E 46/291
1913

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

за 1913 годъ.

Подъ редакціей и. д. экстраординарнаго профессора

И. Д. Андреева.

Съ приложеніемъ актовой рѣчи ординарнаго профессора

А. А. Иванова.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія Б. М. Вольфа, Невскій, 126 (уг. Суворовск. пр.).
1914.

ОТЧЕТЪ

о состоянiи и дѣятельности

Императорскаго С.-Петербургскаго Университета

за 1913 годъ.

Подъ редакцiей и. д. экстраординарнаго профессора

И. Д. Андреева.

Съ приложенiемъ актовой рѣчи ординарнаго профессора

А. А. Иванова.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографiя Б. М. Вольфа, Невскiй, 126 (уг. Суворовск. пр.).
1914.

2007099605

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОТЧЕТЪ

о состоянии и дѣятельности

ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Университета

за 1913 годъ,

подъ редакціей

И. д. Экстраординарнаго Профессора **И. Д. Андреева.**

Съ приложеніемъ актовой рѣчи

Ординарнаго Профессора **А. А. ИВАНОВА.**

ОТДѢЛЪ I.

Некрологи.

Приступая къ обозрѣнію жизни нашего Университета за истекшій 1913 годъ, прежде всего мы считаемъ нужнымъ остановиться на тѣхъ тяжелыхъ утратахъ, которыя онъ потерпѣлъ въ отчетное время въ лицѣ скончавшихся почетныхъ его членовъ, профессоровъ и приватъ-доцентовъ. Въ воздаяніе почтенія памяти усопшихъ ниже помѣщаются краткія ихъ жизнеописанія.

† И. В. ЦВѢТАЕВЪ.

30-го августа скончался на 67-мъ году жизни почетный членъ нашего Университета, заслуженный профессоръ по каѳедрѣ исторіи и теоріи искусствъ въ Московскомъ Университетѣ, директоръ Музея Изящныхъ Искусствъ имени Императора Александра III въ Москвѣ, докторъ римской словесности Иванъ Владиміровичъ Цвѣтаевъ.

Почившій получилъ среднее образованіе во Владимірской Духовной семинаріи, высшее въ нашемъ Университетѣ, гдѣ его главнымъ наставникомъ былъ Н. М. Благовѣщенскій. По окончаніи курса И. В. короткое время преподавалъ греческій языкъ въ 3-й Спб. гимназіи, а затѣмъ въ 1872 г., назначенъ былъ исправляющимъ должность доцента по каѳедрѣ классической филологіи въ Варшавскомъ Университетѣ. Въ 1873 г. получилъ степень магистра римской словесности за диссертацію „Cornelii Taciti Germania. Опытъ критическаго обозрѣнія текста". (Варшава 1873) и былъ утвержденъ въ должности доцента. 1874—6 гг. И. В. провелъ въ заграничной командировкѣ: въ Боннѣ занимался онъ у Бюхелера, въ Италіи изучалъ, главнымъ образомъ, осскія и др. діалектическія надписи. По возвращеніи изъ-за границы И. В. въ 1876 г. былъ назначенъ доцентомъ Кіевскаго Университета, затѣмъ въ 1877 г.—перешелъ въ Московскій Университетъ, гдѣ, за диссертацію „Сборникъ Осскихъ надписей съ очеркомъ фонетики, морфологіи и глоссаріемъ" (Кіевъ 1877), получилъ степень доктора римской словесности. Въ 1879 г. И. В. былъ назначенъ экстраорди-

нарнымъ профессоромъ Московскаго Университета по каѳедрѣ классической филологіи, въ 1885 г. получилъ званіе ординарнаго профессора, послѣ чего вскорѣ перешелъ на каѳедру исторіи и теоріи искусствъ; въ 1897 г. утвержденъ въ званіи заслуженнаго профессора. Сверхъ того, съ 1881 г. И. В. былъ хранителемъ, а съ 1901 по 1910 г. директоромъ Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ.

Учено-литературная дѣятельность И. В. Цвѣтаева первоначально была сосредоточена, главнымъ образомъ, на италійской діалектологіи и эпиграфикѣ. Къ этой области, кромѣ его докторской диссертаціи, относятся слѣдующіе труды: „Sylloge inscriptionum oscarum“ (2 тт., Petropoli-Lipsiae 1879); „Sylloge inscriptionum italicarum“ (Lipsiae 1882); Inscriptiones Italiae Mediae dialecticae“ (2 тт. Lipsiae 1886); „Inscriptiones Italiae Inferioris dialecticae“ (Mosquae 1886), и рядъ статей въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“, посвященныхъ изслѣдованіямъ надписей италійскихъ (1882 г.) фаллійскихъ (1883 г.), пелигнскихъ (1885 и 1886 гг.). Всѣ эти труды И. В. вызвали, въ свое время, весьма сочувственные отзывы со стороны не только отечественныхъ, но и иностранныхъ ученыхъ. Составленные И. В. сборники италійскихъ діалектическихъ надписей долгое время служили, служатъ отчасти и теперь, опорою въ изслѣдованіяхъ по италійской діалектологіи. Другой рядъ работъ И. В. посвященъ римскимъ бытовымъ древностямъ. Таковы его статьи: „Погребальные обычаи древнихъ римлянъ“ (Русскій Вѣстникъ, 1887), „Начальныя школы древнихъ римлянъ“ (тамъ же, 1888), „Грамматическія школы древнихъ римлянъ“ (тамъ же), „Высшія школы древнихъ римлянъ“ (тамъ же, 1893—1898), „Изъ жизни высшихъ школъ римской имперіи“ (Москва 1902). Всѣ эти работы И. В., основанныя на внимательномъ изученіи первоисточниковъ, отличаются большимъ мастерствомъ изложенія и представляютъ одинаковый интересъ какъ для спеціалистовъ, такъ и для просвѣщенныхъ читателей вообще. То же нужно сказать и о красиво и тепло написанныхъ И. В. очеркахъ его „Путешествій по Италіи въ 1875 и 1880 гг.“ (Москва, 1883), „О народныхъ обычаяхъ

Абруццъ" (Истор. Вѣстникъ, 1881), „Письмахъ изъ Рима и Неаполя" (Русскій Вѣстникъ, 1888), „По Элладѣ" (Русское Обозрѣніе, 1892—93) и о рядѣ статей-характеристикъ, посвященныхъ юбилейному чествованію или памяти отечественныхъ и иностранныхъ ученыхъ: „Историческая поминка о кардиналѣ Анджело Маи" (Тр. Моск. Археол. Общ. 1883); „40 лѣтъ учено-литературной дѣятельности И. М. Благовѣщенскаго" (Спб. 1888); „Н. М. Благовѣщенскій. По поводу 50-лѣтняго юбилея его ученой дѣятельности" (Филол. Обозр. 1892), „Памяти княгини З. А. Волконской" (Моск. Вѣд. 1898); „Учено-литературная дѣятельность проф. И. В. Помяловскаго" (Филол. Обозр. XIII); „Учено-литературная дѣятельность проф. В. И. Модестова" (Филол. Обозр., 1899); „Поминки по Генрихѣ Бруннѣ и Джованни-Баттисто де Росси" (Тр. Моск. Археол. Общ. 1900), „Поминка по Фр. Г. Велькерѣ" (Тр. VI Археол. съѣзда въ Одессѣ, т. II) и др.

Послѣ того, какъ И. В. Цвѣтаевъ занялъ каѳедру исторіи и теоріи искусствъ, онъ задался мыслью прежде всего оборудовать надлежащимъ образомъ преподованіе по этой каѳедрѣ. Для этой цѣли онъ на первыхъ порахъ издалъ „Учебный атласъ античнаго ваянія" (4 вып. Москва 1890—6), гдѣ въ фотографическихъ снимкахъ собралъ наиболѣе характерные памятники античной скульптуры. Но это было лишь скромное начало. И. В. прекрасно сознавалъ, что исторію искусства можно и должно преподавать не по атласамъ и книгамъ, а по слѣпкамъ со статуй, по моделямъ архитектурныхъ зданій, по точнымъ копіямъ съ памятниковъ живописи. Въ концѣ 80-хъ годовъ прошлаго вѣка у И. В. зародилась мысль о созданіи обширнаго музея изящныхъ искусствъ при Московскомъ Университетѣ, музея, который долженъ былъ замѣнить скромный Кабинетъ изящныхъ искусствъ, существовавшій до того въ Университетѣ. На осуществленіе своей мысли И. В. употребилъ слишкомъ двадцать лѣтъ самаго упорнаго и настойчиваго труда, постоянныхъ хлопотъ, безкорыстной энергіи. Онъ не останавливался ни предъ препятствіями, ни предъ затрудненіями. Своею горячею проповѣдью — и печатною и устною — И. В. уда-

лось привлечь къ своему предпріятію горячее сочувствіе и правительства, и общества, и, что особенно дорого, частныхъ лицъ. Результаты неугомонной дѣятельности И. В. въ дѣлѣ созданія музея осуществились блестяще, и Россія можетъ теперь гордиться такимъ роскошнымъ музеемъ, какого нѣтъ и въ Европѣ. И. В. съ полнымъ правомъ могъ сказать въ своемъ послѣднемъ отчетѣ объ устройствѣ музея: „Съ искренней радостью испытываемаго счастья мы можемъ сказать теперь, что, и по числу, и по значенію собранное здѣсь (въ музеѣ) даетъ неоспоримое право нашему новому музею на первое мѣсто въ средѣ всѣхъ университетскихъ историко-художественныхъ музеевъ Европы. И въ этомъ отрадномъ заявленіи не будетъ ничего смѣлаго, не будетъ никакого преувеличенія". Музей заключаетъ въ себѣ превосходный подборъ гипсовыхъ слѣпковъ съ памятниковъ скульптуры съ древнѣйшихъ временъ и почти до современности, онъ обладаетъ великолѣпными копіями съ фресокъ римскихъ катакомбъ и средневѣковыхъ мозаикъ и т. д. Мало того: благодаря стараніямъ И. В. въ немъ нашло себѣ пріютъ первоклассное собраніе памятниковъ египетскаго искусства и художественной промышленности, принадлежавшее до того В. С. Голенищеву, поступили и поступаютъ въ музей и другіе оригиналы. Такъ, говоря словами И. В., „властная дѣйствительность" опровергла его прежніе разсчеты: въ созданномъ его неослабной энергіей музеѣ нашлось мѣсто не только одной скульптурѣ, которую предполагалось закончить XVI в., но и архитектурѣ и живописи, нашлось мѣсто не только для копій, но и для оригиналовъ. Успѣхъ, какой встрѣтилъ музей, открытый 31 мая 1912 г., не только у московской, но и вообще у русской публики, превзошелъ всякія ожиданія. Наряду съ Третьяковской галлереей это самый популярный музей въ Россіи, среднее число посѣтителей котораго ежедневно превышаетъ тысячу человѣкъ. Такимъ образомъ, музей обслуживаетъ и будетъ обслуживать не только нужды университетскаго преподаванія—въ этомъ отношеніи Московскому Университету его младшіе братья могутъ только позавидовать,—но онъ служитъ и послужитъ эстетическому

просвѣщенію широкихъ общественныхъ массъ, а хранящіеся въ музеѣ оригиналы будутъ привлекать въ него, надо надѣяться, и иностранныхъ ученыхъ. Созданіемъ музея изящныхъ искусствъ И. В. Цвѣтаевъ сдѣлалъ безспорно великое дѣло не только для Московскаго Университета, не только для Первопрестольной, но и для всей нашей родины и ея просвѣщенія, для интересовъ науки вообще.

Работая и хлопоча надъ созданіемъ музея, И. В., помимо обстоятельныхъ отчетовъ, касающихся его, успѣлъ напечатать сравнительно немного работъ въ области исторіи искусства. Къ числу ихъ относятся статьи: „Нѣмецкій археологическій институтъ въ Римѣ“ (Тр. 5-го археологическаго съѣзда въ Тифлисѣ, 1882); „Нѣкоторыя ученія объ античномъ искусствѣ“ (Тр. Моск. Археол. Общ., 1890); „Праздникъ христіанской археологіи въ Римѣ въ апрѣлѣ 1892 г.“ (Русск. Обозр., 1893); „Греческія терракотты изъ собранія Вел. Кн. Сергія Александровича“ (Русск. Обозр., 1894); „Какое портретное изображеніе Цицерона нужно считать наилучшимъ“ (Прил. къ циркулярамъ Моск. учебн. окр., 1894); „Скульптура города Танагры“ (Артистъ, 1895); „Римскія катакомбы. Изъ исторіи ихъ изученія“ (Русск. Обозр., 1896); „Вилла императрицы Ливіи близъ Рима“ (Тр. Моск. Археол. Общ., 1900); рецензіи на „Исторію греческой скульптуры“ Коллиньона (Русск. Обозр., 1893),; „Евангеліе въ памятникахъ иконографіи, преимущественно византійскихъ и русскихъ“ Н. В. Покровскаго (Журн. Мин. Нар. Просв. 1892); „Великіе греческіе ваятели IV в. до Р. Хр. Пракситель“ В. Г. Аппельрота (тамъ же, 1894); „Византійскій альбомъ гр. А. С. Уварова“ (Тр. Моск. Археол. Общ., 1894) и др. Должно, конечно, сожалѣть, что И. В. не успѣлъ и не могъ, за массою работы по созданію музея, оставить послѣ себя большого количества трудовъ по исторіи искусства, такъ какъ покойный отличался удивительнымъ умѣньемъ основательнаго, яснаго и обстоятельнаго изложенія. Но одинъ уже „Цвѣтаевскій“ музей, это, въ полномъ смыслѣ слова, „пріобрѣтеніе на вѣки“, послужитъ вѣчнымъ памятникомъ неутомимой и полезной дѣятельности И. В. Цвѣтаева, резуль-

таты которой говорятъ и будутъ всегда говорить сами за себя. И жизнь покойнаго почетнаго члена нашего Университета навсегда сохранитъ свою славу въ лѣтописяхъ русскаго просвѣщенія.

† И. Я. ФОЙНИЦКІЙ.

Русская наука уголовнаго права понесла тяжелую утрату... 19 сентября с. г. скоропостижно скончался отъ склероза сердца заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго Университета по каѳедрѣ уголовнаго права и судопроизводства, сенаторъ Иванъ Яковлевичъ Фойницкій.

Въ его лицѣ сошелъ въ могилу одинъ изъ наиболѣе крупныхъ и талантливыхъ нашихъ юристовъ, оставившій послѣ себя рядъ цѣнныхъ и капитальныхъ трудовъ, создавшихъ ему всеобщую и заслуженную извѣстность, и бывшій учителемъ нѣсколькихъ поколѣній русскихъ юристовъ.

Его значеніе въ русской наукѣ уголовнаго права и его роль въ разработкѣ отдѣльныхъ ея проблеммъ настолько велики, что характеристикѣ И. Я. Фойницкаго, какъ криминалиста, нужно и можно было бы посвятить цѣлое ученое изслѣдованіе, которое указало бы сущность его основныхъ взглядовъ въ области науки уголовнаго права и ихъ эволюцію и отмѣтило бы его вліяніе на ея дальнѣйшее развитіе. Въ настоящей своей статьѣ, далекій отъ мысли дать въ ней нѣчто подобное такому изслѣдованію, я коснусь лишь наиболѣе важныхъ работъ покойнаго криминалиста и постараюсь дать лишь самую общую характеристику его ученыхъ трудовъ и тѣхъ выводовъ, къ которымъ онъ въ нихъ приходитъ, не имѣя въ виду давать подробную критическую оцѣнку отдѣльныхъ его положеній.

И. Я. Фойницкій родился 29 августа 1847 г. въ Гомельскомъ уѣздѣ Могилевской губерніи. По окончаніи курса могилевской гимназіи съ золотой медалью, онъ въ 1864 г. поступилъ на юридическій факультетъ С.-Петербургскаго Университета. Здѣсь, еще будучи студентомъ, онъ сталъ инте-

ресоваться вопросами уголовнаго права, а появившіеся въ то время Судебные Уставы и весь духъ эпохи великихъ реформъ произвели на него впечатлѣніе, остававшееся у него въ теченіе всей его жизни. Плодомъ его занятій уголовнымъ правомъ на студенческой скамьѣ была работа, написанная на предложенную факультетомъ тему по уголовному процессу „о мѣрахъ пресѣченія обвиняемымъ способовъ уклоняться отъ слѣдствія и суда“ и удостоенная золотой медалью. Въ 1868 г. И. Я. окончилъ университетскій курсъ и тотчасъ же былъ оставленъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорской дѣятельности, по предложенію проф. А. П. Чебышева-Дмитріева, подъ руководствомъ котораго онъ первоначально занимался и который оказалъ извѣстное вліяніе на первыя работы молодого ученаго. Въ томъ же 1868 г. И. Я. Фойницкій началъ свою педагогическую дѣятельность въ качествѣ преподавателя уголовнаго права въ аудиторіатскомъ училищѣ, гдѣ онъ и преподавалъ до 1871 г. Въ то же время И. Я. очень быстро приготовился къ магистерскому экзамену, который успѣшно выдержалъ въ 1870 г., и очень быстро написалъ свою магистерскую диссертацію „Мошенничество по русскому праву“, которую выпустилъ въ свѣтъ и защитилъ въ 1871 г. Это была первая крупная работа молодого ученаго, привлекшая къ нему сразу вниманіе нашихъ юристовъ. Въ томъ же 1871 г. онъ былъ избранъ, по представленію проф. Н. С. Таганцева, штатнымъ доцентомъ Университета и командированъ заграницу. Заграничное путешествіе имѣло весьма важное значеніе въ дальнѣйшей научной дѣятельности И. Я. Онъ посѣтилъ Германію, Австрію, Швейцарію, Францію, Италію и Англію, слушалъ лекціи въ заграничныхъ Университетахъ, работалъ въ библіотекахъ и знакомился съ отправленіемъ правосудія въ этихъ странахъ, а также съ особенностями ихъ карательной системы. Тотъ запасъ теоретическихъ и практическихъ знаній, который онъ пріобрѣлъ за время своей командировки, образовалъ солидный базисъ для его дальнѣйшей научной дѣятельности, а знакомство съ западно-европейскимъ законодательствомъ и практиче-

скимъ его примѣненіемъ отразилось на всей его ученой дѣятельности: во всѣхъ своихъ работахъ онъ стремился сопоставлять отечественное право съ правомъ иностраннымъ, являясь убѣжденнымъ сторонникомъ сравнительнаго изученія права. Его „Письма изъ за-границы", которыя печатались въ 1872 г. въ Судебномъ Вѣстникѣ, и напечатанная тамъ же статья „Законодательная хроника Англіи" особенно ярко показываютъ, какое впечатлѣніе произвели на русскаго ученаго англійскіе правовые институты; онъ дѣлается глубокимъ поклонникомъ англійскихъ судебныхъ порядковъ и англійскихъ учрежденій для борьбы съ преступностью, въ особенности несовершеннолѣтнихъ преступниковъ—„этихъ мирныхъ учрежденій свободнаго духа свободной націи", какъ онъ ихъ называетъ. По возвращеніи изъ-заграницы во всеоруженіи пріобрѣтенныхъ знаній и личныхъ наблюденій, И. Я. Фойницкій открываетъ въ 1873 г. въ С.-Петербургскомъ Университетѣ два курса—общій уголовнаго права для студентовъ административнаго отдѣленія и спеціальный — по тюрьмовѣдѣнію для всѣхъ студентовъ юридическаго факультета. Съ этого времени онъ до конца своей жизни оставался связаннымъ своей преподавательской дѣятельностью съ С.-Петербургскимъ Университетомъ сначала въ должности доцента, а по защитѣ въ 1881 г. докторской диссертаціи въ должности экстраординарнаго, а съ 1882 г. ординарнаго профессора, и въ теченіе 40 лѣтъ онъ почти вовсе не прерывалъ въ немъ своей преподавательской дѣятельности. Въ томъ же 1873 г. И. Я. получаетъ приглашеніе читать курсъ уголовнаго судопроизводства въ училищѣ правовѣдѣнія и курсъ энциклопедіи права въ александровскомъ лицеѣ; въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ онъ остается до 1876 г. Впослѣдствіи въ 1898 г. онъ снова приглашается въ Александровскій лицей, на этотъ разъ для чтенія уголовнаго судопроизводства, но снова покидаетъ его въ 1900 г. Одновременно съ этимъ начинается и его практическая дѣятельность. Въ 1873 г. онъ приглашается министерствомъ Юстиціи для упорядоченія изданія свода статистическихъ данныхъ по дѣламъ уголовнымъ, въ 1876 г.

онъ назначается товарищемъ оберъ-прокурора уголовнаго кассаціоннаго департамента Сената, и въ 1900 г. сенаторомъ того же департамента, а въ 1911 г.—перваго общаго собранія. Наконецъ, нужно упомянуть, что съ 1904 по 1909 г. И. Я. состоялъ гласнымъ с.-петербургской городской думы, принимая особенно дѣятельное участіе въ юридической городской коммиссіи. Таково его краткое curriculum vitae.

Приступая къ разсмотрѣнію ученыхъ трудовъ И. Я. Фойницкаго и къ ихъ общей оцѣнкѣ, прежде всего приходится отмѣтить, что интересъ его къ наукѣ уголовнаго права не ограничивался исключительно какой нибудь одной ея областью, какъ это обыкновенно приходится наблюдать относительно ученой дѣятельности нашихъ юристовъ; напротивъ того И. Я. отличался большой разносторонностью. Онъ интересовался самыми разнообразными вопросами изъ обширной области уголовнаго права и въ разныхъ сферахъ этой науки оставилъ послѣ себя замѣтный слѣдъ. Онъ былъ и процессуалистомъ и знатокомъ матеріальнаго уголовнаго права, и криминалистомъ - догматикомъ и криминалистомъ - социологомъ. И во всѣхъ областяхъ науки онъ показывалъ себя, какъ юриста съ глубокой солидной эрудиціей, какъ тонкаго аналитика, какъ ученаго, работающаго для жизни и изъ жизни берущаго матеріалъ для своихъ построеній, какъ теоретика, который въ то же время никогда не забываетъ интересовъ и потребностей практики, какъ прогрессивно настроеннаго писателя, высоко цѣнящаго личность человѣка и ея права, и какъ гуманнаго человѣка, стремящагося къ обновленію началъ уголовнаго права въ интересахъ личности преступника. Красной нитью черезъ всѣ его произведенія проходитъ идея уваженія къ личности человѣка. Все то, что вытекаетъ изъ признанія правъ этой личности и что способствуетъ поднятію ея, вызываетъ его постоянную и неизмѣнную симпатію.

Сравнительно меньше всего, повидимому, интересовали покойнаго И. Я. Фойницкаго вопросы, связанные съ тѣмъ отдѣломъ общей части науки уголовнаго права, который касается общаго ученія о преступленіи. И хотя, конечно,

ему приходилось касаться вопросовъ этого рода при анализѣ отдѣльныхъ преступленій и въ „Мошенничествѣ“ и въ „Курсѣ особенной части“, но здѣсь эти вопросы затрагивались имъ мимоходомъ и особаго вниманія онъ не удѣлялъ имъ. Однако, нѣкоторыя его конструкціи, выдвинутыя въ „Мошенничествѣ“, представляютъ извѣстный интересъ. Такова, напр., его конструкція причинной связи, въ частности ученіе о значеніи способа дѣйствія въ составѣ преступленія, которое во многомъ напоминаетъ нынѣшнюю теорію т. н. адэкватнаго причиненія; нужно отмѣтить, что въ этой области замѣтно вліяніе на И. Я. Фойницкаго со стороны проф. Чебышева-Дмитріева. Способу дѣйствія онъ придаетъ значеніе существеннаго момента въ общемъ составѣ преступнаго дѣянія, указывая на то, что „интересы личной свободы, имѣющіе право на такое же уваженіе со стороны законодателя, какъ интересы общественной пользы, требуютъ включенія способа дѣйствія въ рядъ условій преступности“ („Мошенничество“ ч., 2, стр. 80); по его словамъ, личный интересъ „имѣетъ право потребовать, чтобы составъ преступленія расширялся не на всякій способъ дѣйствія, ограничиваясь такими, которые приводятъ и могутъ приводить къ несомнѣнному убѣжденію въ причинной связи дѣйствія и воли съ послѣдствіемъ“ (стр. 82); въ соотвѣтствіи съ этимъ онъ находитъ, что „личный интересъ настаиваетъ на ограниченіи наказуемости случаями, представляющими дѣйствительную опасность для общежитія“ (стр. 83), причемъ критеріемъ опасности онъ признаетъ „преступное направленіе воли и такой характеръ дѣятельности, который, при данныхъ условіяхъ общественной жизни, является удобнымъ для нарушенія, а потому опаснымъ для прочности правъ, интересующихъ общество“ (тамъ же); тѣ же общія соображенія заставляютъ его въ ученіи о причинной связи признавать причиной въ уголовно-юридическомъ смыслѣ не всякую причину въ общежитейскомъ смыслѣ, такъ какъ въ „уголовно-юридической оцѣнкѣ, въ силу ея обязанности ограничивать свою область видимой несомнѣнностью, должно обращать вниманіе лишь на ближайшія

причины явленій, лежащія въ человѣческой дѣятельности, дѣятельности тѣхъ лицъ, которыя являются причиной его черезъ посредство свободнаго слѣдованія имъ другихъ лицъ, которымъ преступное послѣдствіе не было въ точности указано и только могло быть выведено ими самими, какъ слѣдующее изъ дѣятельности перваго лица“ (стр. 218); вмѣстѣ съ тѣмъ онъ находитъ, что слѣдуетъ выбросить совершенно изъ уголовнаго права понятіе преступнаго бездѣйствія и, отказавшись отъ разсмотрѣнія положительныхъ и отрицательныхъ актовъ, какъ отдѣльныхъ способовъ дѣйствія одинаково могущихъ будто бы произвести преступное послѣдствіе, потребовать для наказуемости положительное дѣйствіе и допускать бездѣйствіе, какъ одну изъ ступеней его“ (стр. 214). Здѣсь въ нѣсколькихъ словахъ намѣчается теорія причинной связи, вызывающая къ себѣ несомнѣнно вниманіе каждаго криминалиста.

Среди вопросовъ, относящихся къ общему ученію о преступленіи, интересъ Н. Я. вызывалъ вопросъ о соучастіи, которому онъ посвятилъ особую работу, представляющую огромный теоретическій интересъ—„Уголовно-правовая доктрина о соучастіи“ (Юридическій Вѣстникъ, 1891 г., № 1). Въ этой своей работѣ, переведенной на нѣмецкій языкъ и напечатанной въ „Zeitschrift“ Листа за 1862 г., Н. Я. выступаетъ въ роли рѣшительнаго новатора ученія о соучастіи и развиваетъ тѣ мысли, которыя онъ еще задолго до появленія ея высказалъ мимоходомъ въ своей статьѣ „Укрывательство вещей, добытыхъ преступленіемъ“ (1873), замѣчая: „каждый отвѣчаетъ за себя, за свою дѣятельность—вотъ основной законъ уголовнаго правосудія“ (Сборникъ „На досугѣ“ т. 1, стр. 461). Здѣсь онъ нападаетъ на современную конструкцію соучастія, страдающую, по его словамъ, схоластичностью построенія, полную презумпцій, стоящихъ въ противорѣчіи съ началами современнаго уголовнаго права, и въ то же время не обнимающихъ всѣхъ случаевъ совмѣстной дѣятельности многихъ лицъ (стр. 8). Исходя изъ своей основной мысли, которую онъ проводилъ

во всѣхъ своихъ произведеніяхъ,—о томъ, что предметъ государственной карательной дѣятельности есть не дѣяніе, а дѣятель (стр. 17), и что психическое состояніе преступности выражается во внѣ въ преступномъ дѣяніи,—онъ находитъ, что преступленіе даже мысленно не можетъ быть отдѣлено отъ личнаго психическаго состоянія и что „въ одно дѣяніе не могутъ вложиться нѣсколько личныхъ состояній, и каждое дѣяніе есть проявленіе личнаго состоянія одного лица" (стр. 18); по его ученію, и каждый отвѣчаетъ и можетъ отвѣчать только за свою вину и какъ ни тѣсна иногда, повидимому, связь виновнаго съ другими лицами, при ближайшемъ разсмотрѣніи вина каждаго оказывается совершенно своеобразною и особенною" (стр. 20), и эта вина каждаго „самостоятельна и отдѣльна какъ при единой, такъ и при совмѣстной дѣятельности" (стр. 21). Въ связи съ этимъ онъ говоритъ о томъ, что пора разсматривать подстрекательство, какъ форму самостоятельной виновности, прибѣгающей къ посредству третьихъ вмѣняемыхъ лицъ (стр. 23), и указываетъ на то, что и въ отношеніи пособничества всего правильнѣе примѣнить формулу виновничества (стр. 24), относя пособниковъ, не отвѣчающихъ понятію виновниковъ, къ другимъ группамъ и образуя изъ ихъ дѣятельности самостоятельный деликтъ (дѣятельность пособниковъ, не участвующихъ въ самомъ выполненіи преступнаго результата ни непосредственно, ни посредственно, и дѣятельность пособниковъ, выполняемая или долженствовавшая быть выполненной послѣ преступленія, но обѣщанная до учиненія его). Эта новая доктрина о соучастіи, какъ извѣстно, не встрѣтила особеннаго сочувствія въ современной уголовно-правовой литературѣ, но мнѣ кажется, что она во многомъ стоитъ на правильномъ пути въ разрѣшеніи сложнаго и запутаннаго вопроса о соучастіи.

Но если вопросы общаго ученія о преступленіи и не привлекали къ себѣ, повидимому, особеннаго вниманія Н. Я., то нельзя того же сказать относительно вопросовъ, касающихся ученія о преступленіяхъ въ отдѣльности, вопросовъ т. н. особенной части уголовнаго права. Этими во-

просами И. Я. очень интересовался и въ этой области онъ сдѣлалъ весьма много.

Кромѣ указанной выше магистерской его диссертаціи „Мошенничество по русскому праву" и капитальнаго труда „Курсъ уголовнаго права", вопросамъ особенной части посвящены и другія работы И. Я.—„о преступномъ присвоеніи чужого ввѣреннаго имущества" (Журн. Гр. и Уг. Пр., 1879 г. № 2) и „объ обманѣ въ договорахъ" (тамъ же, 1880 г., № 3). Всѣ эти работы обнаруживаютъ въ И. Я. глубокаго знатока русскаго и иностраннаго права, прекраснаго комментатора положительнаго законодательства и тонкаго юриста.

„Мошенничество по русскому праву" было первой монографіей на русскомъ языкѣ, посвященной анализу имущественныхъ преступленій, и книга эта, несмотря на то, что ее отдѣляетъ отъ насъ болѣе 40 лѣтъ, не потеряла еще и теперь всего своего научнаго значенія. Здѣсь авторомъ дается прекрасный историческій анализъ мошенничества по русскому праву, написанный на основаніи непосредственнаго ознакомленія съ источниками нашего права и представляющій до сихъ поръ цѣнность въ виду слабой разработки въ нашей литературѣ того отдѣла исторіи русскаго права, который посвященъ уголовному праву. Здѣсь же дается подробное изложеніе исторіи германскаго и французскаго права, германскихъ теорій мошенничества, а также современнаго права Германіи, Франціи и Англіи, и такимъ образомъ удѣляется большое вниманіе иностранному законодательству, чего до сихъ поръ не наблюдалось въ нашей литературѣ, ограничивавшейся обыкновенно изслѣдованіемъ лишь русскаго права. Наконецъ, здѣсь же авторъ даетъ анализъ нашей молодой сенатской практики по вопросу о мошенничествѣ и предлагаетъ свою конструкцію обмана, какъ завѣдомаго съ намѣреніемъ обморочить другого, искаженія истины (стр. 88). Книга И. Я. Фойницкаго о мошенничествѣ несомнѣнно сыграла свою роль въ направленіи нашей практики къ уясненію дѣйствительной сущности мошенничества и къ установленію надлежащаго представленія объ особенностяхъ нашего права по данному вопросу.

Всѣ тѣ достоинства книги „Мошенничество", которыя придають ей большую цѣнность, характеризують и „Курсъ уголовнаго права. Часть особенная", появившійся въ 1890 г. и выдержавшій 8 изданій (послѣднее 1912 г.). Эта книга—собственно первый въ Россіи настоящій „Курсъ" особенной части уголовнаго права, первое систематическое изложеніе началъ уголовнаго права по вопросамъ особенной части. Существовавшія ранѣе работы въ томъ же родѣ Неклюдова, Лохвицкаго и Будзинскаго представляются или практическимъ комментаріемъ къ русскому дѣйствующему праву (Неклюдовъ), или самымъ бѣглымъ изложеніемъ постановленій русскаго права безъ всякой строго-научной его обработки (Лохвицкій), или же лишь попыткой къ систематическому изложенію (Будзинскій). И. Я. Фойницкій первый создаетъ у насъ строго научную разработку системы особенной части уголовнаго права. И здѣсь на лицо всѣ особенности его обычныхъ пріемовъ изслѣдованія и разработки отдѣльныхъ правовыхъ вопросовъ. Въ „Курсѣ" онъ даетъ подробный и всесторонній анализъ составовъ отдѣльныхъ преступленій, обнаруживая свое прекрасное знакомство съ литературой вопроса, съ существующими правовыми положеніями и съ судебной практикой. Разсматривая отдѣльныя преступленія, онъ не ограничивается простымъ комментированіемъ русскаго уголовнаго законодательства. Онъ постоянно стремится установить извѣстныя общія теоретическія начала, касающіяся сущности изслѣдуемыхъ преступленій, и выяснить на основаніи сравнительнаго изученія отдѣльныхъ законодательствъ существующіе въ нихъ разнообразные типы конструкцій составовъ преступленій, показывая читателю, что одно и то же преступленіе получаетъ неодинаковое выраженіе въ отдѣльныхъ законодательствахъ, и указывая достоинства и недостатки этихъ конструкцій. Далѣе онъ анализируетъ ближе постановленія нашего права, изображая, какъ исторически измѣнялось трактованіе того или иного преступленія въ законѣ и какъ образовались постановленія дѣйствующаго законодательства. Попутно онъ останавливается по-

стоянно на тѣхъ рѣшеніяхъ нашего сената, которыя имѣютъ отношеніе къ разсматриваемымъ преступленіямъ.

Въ виду всѣхъ этихъ особенностей „Курсъ" представляетъ одинаковый интересъ и для теоретика и для практика, давно уже сдѣлавшись настольной книгой каждаго нашего образованнаго юриста. Остается лишь пожалѣть, что онъ затрагиваетъ сравнительно незначительную часть преступленій, трактуя лишь о преступленіяхъ противъ личности и противъ имущества и не касаясь ни государственныхъ, ни общественныхъ преступленій. Конечно, далеко не со всѣми построеніями и толкованіями автора можно согласиться, встрѣчаются у него и серьезные промахи, но все это не подрываетъ общаго выдающагося значенія этой книги.

Одному изъ вопросовъ особенной части уголовнаго права намѣревался посвятить И. Я. Фойницкій и свою докторскую диссертацію, -именно вопросу о преступленіяхъ печати, но, по неизвѣстной для меня причинѣ, онъ это свое первоначальное намѣреніе оставилъ, выбравъ для диссертаціи другую тему; однако, тѣ отрывки изъ предполагавшейся диссертаціи, которыя появились въ печати въ видѣ отдѣльныхъ статей, свидѣтельствуютъ о широко задуманномъ планѣ работы, обнаруживаютъ обычную эрудицію автора и до сихъ поръ представляютъ интересъ какъ съ точки зрѣнія уголовнаго, такъ и административнаго права.

Я имѣю въ виду здѣсь двѣ его работы „Общегерманское законодательство о печати", 1874 г. и „Моменты исторіи законодательства печати", 1875 г. Въ первой изъ этихъ работъ интересны взгляды И. Я. на желательную систему уголовной отвѣтственности по преступленіямъ печати. Онъ здѣсь высказывается, какъ и по многимъ другимъ вопросамъ, въ пользу англо-американскихъ порядковъ, отдавая рѣшительное предпочтеніе т. наз. юридической системѣ отвѣтственности, такъ какъ находитъ только въ ней достаточныя гарантіи личности. Достоинство этой системы онъ усматриваетъ въ томъ, что „примѣняя къ дѣламъ печати общія начала уголовнаго права, она подвергаетъ отвѣтственности за со-

держаніе произведеній печати всѣхъ лицъ, которыя, согласно этимъ началамъ, виновны въ совершеніи или въ участіи въ совершеніи даннаго преступленія путемъ печати, но этими лицами и ограничивается отвѣтственность, такъ что кругъ ея не подлежитъ никакимъ искусственнымъ расширеніямъ" (На досугѣ т. II стр. 83). Любопытно при этомъ отмѣтить, какъ устанавливаетъ онъ здѣсь границу между юридически-отвѣтственнымъ и юридически-безразличнымъ въ области преступленій печати. Исходя изъ значенія противоположенія общаго и конкретнаго, онъ находитъ, что „до тѣхъ поръ, пока слово остается въ области общаго, пока оно не касается опредѣленно-конкретнаго отношенія, оно чуждо юридической сферы и должно стоять внѣ всякаго государственнаго вмѣшательства. Никогда не слѣдуетъ забывать, прибавляетъ онъ, что общее существуетъ только въ умѣ человѣческомъ, что оно не имѣетъ внѣшняго бытія и потому не можетъ быть нарушаемо внѣшними дѣйствіями. Только переходя сферу конкретнаго, только направляясь противъ конкретно опредѣленныхъ отношеній, мысль становится подъ эгиду юридическихъ мѣръ, и если эти отношенія получили значеніе правъ, она можетъ стать юридически-отвѣтственной" (стр. 106). Во второй своей статьѣ онъ подробно разсматриваетъ картину постепеннаго развитія законодательства о печати, различая здѣсь слѣдующіе моменты въ исторіи отношеній государственной власти къ человѣческой мысли: періоды теократическій, владѣльческій или вотчинный, попечительный, полицейскій и правовой, причемъ сущность правового положенія печати онъ видитъ не въ томъ, что она исключительно подчиняется судебному режиму, а въ томъ, что при наличности его только слово, направляющееся противъ конкретно-опредѣленнаго отношенія, признается наказуемымъ.

Къ работамъ И. Я. Фойницкаго, посвященнымъ особенной части, принадлежитъ, наконецъ, и т. VII объяснительной записки къ проекту уголовнаго уложенія, посвященный имущественнымъ преступленіямъ. Съ образованіемъ въ 1881 г. редакціонной коммиссіи по составленію проекта новаго уголовнаго уложенія И. Я. былъ приглашенъ къ участію въ ея

трудахъ. На его долю была возложена обработка отдѣла о преступленіяхъ противъ имущества, что онъ и съ честью выполнилъ. Конечно, во многомъ тѣ построенія, которыя мы находимъ въ этой объяснительной запискѣ, являются повтореніемъ того, что онъ высказываетъ въ своемъ „Курсѣ особенной части“.

Если въ области разработки вопросовъ, относящихся къ особенной части уголовнаго права И. Я. Фойницкій пользовался заслуженной извѣстностью одного изъ лучшихъ нашихъ криминалистовъ-догматиковъ и тѣмъ составилъ себѣ крупное имя, то несомнѣнно, еще болѣе важными представляются заслуги И. Я., какъ криминалиста-соціолога въ области изслѣдованія вопросовъ, связанныхъ съ ученіемъ о наказаніи. Онъ одинъ изъ первыхъ положилъ начало созданія въ Россіи изученія преступности, какъ явленія соціальной жизни, будучи однимъ изъ основателей соціологическаго направленія въ уголовномъ правѣ. И любопытно отмѣтить, что труды И. Я. въ этой области появились задолго до образованія уголовно-соціологическаго направленія, какъ законченнаго ученія; появленіе ихъ совпало вмѣстѣ съ тѣмъ съ появленіемъ первыхъ трудовъ Ломброзо, но И. Я. не поддался увлеченію направленіемъ этого ученаго и сохранилъ свою самостоятельную позицію въ наукѣ.

Толчекъ къ изученію преступленія, какъ явленія соціальной жизни, былъ данъ несомнѣнно И. Я. Фойницкому только что появившейся въ ту пору работой Неклюдова „Уголовно-статистическіе этюды“, но въ данной области И. Я. сейчасъ же занялъ самостоятельное мѣсто, выступивъ съ своей своеобразной теоріей наказанія, какъ средства борьбы съ особымъ личнымъ состояніемъ преступности.

Уже въ одной изъ самыхъ раннихъ своихъ работъ „Проектъ основныхъ положеній тюремнаго преобразованія“ (Судебный Вѣстникъ 1872 г.) онъ въ общихъ чертахъ намѣчаетъ рядъ тѣхъ положеній, которыя были имъ впослѣдствіи окончательно формулированы въ видѣ цѣлой теоріи. Въ этой статьѣ онъ говоритъ, что, при всемъ разнообразіи причинъ преступности, онѣ могутъ быть сведены къ тремъ группамъ, распадаясь на физическія, общественныя и индиви-

дуальныя, и указываетъ на то, что тюрьма не имѣетъ возможности устранить общественныя причины преступности, и можетъ задаваться лишь мыслью создать въ каждомъ арестантѣ рядъ условій для борьбы съ наличными причинами преступленія (На досугѣ т. I, стр. 241). Здѣсь уже намѣчается его теорія о трехъ группахъ факторовъ преступности и о задачѣ карательной дѣятельности государства. Еще болѣе ясно проводится то же въ другой его работѣ, посвященной ближайшему анализу факторовъ преступности, въ статьѣ „Вліяніе временъ года на распредѣленіе преступленій" (Суд. Журн. 1873 г. № 1, 2, 3), названной авторомъ „опытомъ соціальнаго діагноза преступленія". Эта работа имѣетъ огромный научный интересъ, какъ одна изъ первыхъ работъ, устанавливающихъ и подтверждающихъ существованіе опредѣленныхъ факторовъ преступности. Въ ней, на основаніи самаго внимательнаго изученія данныхъ уголовной статистики Франціи, Англіи и Валлиса, И. Я. Фойницкій приходитъ къ заключенію о существованіи зависимости между временами года и преступностью. Онъ разсматриваетъ здѣсь сначала преступность вообще, затѣмъ отдѣльно преступленія личныя и имущественныя, наконецъ, послѣднія еще по отдѣльнымъ видамъ, и приходитъ къ тому выводу, что посягательства противъ личности отмѣчены рѣзкимъ максимумомъ въ жаркіе мѣсяцы, между тѣмъ какъ холодные даютъ рѣшительное предпочтеніе для посягательствъ противъ имущества, причемъ онъ подчеркиваетъ, что вліяніе временъ года на личныя преступленія сильнѣе, чѣмъ на имущественныя. Установивъ такимъ образомъ наличность факторовъ физическихъ, онъ въ то же время указываетъ на то, что рядъ колебаній, которыя замѣчаются въ полученныхъ имъ данныхъ, объясняется тѣмъ, что въ этихъ случаяхъ сказывается дѣйствія факторовъ соціальныхъ, а также и индивидуальныхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ здѣсь же указываетъ, что наказаніе, какъ мѣра индивидуальная, можетъ служить только противовѣсомъ для индивидуальныхъ условій, для борьбы же съ условіями физическими и соціальными нужны другія мѣры.

Всѣ свои основные взгляды на предметъ уголовнаго права, какъ свое profession de foi, И. Я. изложилъ въ вступительной лекціи къ университетскому курсу „Уголовное право, его предметъ, его задачи“ (1873), и до конца своихъ дней онъ остался вѣренъ своему credo высказанному 40 лѣтъ тому назадъ. Въ этой лекціи онъ говорилъ, что „къ числу взглядовъ, тормозящихъ развитіе уголовнаго права, какъ науки, относится взглядъ, по которому предметомъ уголовнаго права считается преступленіе, какъ отдѣльное явленіе, а не вся личность преступника, его преступность, т. е. состояніе лица, вызывающее нарушеніе юридическихъ отношеній, охраняемыхъ карой, и подтверждаемое совершеніемъ въ мірѣ юридическаго порядка разнообразныхъ измѣненій, составляющихъ выраженіе его“ (На досугѣ т. 1, стр. 412); преступленіе же, по его словамъ, входитъ въ науку уголовнаго права лишь потому, что оно составляетъ выраженіе преступности. Въ соотвѣтствіи съ этимъ онъ указываетъ, что задача науки уголовнаго права состоитъ въ изученіи преступности „въ ея выраженіяхъ, условіяхъ и послѣдствіяхъ“. Такимъ образомъ уже въ этихъ первыхъ статьяхъ молодого ученаго вполнѣ ясно намѣчается сущность тѣхъ положеній, которыя являются основными началами развившагося впослѣдствіи соціологическаго направленія въ уголовномъ правѣ.

Въ то же время И. Я. Фойницкій начинаетъ особенно сильно увлекаться разработкой разныхъ вопросовъ, относящихся къ наказанію, и пишетъ рядъ работъ, посвященныхъ критическому анализу существующихъ средствъ карательнаго воздѣйствія. Всѣ эти его работы указываютъ на устарѣлость господствующихъ въ настоящее время карательныхъ средствъ и настаиваютъ на рѣшительномъ ихъ обновленіи. Такъ, много весьма интересныхъ мыслей по поводу значенія тюрьмы, какъ наказанія, онъ высказываетъ въ своей работѣ „Проектъ основныхъ положеній тюремнаго преобразованія въ Россіи гр. В. А. Соллогуба“ (Суд. Вѣстникъ 1872 г.), подвергая этотъ проектъ критикѣ съ точки зрѣнія общаго требованія о томъ, чтобы въ основу тюремнаго пе-

правленія были положены соціальныя условія жизни послѣ освобожденія. Интересно при этомъ отмѣтить слѣдующія слова И. Я., не потерявшія и теперь своего значенія: „Если вы хотите ограничиться одними тюремными стѣнами; если вы закрываете глаза на другія, внѣ тюрьмы дѣйствующія, мѣры,—то тюрьма, устроенная на самыхъ правильныхъ теоретическихъ началахъ, окажется не въ силахъ поддержать борьбу съ преступленіемъ; она будетъ лишь игрушечной забавой для законодателя, доходнымъ мѣстомъ для бюрократовъ, мѣстомъ отдыха и запаса силъ для закоренѣлыхъ преступниковъ“. „Тюремный вопросъ, прибавляетъ онъ, въ его изолированномъ видѣ не имѣетъ никакого смысла. Этотъ смыслъ и жизненное содержаніе даетъ ему лишь внесеніе его въ систему другихъ общественныхъ мѣръ, направленныхъ противъ условій преступности. Слова „тюремная реформа“ должны быть написаны мелкими буквами внизу знамени, на которомъ крупнымъ шрифтомъ отмѣченъ принципъ общественнаго благосостоянія путемъ образованности и свободы“ (На досугѣ, т. I, стр. 260). Тюремному вопросу онъ посвящаетъ и другую свою работу „Тюремная реформа и тюрьмовѣдѣніе“, гдѣ рисуетъ дѣятельность Говарда въ дѣлѣ тюремной реформы и разбираетъ три фазы въ исторіи тюремъ: устрашительный, филантропическій, и политическій періоды. Наконецъ, въ своей статьѣ „Патронатъ въ Россіи и за границей“ (Вѣстникъ Европы 1878 г.) онъ горячо ратуетъ за организацію патроната въ отношеніи лицъ, освобождаемыхъ изъ тюремъ, находя его настоятельно необходимымъ для того, чтобы „ослабить неизбѣжно вредное вліяніе тюремныхъ стѣнъ и обратить на пользу общественную дорого стоющія усилія тюремнаго содержанія“ (стр. 643).

Въ своей работѣ „Русская карательная система“ И. Я. Фойницкій подвергаетъ общей оцѣнкѣ всю нашу карательную систему и указываетъ на ея существенные дефекты, высказывая при этомъ рядъ положеній, которыя и до сихъ поръ, даже и послѣ изданія уголовнаго уложенія 1903 г., являются для насъ pium desiderium. Въ особенности онъ нападаетъ на тѣ карательныя мѣры, которыя, по его словамъ, обязаны

своимъ происхожденіемъ господству тѣлесныхъ наказаній и несовмѣстимы съ началами новаго направленія. Особенно рѣзко онъ критикуетъ въ этомъ отношеніи институтъ лишенія правъ, какъ мѣру пожизненную, безусловно обязательную для суда и абсолютную въ своемъ исполненіи, и считаетъ реформу нашего законодательства въ этой области дѣломъ первостепенной важности. Другимъ существеннымъ недостаткомъ нашей карательной системы онъ признаетъ малое развитіе начала индивидуализаціи и отсутствіе въ ней сознанія о воспитательномъ характерѣ тюремной дѣятельности. Констатированіе крупныхъ недостатковъ нашего права по вопросу о правопораженіяхъ заставило И. Я. особо выдвинуть вопросъ о раціональной постановкѣ института правоограниченій въ рефератѣ, представленномъ для перваго съѣзда русскихъ юристовъ, предполагавшагося въ 1875 г., и озаглавленномъ „Необходимость реформы постановленій русскаго уголовнаго законодательства по вопросу о лишеніи правъ". Между прочимъ, онъ высказывается здѣсь противъ пожизненности лишенія правъ, указывая на противорѣчіе этого института современному соціальному строю, на его антинаціональность на русской почвѣ и на его вымираніе на Западѣ. Раздѣляя затѣмъ всѣ права принадлежащія человѣку, на три группы: 1) такія, которыя образуютъ юридическое понятіе личности, 2) политическія полномочія личности, и 3) полномочія, пользованіе которыми связано непосредственно съ интересами другихъ лицъ, онъ находитъ, что права первой категоріи не должны быть вовсе отнимаемы, лишеніе же правъ остальныхъ двухъ группъ возможно лишь изъ-за соображеній безопасности, но и при этомъ осужденному должно быть запрещено только практическое осуществленіе этихъ правъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, И. Я. высказывается въ этомъ рефератѣ въ пользу необходимости введенія у насъ института реабилитаціи.

Вниманіе И. Я. въ области изученія отдѣльныхъ наказаній останавливается въ дальнѣйшихъ его работахъ на оцѣнкѣ ссылки, какъ наказанія. Онъ посвящаетъ этой карательной мѣрѣ рядъ статей: „Къ вопросу о ссылкѣ въ Сибирь",

„Управленіе ссылки“, „Ссылка или тюрьма?“ и, наконецъ, свою докторскую диссертацію „Ссылка на Западѣ въ ея историческомъ развитіи и современномъ состояніи“ (1881). Во всѣхъ этихъ работахъ проводится ясно одна общая мысль о непригодности ссылки служить въ качествѣ карательной мѣры; въ статьяхъ, посвященныхъ разсмотрѣнію русской ссылки, онъ показываетъ наглядно то разстройство, къ которому пришло это наказаніе у насъ, и говоритъ, что наша сибирская ссыльная система не уничтожаетъ зла, а разсѣиваетъ его на огромное пространство и съ неизбѣжной необходимостью вызываетъ дальнѣйшее его развитіе (На досугѣ т. II, стр. 447). Съ другой стороны, то, что онъ обнаруживаетъ въ исторіи западной ссылки и въ ея современномъ положеніи, вполнѣ подтверждаетъ его общій выводъ о томъ, что ссылка въ настоящее время находится въ періодѣ постепеннаго вымиранія. Общая оцѣнка ссылки у него сводится къ слѣдующему заключенію: „Изъ мѣры, близкой къ идеалу наказанія, какою она представляется въ отвлеченномъ понятіи, ссылка превращается при соприкосновеніи съ дѣйствительностью въ мѣру негодную, какъ кара, безнравственную какъ способъ колонизаціи, противорѣчащую задачамъ исправленія и существу судебной дѣятельности, не дающую обѣщанной безопасности метрополіи съ полнымъ разрушеніемъ ея въ колоніи и въ высшей степени дорого стоющую“ (Ссылка на Западѣ, стр. 336). Отсюда и его рѣшеніе спора между ссылкой и тюрьмой въ пользу послѣдней. Но онъ требуетъ коренной реформы тюрьмы и раціональнаго ея устройства, причемъ на первый планъ выставляетъ гуманное отношеніе къ заключеннымъ. „Не въ тюремныхъ рѣшеткахъ дѣло, говоритъ онъ, не въ тюремныхъ стѣнахъ сила, ни даже въ возвышенныхъ окладахъ тюремныхъ начальниковъ и въ знаніи ими иностранныхъ сочиненій о тюрьмахъ. Разрѣшеніе тюремной проблемы лежитъ въ обстоятельствахъ, гораздо болѣе близкихъ къ намъ, находящихся у насъ подъ рукой: будемъ людьми и будемъ любить людей; будемъ помнить, что безцѣльное или, какъ его принято называть, самоцѣльное зло наказанія, ничего кромѣ зла обществу доставить не

можетъ"... (Ссылка или тюрьма? Юридическій Вѣстн., 1881 г., № 6, стр. 698).

Всѣ эти взгляды, высказанные И. Я. Фойницкимъ въ разныхъ отдѣльныхъ работахъ, посвященныхъ вопросамъ, связаннымъ съ ученіемъ о наказаніи, получаютъ окончательное выраженіе въ появившейся въ 1889 г. и ставшей весьма скоро библіографической рѣдкостью книгѣ „Ученіе о наказаніи въ связи съ тюрьмовѣдѣніемъ". Эта книга—выдающееся произведеніе И. Я. Подобной ей не было во время ея появленія не только въ нашей, но и въ иностранной литературѣ. Въ ней дается авторомъ систематическое изложеніе всѣхъ тѣхъ вопросовъ, которые относятся къ области ученія о наказаніи. По богатству затронутаго въ ней матеріала, по глубинѣ произведеннаго въ ней анализа отдѣльныхъ вопросовъ, по общимъ гуманнымъ выводамъ автора, эта книга—одна изъ виднѣйшихъ прозведеній въ русской юридической литературѣ. Своей книгой И. Я., между прочимъ, имѣлъ въ виду показать, что вопросы, связанные съ наказаніемъ, представляютъ настолько самостоятельное цѣлое по сравненію съ другими вопросами уголовнаго права, что они могутъ быть отдѣльно и изучаемы. Самая книга представляетъ собой курсъ тѣхъ лекцій по ученію о наказаніи, который И. Я. читалъ въ Спб. Университетѣ вплоть до 1904 г. Въ „Ученіи о наказаніи И. Я. Фойницкій развиваетъ свою основную мысль о трояромъ дѣленіи факторовъ преступности (космическіе, общественные и индивидуальные), причемъ окончательно устанавливаетъ, что личныя условія преступленій, разсматриваемыя въ ихъ совокупности, образуютъ извѣстное состояніе личности, которое онъ называетъ состояніемъ преступности и которое онъ признаетъ предметомъ наказанія (стр. 42); вмѣстѣ съ тѣмъ, въ соотвѣтствіи съ разнообразіемъ личныхъ факторовъ преступности онъ впервые указываетъ здѣсь на необходимость классификаціи преступниковъ, усваивая классификацію, приближающуюся въ общемъ къ предложенной Листомъ. Всѣхъ преступниковъ онъ дѣлитъ на три категоріи: 1) лица, дѣятельность которыхъ объясняется всецѣло внѣшними вліяніями—это лица по-

рочной организаціи (стр. 47); 2) преступники случайные—тѣ, которые обладаютъ нормальными общежительными мотивами, впадая въ преступленіе подъ вліяніемъ преходящихъ внѣшнихъ побужденій и 3) преступники привычки или профессіональные—лица, отличающіяся наклонностью превратить преступную дѣятельность въ профессію, сдѣлавъ изъ нея источникъ существованія; среди этой категоріи,—говоритъ онъ, —предлагается даже различать между ними исправимыхъ отъ неисправимыхъ, „однако, замѣчаетъ онъ, существованіе безусловно неисправимыхъ преступниковъ привычки еще не доказано" (стр. 47). То гуманное отношеніе къ преступникамъ и то уваженіе къ личности человѣка даже и въ преступникѣ, которое является отличительной чертой произведеній И. Я., заставляетъ его въ „Ученіи о наказаніи" отнестись безусловно отрицательно ко многимъ наказаніямъ и прежде всего къ смертной казни, ярымъ противникомъ которой онъ является. Напротивъ, онъ всецѣло на сторонѣ тюремнаго заключенія, которое ему „представляется наказаніемъ, наиболѣе гуманнымъ и соотвѣтствующимъ современному культурному строю, основное требованіе котораго достиженіе общественной пользы путемъ доставленія пользы личности и заботы о ней" (стр. 320). Тюрьмѣ посвящаетъ онъ все свое вниманіе, особенно защищая прогрессивную систему заключенія, и его трактатъ по тюрьмовѣдѣнію, по полнотѣ затронутыхъ вопросовъ и по тщательности произведеннаго анализа ихъ, принадлежитъ къ числу наиболѣе блестящихъ изслѣдованій въ нашей литературѣ. Нужно при этомъ отмѣтить, что впослѣдствіи И. Я., повидимому, уже усумнился въ безусловномъ значеніи тюрьмы, какъ наказанія,—по крайней мѣрѣ, этотъ выводъ можно сдѣлать изъ слѣдующихъ словъ его, которыя мы читаемъ въ его предисловіи къ сборнику его статей „На досугѣ", т. II: „ссылка отжила свой вѣкъ, тюрьма его отживаетъ, но затѣмъ остаются земледѣльческія фермы и ремесленные пріюты, въ примѣненіи сущности которыхъ къ взрослымъ преступникамъ заключается высокая и благодарная задача будущаго".

Послѣ появленія въ свѣтъ „Ученія о наказаніи" новыхъ

крупныхъ работъ, посвященныхъ изслѣдованію наказанія, мы у И. Я. не находимъ, но вопросы, связанные съ этой областью уголовнаго права, постоянно его интересовали, и время отъ времени онъ посвящалъ имъ свои труды. Такъ, онъ написалъ въ 1890 г. работу, представленную въ видѣ доклада на бернскій съѣздъ международнаго союза криминалистовъ, (Mitteilungen der J. K. U. II, 45) по вопросу о законодательствѣ для малолѣтнихъ, гдѣ онъ предлагаетъ упразднить вопросъ о разумѣніи при установленіи отвѣтственности и замѣнить его вопросомъ, нуждается ли несовершеннолѣтній въ общественной опекѣ; наконецъ, въ 1893 г. были имъ напечатаны въ „Сѣверномъ Вѣстникѣ“ двѣ весьма интересныя работы по вопросу о факторахъ преступности, именно: „Факторы преступности“ и „Женщина-преступница“. Въ первой изъ этихъ работъ авторъ даетъ детальный анализъ значенія отдѣльныхъ факторовъ преступности, развивая тѣ положенія, которыя были имъ выставлены въ статьѣ „Вліяніе временъ года“, и обращая особенное вниманіе на значеніе „факторовъ психическихъ, обусловливающихъ индивидуальное самоопредѣленіе личности“ (стр. 80), причемъ здѣсь онъ указываетъ на то, что „явленія окружающія, какъ космическаго, такъ и общественнаго характера, могутъ оказывать какое бы то ни было вліяніе на человѣческія дѣйствія не иначе, какъ подвергшись соотвѣтственнымъ психическимъ процессамъ и претворившись въ потребности“ (стр. 86); во второй же статьѣ онъ подвергаетъ анализу вопросъ о полѣ, какъ о факторѣ преступности, причемъ указываетъ, что „ближайшее объясненіе различія въ относительной преступности мужчинъ и женщинъ лежитъ въ различіи физическихъ и психическихъ силъ каждаго пола, которыми объясняются также и формы предпочитаемой каждымъ изъ нихъ дѣятельности“ (стр. 136).

Послѣдняя область, въ которой И. Я. Фойницкій показалъ себя авторитетнымъ ученымъ и навсегда обезсмертилъ свое имя, это- область уголовнаго процесса, науку котораго онъ собственно создалъ въ Россіи. Вышедшій въ 1884 г. первый томъ его „Курса уголовнаго судопроизводства“ со-

здалъ, можно сказать, эпоху въ изученіи русскаго процесса. До появленія этой книги въ нашей литературѣ настоящаго курса уголовнаго процесса не было, такъ какъ первый послѣ судебной реформы курсъ проф. Чебышева-Дмитріева, вышедшій въ 1869 г., заключалъ въ себѣ, собственно говоря, только пересказъ постановленій судебныхъ уставовъ. И. Я. Фойницкій пишетъ свой курсъ во всеоружіи знакомства съ обширнѣйшей западно-европейской литературой по самымъ разнообразнымъ вопросамъ процессуальнаго права и съ положительнымъ законодательствомъ важнѣйшихъ западно-европейскихъ государствъ. По тщательному анализу процессуально-правовыхъ положеній, по обилію использованнаго при этомъ матеріала, по ясности и стройности изложенія, по цѣнности выводовъ автора этотъ „Курсъ" имѣетъ мало соперниковъ и среди западно-европейскихъ сочиненій подобнаго рода. Въ русской же литературѣ это—единственное полное и подробное систематическое изложеніе началъ уголовно-процессуальнаго права. Въ этой книгѣ И. Я. Фойницкій даетъ полную картину уголовнаго процесса: I томъ „Курса", выдержавшій 4 изданія (послѣднее 1912 г.), онъ посвящаетъ судоустройству, а II томъ, вышедшій черезъ 13 лѣтъ послѣ появленія I т. въ 1897 г. и выдержавшій 3 изданія (послѣднее 1910 г.) -судопроизводству. Читатель по этому труду получаетъ полное представленіе не только о русскомъ процессѣ, но и процессѣ иностранныхъ государствъ; въ особенности много вниманія удѣляетъ И. Я. англійскому процессу, который пользовался его большими симпатіями. При этомъ, какъ и въ „Курсѣ уголовнаго права", И. Я Фойницкій не ограничивается изложеніемъ дѣйствующаго права, но даетъ историческій очеркъ развитія разсматриваемыхъ институтовъ, а также дѣлаетъ постоянныя ссылки на сенатскую практику. Въ своемъ „Курсѣ" И. Я. Фойницкій весьма рельефно оттѣняетъ природу и назначеніе каждаго процессуальнаго института и показываетъ его взаимоотношеніе съ другими институтами. Онъ является при этомъ горячимъ поклонникомъ Судебныхъ Уставовъ, воплощенію положеній которыхъ въ жизнь онъ не мало

способствовалъ своей многолѣтней дѣятельностью. Вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ является вѣрнымъ защитникомъ института присяжныхъ засѣдателей, и тѣ страницы его книги, которыя посвящены этому институту, представляются безъ сомнѣнія лучшими страницами въ его произведеніяхъ. Понятно, что благодаря всѣмъ выдающимся своимъ достоинствамъ „Курсъ уголовнаго судопроизводства" сдѣлался книгой, безъ которой не можетъ въ настоящее время обойтись ни криминалистъ-теоретикъ, ни криминалистъ-практикъ.

Но труды И. Я. Фойницкаго въ области уголовнаго процесса не ограничиваются однимъ только „Курсомъ". Его перу принадлежитъ еще рядъ отдѣльныхъ работъ, помѣщенныхъ въ разное время въ юридическихъ журналахъ; многія изъ этихъ работъ заслуживаютъ особаго упоминанія Такъ, въ статьѣ „Судебно-уголовные кодексы Германіи" дается изложеніе содержанія новыхъ германскихъ кодексовъ, причемъ, высоко цѣня Судебные Уставы, И. Я. находитъ, что изъ сравненія съ ними дѣйствующее русское законодательство, появившееся 20 ноября, не только не умаляется, а еще больше поднимается въ своемъ значеніи (На досугѣ, т. II, стр. 309). Въ другой статьѣ „Оправдательныя рѣшенія присяжныхъ засѣдателей и мѣры къ ихъ сокращенію" И. Я. Фойницкій выступаетъ на защиту института присяжныхъ засѣдателей, противъ тѣхъ возраженій, которыя противъ него въ то время дѣлались; здѣсь онъ подробно останавливается на разныхъ соображеніяхъ, объясняющихъ причину частыхъ оправдательныхъ приговоровъ присяжныхъ, между прочимъ отмѣчая въ числѣ прочихъ причинъ и недостатки нашего матеріальнаго права; свою статью онъ заканчиваетъ весьма характерными словами, ясно рисующими основную точку зрѣнія автора ея: „дайте намъ побольше законности въ жизни, побольше правды въ законѣ—и вы не будете имѣть повода жаловаться на слабость суда присяжныхъ засѣдателей" (На досугѣ, т. II, стр. 392). Институту присяжныхъ засѣдателей, которымъ И. Я. постоянно интересовался, онъ посвятилъ еще одну работу „Правосознаніе русскаго суда присяжныхъ" (Журн. М. Ю., 1896 г.). Далѣе въ статьѣ

„Предварительное слѣдствіе и его реформа" (Журн. Гражд. и Уг., Права 1882 г.) онъ указываетъ на существенные недостатки этого института въ его современной постановкѣ и находитъ необходимымъ исправленіе ихъ въ смыслѣ предоставленія обвиняемому процессуальныхъ правъ и расширенія состязательнаго порядка на предварительномъ слѣдствіи. Кромѣ этихъ работъ И. Я. посвятилъ процессуальнымъ вопросамъ слѣдующіе свои доклады въ Спб. Юрид. Общ.—„о судебной отвѣтственности должностныхъ лицъ по французскому праву", „о недостаткахъ предварительнаго слѣдствія и о способахъ улучшенія его", „о вѣдомствѣ присяжныхъ засѣдателей въ отношеніи территоріальномъ", „объ апелляціонномъ судѣ". Особеннаго вниманія среди прочихъ его работъ, относящихся къ области уголовнаго процесса, заслуживаютъ слѣдующія двѣ работы: „О вознагражденія невинно къ суду уголовному привлекаемыхъ" (1884 г.) и „Защита въ уголовномъ процессѣ, какъ служеніе общественное" (1885 г.). Въ первой работѣ онъ горячо отстаиваетъ идею оказанія государствомъ помощи невинно привлеченнымъ къ суду уголовному, основывая соотвѣтствующую обязанность государства не на соображеніяхъ юридическаго, а филантропическаго характера, а во второй—подчеркиваетъ все значеніе дѣятельности адвоката не въ узкихъ интересахъ подсудимаго, а ради интересовъ общественныхъ, въ интересахъ „судебной правды" и, указывая на слабость сознанія общественнаго значенія защиты въ нашемъ законодательствѣ и судебной практикѣ, дѣлаетъ отсюда рядъ выводовъ, направленныхъ къ поднятію общаго уровня адвокатской корпораціи. Одной изъ послѣднихъ работъ И. Я. Фойницкаго въ области уголовнаго процесса была его рѣчь, произнесенная въ Спб. юридическомъ обществѣ по поводу 45-лѣтія судебныхъ уставовъ: „Идея личности по судебнымъ уставамъ и кодификаціонное ихъ значеніе" „(Право" 1899 г., № 48). Здѣсь И. Я. указываетъ, что „новое составляющее наиболѣе характерную черту судебныхъ уставовъ, родственную имъ съ памятникомъ 1861 г. и тѣмъ же освободительнымъ потокомъ вызванное, заключается въ идеѣ личности".

Таковы заслуги И. Я. какъ ученаго и писателя. Но онъ не былъ исключительно кабинетнымъ ученымъ. Онъ стремился всю свою жизнь къ тому, чтобы вопросы права не оставались достояніемъ узкаго кружка спеціалистовъ ученыхъ, онъ находилъ, что широкое общеніе на почвѣ научныхъ интересовъ и представителей теоріи, и представителей практики есть тотъ жизненный нервъ, безъ котораго не можетъ быть плодотворнаго развитія самой науки. Отсюда его дѣятельное участіе въ международныхъ пенитенціарныхъ конгрессахъ, начиная съ лондонскаго 1872 г. и кончая парижскимъ 1895 г., а также въ съѣздахъ международнаго союза криминалистовъ. Благодаря своему постоянному участію въ международныхъ конгрессахъ И. Я. Фойницкій былъ однимъ изъ тѣхъ немногихъ русскихъ юристовъ, которые давно уже извѣстны на Западѣ. Признавая всю цѣнность общенія юристовъ на поприщѣ изученія разнообразныхъ вопросовъ уголовнаго права, И. Я. Фойницкій былъ однимъ изъ иниціаторовъ возникшаго въ 1876 г. Спб. юридическаго общества, въ которомъ онъ принималъ до недавняго времени весьма дѣятельное участіе, представивъ рядъ докладовъ и занимая продолжительное время постъ предсѣдателя комитета уголовнаго отдѣленія общества. Во вниманіе къ его заслугамъ на пользу русской науки уголовнаго права и на пользу юридическаго общества послѣднее избрало И. Я. своимъ почетнымъ членомъ. Примкнувъ къ образовавшемуся въ 1889 г. международному союзу криминалистовъ, И. Я. Фойницкій понялъ всю важность образованія самостоятельной русской группы этого союза и былъ учредителемъ этой группы, возникшей по его почину въ 1897 г. Подъ его предсѣдательствомъ русская группа окрѣпла и расцвѣла, не мало способствовавъ своей дѣятельностью проникновенію въ жизнь, а отчасти и въ законодательство положеній, выработанныхъ новыми теченіями въ области уголовнаго права. Въ послѣдніе годы жизни И. Я., основанная имъ русская группа разошлась со своимъ основателемъ послѣ печальной исторіи съ закрытіемъ въ январѣ 1905 года кіевскаго съѣзда. Но, и уйдя послѣ этого изъ предсѣдателей комитета группы,

И. Я. Фойницкій не переставалъ интересоваться ея трудами, а на послѣднемъ, происходившемъ въ Петербургѣ въ мартѣ 1912 г., съѣздѣ онъ снова появился среди членовъ группы. Наконецъ, нужно замѣтить, что И. Я., придавая всегда огромное значеніе тюремному патронату, былъ однимъ изъ учредителей спб. общества патроната, возникшаго въ 1905 г., и принималъ въ первые годы его существованія дѣятельное участіе въ его жизни.

Послѣдніе годы своей жизни подъ вліяніемъ главнымъ образомъ болѣзненности и слабости, которыя все сильнѣе давали себя знать, И. Я. Фойницкій сталъ избѣгать широкой общественной дѣятельности, живой интересъ къ вопросамъ уголовнаго права у него пропалъ, онъ уже не печаталъ ничего новаго, переиздавая при помощи своихъ учениковъ свои прежніе курсы, и, видимо, медленно угасалъ; но онъ, тѣмъ не менѣе, не покидалъ своей любимой преподавательской дѣятельности до самаго конца жизни, и еще за нѣсколько дней до своей смерти онъ приступилъ къ чтенію курса уголовнаго судопроизводства и принималъ участіе въ производствѣ экзаменовъ.

Имѣя въ виду дать въ настоящей статьѣ общую характеристику И. Я. Фойницкаго, какъ ученаго и преподавателя, и не касаясь поэтому оцѣнки его дѣятельности, какъ судебнаго и общественнаго дѣятеля—дѣятельности, которая вызывала противъ себя нерѣдко нареканія,—я считаю нужнымъ сказать въ заключеніе нѣсколько словъ о его преподавательской дѣятельности.

Дѣятельность И. Я. Фойницкаго, какъ профессора, хорошо извѣстна тѣмъ тысячамъ русскихъ юристовъ, которые прошли черезъ его руки въ теченіе его 40-лѣтней дѣятельности въ С.-Петербургскомъ Университетѣ. Не будучи отъ природы ораторомъ, постоянно страдавшій тяжелыми приступами мучившаго его кашля, И. Я. не могъ привлекать въ свою аудиторію большой толпы слушателей и не пользовался особенной популярностью среди студентовъ въ качествѣ преподавателя, въ особенности въ послѣдніе годы своей жизни. Строгій къ себѣ, онъ былъ строгимъ и тре-

бовательнымъ и къ другимъ, составивъ себѣ имя строгаго и требовательнаго экзаменатора. Но его строгость не была капризомъ съ его стороны. Онъ высоко держалъ знамя науки въ С.-Петербургскомъ Университетѣ и находилъ, что кончать курсъ юридическаго факультета въ С.-Петербургскомъ Университетѣ могутъ только лица, достаточно подготовленные и юридически образованные, а не лица съ неизвѣстно гдѣ нахватанными, отрывочными знаніями. Своей требовательностью онъ заставлялъ изучать и знать науку уголовнаго права и судопроизводства и такимъ путемъ способствовалъ поднятію общаго уровня нашихъ юристовъ-практиковъ. Какъ преподаватель И. Я. Фойницкій очень заботился о надлежащемъ процвѣтаніи своей каѳедры, и это особенно ясно выразилось въ томъ, что по его инициативѣ былъ образованъ при Спб. Университетѣ музей уголовнаго права, являющійся весьма цѣннымъ пособіемъ при изученіи карательной дѣятельности, въ особенности въ области, относящейся къ тюрьмовѣдѣнію. Онъ же былъ и иниціаторомъ образованія особаго кабинета уголовнаго права при Спб. Университетѣ съ обширной библіотекой по уголовному праву, въ основаніе которой легла пожертвованная имъ его богатая библіотека.

Таково значеніе И. Я. Фойницкаго въ русской наукѣ уголовнаго права. Тѣ капитальные труды, которые остались послѣ него: Ученіе о наказаніи, Курсъ уголовнаго права и Курсъ уголовнаго судопроизводства—лучшій надгробный памятникъ на его свѣжей могилѣ... Его имя никогда не будетъ забыто, и въ исторической перспективѣ его заслуги въ области науки русскаго уголовнаго права будутъ представляться грядущимъ поколѣніямъ криминалистовъ еще болѣе цѣнными, чѣмъ намъ, его современникамъ, его ученикамъ и товарищамъ.

† П. П. ЦИТОВИЧЪ.

20 Октября 1913 года скончался ординарный профессоръ по каѳедрѣ торговаго права Петръ Павловичъ Цитовичъ. Въ его лицѣ наука лишилась одного изъ даровитѣйшихъ своихъ представителей; имя его можетъ быть поставлено рядомъ съ именами выдающихся коммерціалистовъ Запада. Петръ Павловичъ Цитовичъ, сынъ сельскаго священника, родился въ 1844 году въ Черниговской губ. По окончаніи въ 1862 года курса въ Черниговской духовной семинаріи, онъ поступилъ въ Харьковскій Университетъ на юридическій факультетъ, гдѣ въ 1866 г. кончилъ курсъ со степенью кандидата. Тотчасъ по окончаніи курса былъ оставленъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію по каѳедрѣ гражданскаго права. Уже черезъ годъ, по выдержаніи экзамена на степень магистра и прочтеніи въ факультетѣ лекціи procnia legendi былъ выбранъ доцентомъ и началъ чтеніе лекцій по гражданскому праву. Въ 1870 г. по защитѣ диссертаціи подъ заглавіемъ „Исходные моменты въ исторіи русскаго права наслѣдованія" былъ удостоенъ степени магистра, а въ 1873 году по защитѣ сочиненія. „Деньги въ области гражданскаго права"степени доктора. Въ томъ же году онъ перешелъ въ Новороссійскій Университетъ ординарнымъ профессоромъ на каѳедру гражданскаго права, читая одновременно и торговое право. Въ концѣ 70-хъ годовъ проф. Цитовичъ сталъ выпускать въ свѣтъ рядъ, имѣвшихъ большой матеріальный успѣхъ, брошюръ, направленныхъ къ обличенію тогдашняго нигилизма. Этими брошюрами онъ обратилъ на себя вниманіе бывшаго въ то время министромъ внутреннихъ дѣлъ Макова, и тотъ, будучи въ Одессѣ, предложилъ ему издавать въ Петербургѣ, на казенный счетъ, оффиціозную газету. Въ концѣ 1872 г. проф. Цитовичъ покинулъ каѳедру въ Одессѣ и переѣхалъ въ Петербургъ, гдѣ сталъ издавать газету „Берегъ". Въ то же время онъ былъ назначенъ въ Сенатъ „состоящимъ за оберъ-про-

курорскимъ столомъ". Газета успѣха не имѣла. Какъ это ни странно, ей, оффиціозной газетѣ, „въ лицѣ ея редактора", было объявлено нѣсколько „предостереженій", послѣ чего изданіе ея въ 1880 году прекратилось. Редакторъ уѣхалъ за границу. Проживъ два года съ небольшимъ во Франціи, онъ возвратился въ Россію и принялъ дѣятельное участіе въ составленіи проекта университетскаго устава 1884 г. Въ 1884 году его назначили ординарнымъ профессоромъ въ Университетъ Св. Владиміра въ Кіевѣ на вновь учрежденную каѳедру торговаго права, гдѣ съ конца 80-хъ годовъ сверхъ предмета своей каѳедры, читалъ гражданское право и процессъ. Въ 1895 году онъ покинулъ Кіевъ и, будучи назначенъ членомъ Совѣта Министра Финансовъ, переселяется въ Петербургъ. Въ 1900 году его назначаютъ ординарнымъ профессоромъ нашего Университета по каѳедрѣ торговаго права; занималъ онъ эту каѳедру до 1905 г., до выслуги званія заслуженнаго профессора. Оставаясь профессоромъ и членомъ Совѣта и факультета онъ чтеніе лекцій прекратилъ. Въ 1910 году назначенъ сенаторомъ и присутствовалъ въ судебномъ его департаментѣ. Съ 1885 г. проф. Цитовичъ ежегодно былъ назначаемъ предсѣдателемъ юридической испытательной коммиссіи въ качествѣ каковото онъ перебывалъ почти во всѣхъ Университетахъ по нѣсколько разъ.

Первымъ печатнымъ трудомъ проф. Цитовича является, сдѣланный имъ еще во время студенчества, переводъ извѣстныхъ этюдовъ „Гражданское право и общественная экономія" Данкворта, ученаго, имѣвшаго громадное вліяніе на всю его научную дѣятельность до самаго послѣдняго времени жизни (См. объ этомъ ст. проф. Гольмстена „Петръ Павловичъ Цитовичъ" въ Вѣстн. гражд. права 1913 № 8).

Изъ вышеупомянутыхъ диссертацій его магистерская имѣетъ высокую научную цѣну; въ ней съ большимъ талантомъ раскрывается основное начало права наслѣдованія въ эпоху Русской Правды; что же касается докторской, то въ ней чрезвычайно интересны предпосланныя ей страницы. „Вмѣсто предисловія", гдѣ авторъ самъ себя обрисовываетъ

какъ горячаго сторонника экономической теоріи Данкварта, самой же диссертаціи и онъ не придаетъ большого значенія она написана, чтобы не сказать болѣе того, подъ сильнымъ вліяніемъ Саванти; онъ называетъ ее „статьей". Интересной является какъ картина нравовъ ея исторія, описанная А. И. Каминкой („Право" 1913 № 44) „Во время своей заграничной командировки, пишетъ г. Каминка, онъ (Цитовичъ) работалъ вмѣстѣ съ другимъ молодымъ харьковскимъ ученымъ... который не съумѣлъ использовать своей командировки для того, чтобы подготовить научную диссертацію. Вынужденный спѣшить съ полученіемъ докторской степени, товарищъ Цитовича, вмѣсто диссертаціи, представилъ въ факультетъ Харьковскаго Университета бѣлыми нитками сшитый рядъ случайныхъ статей, помѣщенныхъ имъ въ одномъ изъ французскихъ журналовъ". Вѣроятно считаясь съ научными знаніями и способностями своего стипендіата, Харьковскій Университетъ удостоилъ его званія доктора. Цитовичъ, знавшій происхожденіе этой диссертаціи, въ видѣ протеста представилъ въ факультетъ отрывки изъ своего курса, составившіе небольшую брошюрку (71 стр.) Факультетъ запротестовалъ. Но Цитовичъ упрямо твердилъ, что его диссертація ничѣмъ не хуже диссертаціи его товарища, и до тѣхъ поръ, пока ему не докажутъ противнаго, онъ будетъ настаивать, чтобы и ему дали степень доктора гражданскаго права. Факультетъ уступилъ и Цитовичъ получилъ искомую степень".

Черезъ пять лѣтъ по переходѣ въ Новороссійскій Университетъ проф. Цитовичъ издалъ первый выпускъ своего, судя по началу, прекраснаго „Курса русскаго гражданскаго права". Въ этотъ выпускъ вошло опредѣленіе гражданскаго права и часть ученія объ источникахъ. Постановка науки гражданскаго права подъ вліяніемъ Данкворта—экономическая. Проф. Цитовичъ опредѣляетъ ее какъ совокупность нормъ, дающихъ порядокъ и формы процессу распредѣленія цѣнностей, содержаніе ея исчерпывается вопросами: между кѣмъ и для чего происходитъ распредѣленіе, что распредѣляется и по какимъ поводамъ и въ какихъ

формахъ.—Въ концѣ восьмидесятыхъ годовъ уже будучи профессоромъ Кіевскаго Университета, проф. Цитовичъ издалъ, на правахъ рукописи, два конспекта курса гражданскаго права. Общая часть гр. пр. (1887 г.). Обязательства (1889 г.).

Гораздо болѣе, чѣмъ въ области гражданскаго права, проф. Цитовичемъ сдѣлано въ области права торговаго и вексельнаго. Ученая слава его зиждется именно въ трудахъ по этой области. Признавая торговое право специальной отраслью права гражданскаго, онъ изъялъ изъ него все постороннее, входящее въ другія научныя дисциплины, причемъ выдвигалъ на первый планъ, не столько конструктивную, сколько жизненную, бытовую, дѣловую сторону. Зналъ онъ эту сторону, въ деталяхъ, въ совершенствѣ. Но выдвигая эту сторону, онъ не сходилъ съ почвы юридической—всюду освѣщая ее съ юридической точки зрѣнія. Разрабатывалъ проф. Цитовичъ торговое право не монографически, а въ формѣ читанныхъ имъ курсовъ. Потомъ по переходѣ въ Новороссійскій Университетъ проф. Цитовичъ приступилъ къ печатанію своихъ „Лекцій по торговому праву". Изданы два выпуска 1-й въ 1873 г., второй въ 1875 г. трудъ далеко не законченный. Затѣмъ наступилъ перерывъ въ научной продуктивности проф. Цитовича. Она снова проявилась черезъ 21 годъ съ назначеніемъ его въ Кіевъ. Имъ изданы: въ 1886 г. Очеркъ основныхъ понятій торговаго права, 1887 г. Курсъ вексельнаго права, въ 1889 г.—Морское торговое право, въ 1891 г.—Учебникъ торговаго права. Уже будучи въ Петербургѣ, онъ издалъ „Очерки по теоріи торговаго права. 3 выпуска 1901 1902 г. Не мало проф. Цитовичемъ написано по поводу различныхъ законопроектовъ. Проектъ положенія объ акціонерныхъ обществахъ (Журн. гр. и уг. права 1873 г. 3 и 6, 1874 г. кн. 2). Вексель и его кодификація въ Россіи (Проектъ новаго устава о векселяхъ. 1887 г.).—Къ вопросу о вексельномъ уставѣ. 1895 г. Проектъ устава о векселяхъ. 1897 г. Записка члена коммиссіи для разсмотрѣнія проекта 1884 года. 1897 г.—Ипотечный кредитъ въ Россіи. По поводу проектовъ вотчиннаго устава

(Право 1899 г. № 1). Реформа С.-Петербургской биржи (Право 1904 г. № 5). Замѣтка по проекту правилъ о выпускѣ облигацій акціонерными компаніями. 1905 г.

Наконецъ, проф. Цитовичъ серьезно занимался и политической экономіей: онъ написалъ ученіе о предпринимательской прибыли 1989 г. Новые пріемы защиты общиннаго землевладѣнія 1878 г.

† ДМИТРІЙ АЛЕКСѢЕВИЧЪ ПЕЩУРОВЪ.

1-го ноября скончался бывшій заслуженный ординарный профессоръ С.-Петербургскаго университета по каѳедрѣ Китайской словесности, Дмитрій Алексѣевичъ Пещуровъ.

По окончаніи физико-математическаго факультета С.-Петербургскаго университета со степенью кандидата и награжденіемъ золотой медалью, Д. А. Пещуровъ посвятилъ себя педагогической дѣятельности, занявши мѣсто преподавателя математики въ 3-ей С.-Петербургской гимназіи.

Въ 1857 году имъ была защищена диссертація „Изслѣдованія движенія малой планеты Фортуна“, на степень магистра астрономіи, послѣ чего онъ уѣзжаетъ на девять лѣтъ въ Китай завѣдующимъ магнитной и метеорологической обсерваторіей въ Пекинѣ; затѣмъ Д. А. занимаетъ мѣсто русскаго агента въ Тянь-цзинѣ и драгомана Русской Миссіи въ Пекинѣ.

По возвращеніи въ С.-Петербургъ Д. А. былъ назначенъ переводчикомъ китайскаго языка при Азіатскомъ департаментѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, и въ 1867 г., по предложенію извѣстнаго синолога проф. В. П. Васильева, былъ приглашенъ преподавателемъ китайскаго языка Факультета Восточныхъ Языковъ.

Съ 1867 по 1902 г., сначала въ званіи преподавателя, а

затѣмъ доцента и профессора, покойный состоялъ неутомимымъ сотрудникомъ Факультета и не покинулъ его въ критическую минуту, несмотря на свой преклонный возрастъ и неизлѣчимую болѣзнь, когда Факультетъ понесъ тяжелыя утраты въ лицѣ скончавшихся представителей каѳедры китайской словесности, В. П. Васильева и А. О. Ивановскаго.

Д. А. былъ изданъ въ 1887 г. первый печатный Китайско-русскій словарь, составленный по ключевой системѣ, явившійся первымъ изданіемъ съ китайскимъ текстомъ, напечатаннымъ типографіей Академіи Наукъ.

Въ 1891 г. имъ былъ изданъ „Словарь китайскаго языка, составленный по графической системѣ", а въ 1888 г. „Дополненія" къ первому словарю.

Небольшіе по размѣрамъ словари эти были первыми доступными для начинающихъ пособіями. Д. А. былъ составленъ, кромѣ того, указатель по ключевой системѣ для набора.

Первою же работой Д. А., составленной на основаніи китайскихъ источниковъ, была статья, помѣщенная въ Извѣстіяхъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества за 1866 г. Землетрясенія, бывшія въ Китаѣ во время Минской династіи (извлечено изъ исторіи Минской династіи, Минъ-ши").

Кромѣ того, Д. А. былъ изданъ „Сборникъ Договоровъ Россіи съ Китаемъ" (изданіе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ) и составлены сборники китайскихъ текстовъ (изданія Факультета Восточныхъ Языковъ), въ качествѣ пособій для слушателей.

Многочисленные слушатели покойнаго за долгій періодъ его преподавательской дѣятельности были живыми свидѣтелями широкой образованности и сердечной отзывчивости просвѣщеннаго и благороднаго руководителя.

Скончался Д. А. Пещуровъ на 81 году жизни.

Миръ праху, твоему, достойный наставникъ и рѣдкій человѣкъ!

† ТЕОФИЛЪ ЭДУАРДОВИЧЪ ФРИЗЕНДОРФЪ.

Теофиль Эдуардовичъ родился въ Минскѣ въ 1871-мъ году. Учился въ Минской гимназіи, гдѣ кончилъ курсъ въ 1889-мъ году. Поступилъ студентомъ въ Спб. Университетъ по математическому разряду Физико-Математическаго факультета. Окончивъ здѣсь курсъ въ 1893-мъ году, выдержалъ государственный экзаменъ съ дипломомъ первой степени. Оставленъ при Университетѣ на два года безъ стипендіи, съ 1-го января 1897 по 1-е января 1899, для приготовленія къ дѣятельности преподавателя теоретической механики. Поступилъ преподавателемъ въ Институтъ Инженеровъ Путей Сообщенія ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I для производства со студентами занятій по рѣшенію задачъ механики; впослѣдствіи онъ тамъ же преподавалъ кинематику и механику матеріальной точки. Даннымъ ему отпускомъ съ 1-го Августа 1898-го и по 1 сентября 1902-го года онъ воспользовался для пребыванія въ Геттингенѣ, гдѣ въ Университетѣ онъ слушалъ лекціи Клейна, Фохта и другихъ тамошнихъ профессоровъ. По возвращеніи въ С.-Петербургъ онъ въ 1902-мъ году былъ назначенъ хранителемъ кабинета практической механики. Выдержавъ установленные магистерскіе экзамены, написалъ и напечаталъ сочиненіе: „Теорія сжатія соприкасающихся твердыхъ тѣлъ и опредѣленіе твердости тѣлъ“, которое защищалъ въ 1905 г.: въ засѣданіи Физико-Математическаго факультета, которымъ былъ признанъ достойнымъ полученія степени магистра прикладной математики. Другая статья Т. Э. „Приложеніе термодинамики къ теоріи упругости (Термическіе члены въ уравненіяхъ теоріи упругости) и статья „Объ ударѣ шара о вертикальную стѣнку во время полета“, были въ томъ же году напечатаны въ Сборникѣ Института Инж. пут. сообщенія. Статья: Ueber die Brinnell'sche Kugelprobe zur Bestimmung der Härte der Metalle“ напечатана въ 1906-мъ году въ издававшемся тогда журналѣ: Baumaterialienkunde.

Въ 1906-мъ году Т. Э. было разрѣшено чтеніе лекцій въ Университетѣ по Статикѣ, для студентовъ математическаго разряда, и лекцій Основъ механики, для студентовъ физико-химическаго отдѣленія разряда естественныхъ наукъ. Въ томъ же 1906-мъ году онъ былъ избранъ профессоромъ прикладной математики въ Электротехническомъ Институтѣ въ Спб. Заболѣвъ тяжелою и изнурительною болѣзнію, онъ скончался 7-го марта 1913-го года.

Теофилъ Эдуардовичъ отличался энергичною и неутомимою дѣятельностью во всѣхъ дѣлахъ, какъ учебныхъ такъ и научныхъ. Онъ былъ прекраснымъ товарищемъ, какъ для своихъ сверстниковъ такъ и сослуживцевъ, которые сохраняютъ объ немъ добрую память и сожалѣютъ о его преждевременной кончинѣ.

† И. И. ХОЛОДНЯКЪ.

19-го мая текущаго года скончался, почти неожиданно, профессоръ Императорскаго историко-филологическаго института, привать-доцентъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета и членъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія Иванъ Ильичъ Холоднякъ.

Онъ родился въ 1857 г. и происходилъ изъ бѣднаго семейства. Попавъ не безъ затрудненій въ V С.-Петербургскую гимназію, Иванъ Ильичъ блестяще, съ золотой медалью, окончилъ курсъ ея въ 1878 г. и, по совѣту своихъ учителей, избралъ для продолженія образованія историко-филологическій факультетъ С.-Петербургскаго Университета.

Богатая научная подготовка, вынесенная изъ университетскихъ аудиторій, доставила молодому кандидату весьма рѣдкій почетъ въ лѣтописяхъ нашей высшей науки. Именно, всего черезъ годъ по окончаніи курса въ Университетѣ Иванъ Ильичъ былъ уже допущенъ (въ 1883 г.) къ препо-

даванію латинскаго языка на историко-филологическомъ факультетѣ своей almae matris.

Въ началѣ слѣдующаго за выступленіемъ на университетской каѳедрѣ года молодой преподаватель издалъ обширную монографію: „Elogia Scipionum, какъ матеріалъ для изученія архаической латыни“. Эта статья доставила И. И. Холодняку званіе приватъ-доцента, которое онъ сохранилъ до смерти.

Въ 1886 г. И. И. Холоднякъ успѣшно выдержалъ испытаніе на степень магистра римской словесности и получилъ двухгодичную заграничную командировку, время которой провелъ въ Германіи и Италіи.

Изъ заграничнаго путешествія Иванъ Ильичъ, среди другихъ научныхъ работъ, привезъ магистерскую диссертацію. Заглавіе ея было: „Эпиграфико-драматическіе этюды. Очеркъ развитія флексіи Genetivi singularis въ именныхъ латинскихъ основахъ на а, е, и о“ (С.П.Б., 1888).

Въ годъ возвращенія изъ Италіи (1888) педагогическая дѣятельность И. И. Холодняка получаетъ новое расширеніе. Именно, кромѣ преподаванія въ Университетѣ, онъ приглашенъ былъ для чтенія лекцій на I курсъ Императорскаго историко-филологическаго института.

Въ 1889 г. И. И. Холоднякъ получилъ лекціи по латинскому языку и литературѣ на С.-Петербургскихъ Высшихъ Женскихъ Курсахъ. Усердно заботясь о процвѣтаніи этого учебнаго заведенія, Иванъ Ильичъ впослѣдствіи значительно расширилъ тамъ свою учено-педагогическую дѣятельность.

Въ 1897 г. И. И. Холоднякъ получилъ званіе экстраординарнаго профессора института. Это дало ему возможность разстаться съ лицеемъ и удѣлить больше досуга научной дѣятельности. Прежде всего онъ закончилъ обработку давно уже намѣченнаго имъ изданія стихотворныхъ латинскихъ надгробій (Carmina sepulcralia Latina. Petropoli 1897; III, 625 стр.).

Впослѣдствіи онъ имѣлъ терпѣніе снова переработать свой сводъ Carmina sepulcralia Latina и выпустить его вто-

рымъ значительно исправленнымъ и дополненнымъ изданіемъ въ 1904 г.

Въ 1901 г. И. И. Холодднякъ получилъ должность члена Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія. Онъ воспользовался этимъ для того, чтобы по мѣрѣ возможности выводить рутину въ нашихъ школьныхъ учебникахъ по латинскому языку и вносить въ нихъ несомнѣнныя новыя научныя данныя, выработанныя исторической грамматикой.

Въ самое послѣднее время къ занятіямъ въ Историко-Филологическомъ институтѣ, Университетѣ, Ученомъ Комитетѣ и на Высшихъ Женскихъ Курсахъ Иванъ Ильичъ прибавилъ еще чтеніе лекцій по латинскому языку въ Психо-неврологическомъ институтѣ. Нельзя не отмѣтить здѣсь же, что почившій профессоръ необыкновенно ревностно относился къ исполненію своихъ многочисленныхъ служебныхъ обязанностей.

† ПАВЕЛЪ СТЕПАНОВИЧЪ ПОПОВЪ.

7-го Декабря на 71-омъ году жизни скончался послѣдній представитель старой русской школы синологовъ, къ которой принадлежатъ такія имена, какъ В. П. Васильевъ, арх. Палладій, о. Исаія, Цвѣтковъ, Падеринъ и многія другія, приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго Университета по кафедрѣ китайской словесности, Павелъ Степановичъ Поповъ.

Сынъ священника Курской губерніи, П. С. родился въ 1843 году и, окончивъ семинарію, поступилъ на факультетъ Восточныхъ Языковъ, гдѣ былъ ученикомъ знаменитаго синолога, В. П. Васильева.

По окончаніи факультета П. С. первоначально служилъ по Министерству Юстиціи, а затѣмъ по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ студентомъ миссіи, старшимъ драгоманомъ и генеральнымъ консуломъ въ Пекинѣ.

Послѣ боксерскаго возстанія 1900 г. онъ вышелъ въ отставку, а въ 1902 г. былъ приглашенъ на опустѣлую, за смертью проф. В. П. Васильева и проф. А. О. Ивановскаго, каѳедру китайской словесности, въ качествѣ приватъ-доцента.

Послѣдующія одиннадцать лѣтъ преподавательской дѣятельности были посвящены покойнымъ, использовавшимъ весь накопленный имъ за долгіе годы жизни въ Китаѣ опытъ и знанія, на составленіе пособій и руководствъ и на изданіе переводовъ и статей, способствовавшихъ ознакомленію съ литературой и бытомъ Китая.

Покойному принадлежитъ рядъ крупныхъ работъ по синологіи, являющихся цѣннымъ вкладомъ въ науку. Такъ въ 1879 г. имъ былъ изданъ Русско-китайскій словарь (вышедшій вторымъ изданіемъ въ 1900 г.).

Въ 1888 г. появился въ печати первый большой Китайско-русскій словарь, начало составленія коего принадлежало арх. Палладію, вложившему въ словарь свои безцѣнныя знанія религіи и исторіи Китая.

Этотъ словарь, во многомъ выгодно отличавшійся отъ словарей на иностранныхъ языкахъ того времени, сталъ настольной книгой всѣхъ занимающихся китайскимъ языкомъ.

Въ 1895 г. Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ былъ изданъ переводъ П. С. съ китайскаго „Описаніе Монголіи—Мэнъ гу-ю-му-цзи“, удостоенный малой золотой медали.

Въ 1880 г. П. С. была помѣщена въ Извѣстіяхъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества статья „Краткій историческій очеркъ уголовнаго законодательства Китая съ древнѣйшихъ временъ до второй половины X в. по Р. Х.“.

Въ изданіяхъ Факультета Восточныхъ Языковъ П. С. были напечатаны: „Государственный строй и органы управленія Китая“, „Конституція и земскія учрежденія въ Китаѣ“, „Краткое введеніе въ изученіе китайскаго языка“, „Изреченія Конфуція съ комментаріями“, „Китайскій философъ Мынъ-цзы“ и Сборники китайскихъ текстовъ.

Въ Сборникѣ Музея Антропологіи и Этнографіи (при Императорской Академіи Наукъ) за 1907 г. (VI) имъ былъ

напечаталъ „Китайскій Пантеонъ“. Кромѣ того, въ повременныхъ изданіяхъ П. С. помѣщались статьи о Китаѣ по различнымъ вопросамъ.

Глубокое знаніе языка, обширная начитанность и близкое знакомство съ Китаемъ и его жизнью, благодаря долгому пребыванію въ странѣ, придавали особое значеніе лекціямъ покойнаго. Навсегда также незабвенными останутся указанія, которыя приходилось получать лицамъ, искавшимъ у него совѣтовъ при научной работѣ.

ОТДѢЛЪ II.

Списокъ почетныхъ членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Университета къ 1-му января 1914 года.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь МИХАИЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ПАВЕЛЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь КОНСТАНТИНЪ КОНСТАНТИНОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ МИХАИЛОВИЧЪ.

Его Императорское Высочество Великій Князь ГЕОРГІЙ МИХАИЛОВИЧЪ.

Его Высочество Принцъ Александръ Петровичъ Ольденбургскій.

Его Величество Король НИКОЛАЙ I Черногорскій.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ графъ Константинъ Ивановичъ Паленъ, членъ Государственнаго Совѣта.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Николай Степановичъ Таганцевъ, сенаторъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго Университета.

Тайный совѣтникъ Андрей Сергѣевичъ Фаминцынъ, ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго Университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Ѳедоръ Евгеніевичъ Коршъ, профессоръ Московскаго Университета.

Николай Кречулеско, бывшій чрезвычайный посланникъ и полномочный министръ короля Румыніи.

Энрико Пессина, профессоръ Неаполитанскаго Университета.

Эрскинъ Голландъ, профессоръ Оксфордскаго Университета.

Францъ фонъ-Листъ, профессоръ Университета въ Берлинѣ.

Отто Бючли, профессоръ Гейдельбергскаго Университета.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ Константинъ Александровичъ Поссе, бывшій профессоръ С.-Петербургскаго Университета.

Тайный совѣтникъ Петръ Васильевичъ Никитинъ, вице-президентъ Императорской Академіи Наукъ, бывшій профессоръ и Ректоръ С.-Петербургскаго Университета.

Дѣйствительный тайный совѣтникъ Петръ Петровичъ Семеновъ Тянь-Шанскій, членъ Государственнаго Совѣта.

Тайный совѣтникъ Владиміръ Ивановичъ Ламанскій, ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ, заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго Университета.

Заслуженный профессоръ Университета Св. Владиміра Иванъ Васильевичъ Лучицкій (27 іюня 1913 г.).

Оскаръ Монтеліусъ, шведскій Королевскій Антикварій (27 іюня 1913 г.),

Заслуженный профессоръ Университета Св. Владиміра Владиміръ Степановичъ Иконниковъ (27 іюня 1913 г.).

Заслуженный профессоръ С.-Петербургскаго Университета академикъ Никодимъ Павловичъ Кондаковъ (27 іюня 1913 г.).

ОТДѢЛЪ III.

Составъ Университета.

А. Составъ по факультетамъ и отдѣленіямъ.

Императорскій С.-Петербургскій Университетъ состоитъ изъ четырехъ факультетовъ: Историко-Филологическаго, Физико-Математическаго, Юридическаго и Восточныхъ языковъ.

Въ составъ Историко-Филологическаго факультета входятъ слѣдующія каѳедры:

1) философіи, 2) классической филологіи, 3) сравнительнаго языкознанія и санскритскаго языка, 4) русскаго языка и русской литературы, 5) славянской филологіи, 6) всеобщей исторіи, 7) русской исторіи, 8) исторіи западно-европейскихъ литературъ, 9) исторіи церкви и 10) теоріи и исторіи искусствъ.

Физико-Математическій факультетъ состоитъ изъ двухъ отдѣленій: отдѣленія математическихъ наукъ и отдѣленія естественныхъ наукъ.

Въ составъ его входятъ слѣдующія каѳедры:

1) чистой математики, 2) механики теоретической и практической, 3) астрономіи и геодезіи, 4) физики и физической географіи, 5) химіи, 6) минералогіи и геогнозіи, 7) ботаники, 8) зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи, 9) технологіи и технической химіи, 10) агрономіи и 11) географіи и этнографіи.

Въ составъ Юридическаго факультета входятъ слѣдующія каѳедры:

1) римскаго права, 2) гражданскаго права и судопроизводства, 3) торговаго права и судопроизводства, 4) уголовнаго права и судопроизводства, 5) исторіи русскаго права, 6) государственнаго права, 7) международнаго права, 8) полицейскаго права, 9) финансоваго права, 10) церковнаго права, 11) политической экономіи и статистики, 12) энциклопедіи и исторіи философіи права, 13) мѣстныхъ правъ (переименованная изъ каѳ. финляндск. права въ 1907 г.).

Факультетъ Восточныхъ языковъ состоитъ изъ семи разрядовъ:

1) арабско-персидско-турецко-татарскаго, 2) китайско-манджурскаго, 3) монголо-манджурско-турецкаго, 4) японско-китайскаго, 5) еврейско-арабско-сирійскаго, 6) армяно-грузинской филологіи, и 7) санскритской словесности. Въ составъ его входятъ каѳедры: 1) санскритской словесности, 2) арабской словесности, 3) персидской словесности, 4) турецко-татарской словесности, 5) китайской и манджурской словесности, 6) исторіи востока, 7) монгольской и калмыцкой словесности, 8) еврейской, сирійской и халдейской словесности, 9) армянской и грузинской словесности, 10) японской словесности (учрежденная только въ 1898 году).

Б. **Личный составъ.**

а) Преподавательскій персоналъ.

Численность личнаго преподавательскаго состава С.-Петербургскаго Университета къ 1 января 1913 года была слѣдующая:

Профессоръ богословія (внѣ штата за выслугою 30 лѣтъ учебной службы)	1
Профессоровъ ординарныхъ штатныхъ	34
„ „ сверхштатныхъ . . .	4
Професоровъ экстраординарныхъ	8
Профессоровъ (бывшихъ ордин.) внѣ штата, за выслугою 30 лѣтъ учебной службы	26
Лекторовъ новыхъ языковъ. . . , ...	4

Лекторовъ восточныхъ языковъ 7

Астрономъ-наблюдатель, 2 препаратора по каө. физики и завѣдующій Мурманской біологической станціей Спб. Общества Естествоиспытателей при Университетѣ.

Приватъ-доцентовъ на Историко-Филолог. фак. 69, на Физ.-Матем. фак.—54, на Юрид. фак.—41 и на фак. Восточ. языковъ—13 177

Лаборантовъ (31), хранителей кабинетовъ (40), ассистентовъ (1), на Физ.-Матем. испр. долж. прозектора—1, (изъ этого числа 18 состоятъ также въ числѣ приватъ-доцентовъ), всего. 72

Въ личномъ составѣ преподавателей въ теченіе отчетнаго года произошли слѣдующія перемѣны:

1. Выбыли изъ личнаго состава профессоровъ: заслуженный ординарный профессоръ И. Я. Фойницкій—скончался 19 сентября 1913 года; заслуженный ординарный профессоръ Н. П. Цитовичъ—скончался 19 октября 1913 г.; ординарный профессоръ Спб. Унив., Д. Д. Гриммъ перемѣщенъ тѣмъ же званіемъ въ Харьковскій Унив. по каөедрѣ римскаго права (3 августа 1913 г.).

2. Вошли въ личный составъ профессоровъ слѣдующія лица: приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго Университета, докторъ китайской словесности Алексѣй Ивановичъ Ивановъ назначенъ экстраординарнымъ профессоромъ по каөедрѣ китайской и маньчжурской словесности съ 20 мая 1913 г.; приватъ-доцентъ С.-Петербургскаго Университета, докторъ зоологіи Валентинъ Александровичъ Догель—экстраординарнымъ профессоромъ по каө. зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи съ 20 мая 1913 г.; ординарный профессоръ Спб. Унив. по каө. энциклопедіи и исторіи права, докторъ государственнаго права В. М. Грибовскій—перемѣщенъ ординарнымъ профессоромъ по каөедрѣ исторіи русскаго права того же Университета (26 марта 1913 года); ординарный профессоръ Унив. Св. Владиміра, докторъ государственнаго права, А. А. Жилинъ—экстраординарнымъ профессоромъ въ СПБ. Университетъ по ка-

ѳедрѣ государственнаго права (28 мая 1913 г.); ординарный профессоръ Университета Св. Владиміра, докторъ римскаго права К. Ф. фонъ-Зелеръ тѣмъ же званіемъ въ Спб. Университетъ по каѳедрѣ римскаго права (13 мая 1913 г.); ординарный профессоръ Томскаго Университета, докторъ гражд. права и судопроизводства, И. А. Базановъ—перемѣщенъ въ Спб. Унив. ординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ гражд. права и судопроизводства (сверхшт. 20 іюля, шт.—4 ноября 1913 г.); экстраординарный профессоръ Юрьевскаго Унив. докторъ международнаго права А. С. Ященко—въ Спб. Университетъ—тѣмъ же званіемъ по каѳедрѣ энциклопедіи и исторіи философіи права (16 янв. 1913 г.).

3. Утверждены: экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ классической филологіи, докторъ греческой словесности, С. А. Жебелевъ ординарнымъ профессоромъ по той же каѳедрѣ съ 1 февраля 1913 года; экстраординарный профессоръ по каѳедрѣ физики и физической географіи, докторъ физики, И. А. Булгаковъ ординарнымъ профессоромъ по той же каѳедрѣ съ 27 іюня 1913 года.

4. Утверждены въ званіи заслуженнаго профессора по выслугѣ 25 лѣтъ въ преподавательскихъ должностяхъ СПБ. Университета:ординарный профессоръ по каѳедрѣ зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи В. М. Шимкевичъ (съ 6 ноября 1911 года), ординарный профессоръ по каѳедрѣ русской исторіи С. Ѳ. Платоновъ (съ 10 іюня 1912 г.) и и. д. ординарнаго профессора по каѳедрѣ исторіи западно-европейскихъ литературъ Ѳ. А. Браунъ (съ 5 іюня 1913 года).

5. Отчислены изъ состава штатныхъ профессоровъ за выслугою 30 лѣтъ учебной службы (на основаніи ст. 105 Уст. Росс. Унив. 1884 г.) и состоятъ профессорами внѣ штата: заслуженный испр. долж. ординарнаго профессора по каѳедрѣ государственнаго права И. А. Ивановскій (съ 5 ноября 1912 г.); ординарный профессоръ по каѳедрѣ русской исторіи С. Ѳ. Платоновъ (съ 28 ноября 1912 года); заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ исторіи русскаго права В. Н. Латкинъ (съ 16 января 1913 года); ординарный профессоръ по каѳедрѣ ботаники В. И. Палла-

динъ (съ 11 января 1913 года); ординарный профессоръ по каѳедрѣ химіи А. Е. Фаворскій (съ 29 апрѣля 1913 года); и. д. ординарнаго профессора по каѳедрѣ философіи А. И. Введенскій (съ 25 іюня 1613 г.); ординарный профессоръ по каѳедрѣ минералогіи и геогнозіи П. А. Земятченскій (съ 4 апрѣля 1913 г).

6. Зачислены въ составъ приватъ-доцентовъ:

1) Василій Андреевичъ Бородовскій—по каѳедрѣ химіи (съ 1 января 1913 г.).

2) Оскаръ Фердинандовичъ Вальдгауеръ—по каѳедрѣ теоріи и исторіи искусствъ (съ 1 января 1913 г).

3) Яковъ Ивановичъ Смирновъ—по каѳедрѣ исторіи искусства (съ 1 іюля 1913 г.).

4) Петръ Васильевичъ Будринъ—по каѳедрѣ агрономіи (съ 1 іюля 1913 г).

5) Михаилъ Васильевичъ Птуха—по каѳедрѣ политической экономіи и статистики (съ 1 іюля 1913 г.).

6) Петръ Павловичъ Ивановъ (хранит. Зоолог. Каб.) по каѳедрѣ зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи (съ 1 іюля 1913 г).

7) Антонъ Виталіевичъ Немиловъ—по каѳедрѣ зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи (съ осенняго полугодія 1913 г.).

8) Павелъ Владиміровичъ Безобразовъ—по каѳедрѣ всеобщей исторіи (съ осенняго полугодія 1913 г.).

9) Николай Михайловичъ Лисовскій—по каѳедрѣ русскаго языка и словесности (съ 1 іюля 1913 г.).

10) Сергѣй Васильевичъ Лебедевъ (лаборантъ) по каѳедрѣ химіи (съ 1 іюля 1913 г.).

11) Абрамъ Федоровичъ Іоффе по каѳедрѣ физики (съ осени 1913 г.).

12) Гурій Васильевичъ Колосовъ—по каѳедрѣ прикладной математики (съ весенняго полугодія 1914 г.).

13) Петръ Алексѣевичъ Покровскій по каѳедрѣ исторіи философіи права (съ 1 января 1914 г.).

14) Николай Александровичъ Максимовъ (ассистентъ) по каѳедрѣ ботаники (съ осенняго полугодія 1913 г.).

15) Георгій Владиміровичъ Вернадскій—по каѳедрѣ русской исторіи (съ осенняго полугодія 1913 г.).

16) Чжань-нинъ—допущенъ къ и. д. лектора китайскаго языка (съ 1 іюля 1913 г.).

7. Выбыли изъ личнаго состава приватъ-доцентовъ:

1) Е. В. Тарле назначенный экстраординарнымъ профессоромъ Юрьевскаго Университета (22 апрѣля 1913 г.).

2) Е. А. Шульцъ—назначенный экстраординарнымъ профессоромъ Харьковскаго Университета (4 мая 1913 г.).

3) М. А. Сириновъ—назначенный экстраординарнымъ профессоромъ Юрьевскаго Университета (28 мая 1913 г.).

4) А. П. Ивановъ—назначенный экстраординарнымъ профессоромъ СПБ. Университета (20 мая 1913 г.).

5) В. А. Догель—назначенный экстраординарнымъ профессоромъ СПБ. Университета (20 мая 1913 г.).

6) А. И. Яцимирскій—назначенный экстраординарнымъ профессоромъ Варшавскаго Университета (26 августа 1913 г.).

7) В. Б. Ельяшевичъ—согласно прошенію—по болѣзни (съ осени 1913 года).

8) В. М. Каринскій—назначенный и. д. экстраординарнаго профессора Харьковскаго Университета.

9) П. И. Лященко назначенный и. д. ординарнаго профессора Томскаго Университета.

10) С. И. Солнцевъ—назначенный и. д. ординарнаго профессора Томскаго Университета.

11) С. Е. Савичъ.
12) Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ.
13) П. А. Некрасовъ.
14) Л. С. Бергъ.
15) К. Д. Глинка.
16) А. К. Мордвилко.

Какъ не приступившіе къ чтенію лекцій безъ уважительныхъ причинъ, съ 13 сентября 1913 г.

17) Теофилъ Эдуардовичъ Фризендорфъ скончался 7 марта 1913 г.

18) Иванъ Ильичъ Холоднякъ скончался 19 мая 1913 г.

19) Петръ Михайловичъ Головачевъ—скончался въ октябрѣ 1913 г.

20) Павелъ Степановичъ Поповъ—скончался 7 декабря 1913 г.

9. Зачислены въ личный составъ лаборантовъ и хранителей:

1) Владиміръ Ивановичъ Неклюдь—хранителемъ Минералогическаго Кабинета (съ 4 марта 1613 г.).

2) Веніаминъ Аркадьевичъ Зильберминцъ—хранителемъ Почвеннаго Музея (съ 4 марта 1913 г.).

3) Сергѣй Владиміровичъ Сѣрковъ—лаборантомъ Физическаго Института, (съ 1 мая 1913 г.).

4) Левъ Михайловичъ Кучеровъ—назначенъ изъ сверхштатныхъ штатнымъ лаборантомъ Химической Лабораторіи (съ 9 августа 1913 г.).

5) Иванъ Ивановичъ Жуковъ—перемѣщенъ изъ штатнаго на должность сверхштатнаго лаборанта Химической Лабораторіи (съ 28 августа 1913 г.).

6) Александръ Григорьевичъ Огородниковъ—перемѣщенъ штатнымъ лаборантомъ Химической Лабораторіи (съ 28 августа 1913 г.).

10. Выбыли изъ личнаго состава лаборантовъ и хранителей:

1) Валентинъ Александровичъ Догель, консерваторъ Зоотом. Кабинета—отчисленъ за назначеніемъ экстраорд. профессоромъ СПБ. Университета по каѳедрѣ зоологіи, сравнит. анатоміи и физіологіи (съ 20 мая 1913 г.).

2) Александръ Антоновичъ Добіашъ, лаборантъ Физич. Института—за назначеніемъ и. д. адъюнктъ-профессора сельско-хозяйств. Института Петра І-го, въ г. Воронежѣ, съ 1 мая 1913 г.

3) Сергѣй Ивановичъ Солнцевъ—отчисленъ, согласно прошенію, отъ должности хранителя Экономическаго Кабинета, съ 7 октября 1913 г.

4) Сергѣй Сергѣевичъ Ганешинъ—уволенъ отъ исп. об. хранителя Ботаническаго Кабинета, согласно прошенію, съ 20 сентября 1913 г.

5) Иванъ Львовичъ Сербиновъ, св. шт. хранитель Ботаническаго Кабинета—назначенъ на должность помощ.

завѣдующаго Фитопатологической станціей Ботан. Сада, съ 1 ноября 1913 г.

б) Административный персоналъ.

Въ личномъ составѣ профессоровъ, занимающихъ административныя должности, въ теченіи 1913 г., произошли слѣдующія перемѣны:

1) Утверждены, согласно избранію: ординарный профессоръ В. М. Шимкевичъ вновь утвержденъ Деканомъ Физ.-Мат. факультета, съ 9 сентября 1913 г., ординарный профессоръ В. А. Удинцевъ—Деканомъ Юридическаго факультета, съ 16 сентября 1913 г., ординарный профессоръ И. И. Розинъ секретаремъ Юридическаго факультета, съ 16 сентября 1913 года.

Ординарный профессоръ В. А. Удинцевъ—утвержденъ завѣдующимъ Юридическимъ Кабинетомъ.

Вслѣдствіе происшедшихъ измѣненій численность личнаго преподавательскаго состава къ 1 января 1914 года оказывается слѣдующею:

Профессоръ богословія (внѣ штата, за выслугою 30 лѣтъ учебной службы)	1
Профессоровъ ординарныхъ штатныхъ	33
„ „ сверхштатныхъ	5
Профессоровъ экстраординарныхъ	10
Профессоровъ (бывшихъ ординарн.), внѣ штата, за выслугою 30 лѣтъ учебной службы	27
Лекторовъ новыхъ языковъ.	4
Лекторовъ восточныхъ языковъ	7
Астрономъ-наблюдатель, 2 препаратора по каѳ. физики и завѣдующій Мурманской біологической станціей Спб. Общества Естествоиспытателей при Унив. . . .	4
Приватъ-доцентовъ (на Историко-Филолог. фак.—64, на Физико-Матем. фак.—53, на Юридич. фак.—33 и на фак. Восточн. яз.—12)	162

Лаборантовъ 30, хранителей кабинетовъ 37, асси-

стентовъ 1, и испр. долж. прозектора 1 (изъ этого числа 20 состоятъ также въ числѣ приватъ-доцентовъ), всего 69

в) Оставленные при Университетѣ.

Оставленныхъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорской и преподавательской дѣятельности въ 1913 г. было 203 человѣка.

По факультетамъ они распредѣляются такъ:

состояло по Историко-Филологическому факультету . .	76
„ Физико-Математическому факультету. . .	86
„ Юридическому факультету.	31
„ факультету Восточныхъ языковъ.	10
Всего. . .	203

Изъ этого числа получали стипендіи 58

Состояли оставленными безъ стипендіи 145

1. По Историко-Филологическому факультету.

а) Со стипендіями:

1) Бруно-Оскаръ Беккеръ по каѳедрѣ всеобщей исторіи на четвертый годъ (по 1 іюня 1912 г.); командированъ заграницу на 2 года, съ 1 января 1913 г. по 1 января 1915 г со стипендіей въ 2000 р. въ годъ.

2) Казиміръ Бугаесъ по каѳедрѣ сравнительнаго языкознанія на два года (по 29 сентября 1914 г.); командированъ заграницу, на 1 годъ, по 1 января 1915 г. съ содерж. въ 2.000 р. въ годъ изъ суммъ Министерства.

3) Иванъ Волковъ по каѳедрѣ всеобщей исторіи на 5-ый годъ (по 1 января 1914 г.); командированъ заграницу со стипендіей въ 2.000 р. въ годъ.

4) Августинъ Вольдемаръ по каѳедрѣ классической филологіи на два года (по 1 сентября 1913 г., стипендія изъ 6000 руб. на два года (съ 1 сентября 1912 г.).

5) Алексѣй Гвоздевъ по каѳедрѣ романо-германской словесности, на 2 года (по 1 сентября 1915 г.) со стипендіей 1200 рублей въ годъ.

6) Милій Долобко по каѳедрѣ славяновѣдѣнія на два года (по 1 сентября 1912 г., безъ стипендіи, съ 1 января 1912 г. назначена стипендія изъ суммъ Мин.); оставленіе продолжено по 1 января 1914 г. со стипендіей по 100 р. въ мѣсяцъ изъ суммъ Министерства.

7) Валеріанъ Ершовъ по каѳедрѣ всеобщей исторіи на два года (по 29 сентября 1914 г.) стипендія на 1913 г. въ суммѣ 1200 р. (изъ 17000—6000 р.).

8) Александръ Коцѣіовскій по каѳедрѣ всеобщей исторіи на третій годъ (по 1 сентября 1913 г.); командированъ заграницу съ 20 ноября 1913 г. по 20 мая 1914 г. со стипендіей въ 400 р. изъ $^{0}/_{0}$ съ капитала имени Бильбасова.

9) Борисъ Кржевскій по каѳедрѣ романо-германской филологіи на 3-й годъ (по 15 марта 1914 г.); назначена стипендія съ 1 января 1913 г. по 1 января 1914 г. въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

10) Константинъ Кудряшевъ по каѳедрѣ русской исторіи на два года (по 1 января 1914 г., стипендія съ 1 сентября 1912 г., по 1 января 1914 года по 100 р. въ мѣсяцъ изъ суммъ Министерства).

11) Леонидъ Мацулевичъ по каѳедрѣ исторіи и теоріи искусствъ на два года (по 15 сентября 1914 г.); стипендія въ 1200 р. въ годъ изъ суммъ Министерства, съ 1 января 1913 г. по 1 января 1914 года.

12) Сергѣй Обнорскій по каѳедрѣ русскаго языка и словесности (на третій годъ по 1 сентября 1913 г.); продолжено по 1 января 1915 г. со стипендіей 1200 р. въ годъ изъ суммъ Министерства съ 1 января 1913 г.

13) Николай Окуневъ по каѳедрѣ исторіи и теоріи искусствъ на 3-й годъ (по 1 января 1913 г., стипендія въ размѣрѣ 1200 р. изъ 6000 руб. съ 1 января 1912 г., по 1 января 1914 г.).

14) Николай Оттокаръ по каѳедрѣ всеобщей исторіи командированъ заграницу, на одинъ годъ, (съ 1 іюля 1912 г., со стипендіей въ 1200 руб. изъ суммъ Мин.); съ 1 іюля 1913 г. по 1 іюля 1914 г. назначено содержаніе изъ $^{0}/_{0}$ съ капитала имени Бильбасова.

15) Евгеній Петровъ по каѳедрѣ всеобщей исторіи на 2 года (по 29 сентября 1914 г. со стипендіей по 1200 р. въ годъ изъ суммъ Министерства съ 1 января 1913 г. по 1 января 1915 г.).

16) Евгеній Поливановъ по каѳедрѣ сравнительнаго языкознанія на два года (по сентябрь 1914 г.); стипендія на два года изъ суммъ Министерства по 1200 р. въ годъ съ 1 января 1913 г.

17) Иванъ Пузино по каѳедрѣ всеобщей исторіи (на третій годъ по 1 сентября 1913 г.); стипендія по 1913 г. изъ суммъ Министерства; командированъ заграницу на 2 года по 1 января 1916 г. съ содержаніемъ по 2000 р. въ годъ изъ суммъ Министерства.

18) Іосифъ Селихановичъ по каѳедрѣ философіи (по 1 января 1914 г., стипендія изъ суммъ Мин. съ 1 сентября 1912 г. по 1 января 1914 г.).

19) Александръ Смирновъ по каѳедрѣ романо-германской филологіи, командированъ заграницу на два года (съ 1 сентября 1911 г. по 1 сентября 1913 г., съ назначеніемъ 2000 руб. въ теченіе этого срока изъ суммъ Мин.).

20) Викторъ Сиигиревъ по каѳедрѣ русской исторіи на два года (по 16 октября 1912 г.); оставленіе продолжено по 1 января 1914 г. со стипендіей на 1913 годъ въ суммѣ 1200 р. изъ 17000—6000 р..

21) Стефанъ Сребрный по каѳедрѣ классической филологіи на 2 года (по 29 сентября 1914 г.) назначена стипендія съ 1 іюля 1913 г. по 1 іюля 1915 г. въ суммѣ 1200 р. въ годъ изъ суммъ Министерства.

б) Безъ стипендіи:

1) Александръ Александровъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на 2 года (по 1 сентября 1915 г.).

2) Анатолій Алявдинъ по каѳедрѣ исторіи церкви на 3-й годъ (по 1 октября 1914 г.).

3) Владиміръ Апосовъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на 2 года (по 1 сентября 1915 г.).

4) Николай Бауеръ по каѳедрѣ всеобщей исторіи на два года (по 15 марта 1913 г.).

5) Сергѣй Боткинъ по каѳедрѣ романо-германской филологіи на два года (по 1 октября 1913 г.).

6) Дмитрій Болдыревъ по каѳедрѣ философіи на два года (по 1 іюня 1914 г.).

7) Дмитрій Бубрикъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на 2 года (по 1 сентября 1915 г.).

8) Сергѣй Вознесенскій по каѳедрѣ русской исторіи на два года (по 1 октября 1913 г.).

9) Анатолій Вершинскій по каѳедрѣ русской исторіи (по 1 сентября 1914 г.).

10) Константинъ Гвоздановичъ по каѳедрѣ всеобщей исторіи на 3-й годъ (по 2 октября 1913 г.).

11) Модестъ Гофманъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на третій годъ (по 1 сентября 1913 г.).

12) Эрихъ Диль по каѳедрѣ классической филологіи на 2 года (по 1 сентября 1915 г.).

13) Иванъ Егоровъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на 3-й годъ (по 1 октября 1914 г.).

14) Алексѣй Елачичъ по каѳедрѣ русской исторіи на 2 года (по 9 ноября 1915 г.).

15) Петръ Ернштедтъ по каѳедрѣ классической филологіи на два года (по 9 ноября 1915 г.).

16) Пантелеймонъ Ерхановъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на два года (по 1 октября 1913 г.).

17) Викторъ Жирмунскій по каѳедрѣ романо-германской филологіи на два года (по 29 сентября 1914 г.); былъ командированъ заграницу съ 25 марта по 1 декабря 1913 г..

18) Павелъ Зайцевъ по каѳедрѣ славяновѣдѣнія на два года (по 1-е сентября 1915 г.).

19) Борисъ Казанскій по каѳедрѣ классической филологіи на два года (по 1-е сентября 1915 г.).

20) Александръ Коссовскій по каѳедрѣ всеобщей исторіи на два года (по 29-е сентября 1914 г.).

21) Василій Крачковскій по каѳедрѣ славяновѣдѣнія на два года (по 1-е сентября 1913 г.).

22) Веніаминъ Красновъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на два года (по 29-е сентября 1914 г.).

23) Владиміръ Кунъ по каѳедрѣ русской исторіи на два года (по 1-е сентября 1915 г.).

24) Соломонъ Лурье по каѳедрѣ классической филологіи на два года (по 26-е октября 1915 г.).

25) Павелъ Любомировъ по каѳедрѣ русской исторіи на 4-й годъ (по 1-е сентября 1914 г.).

26) Василій Малаха по каѳедрѣ русскаго языка и словесности (по 29-е сентября 1914 г.).

27) Дмитрій Муретовъ по каѳедрѣ философіи на два года (по 1-е сентября 1912 г., продолжено по 1-е января 1914 г.).

28) Валеріанъ Пасенко по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на пятый годъ (по 14-е февраля 1914 г.).

29) Георгій Петри по каѳедрѣ всеобщей исторіи на два года (по 1-е сентября 1915 г.).

30) Николай Познанскій по каѳедрѣ исторіи русской словесности на два года (по 1-е сентября 1915 г.).

31) Александръ Поповъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на два года (по 1-е ноября 1913 г.).

32) Владиміръ Поповъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности (съ 1 Апрѣля 1912 г. по 1-е Ноября 1914 г.).

33) Викторъ Радзіевскій по каѳедрѣ философіи на пятый годъ (по 1-е сентября 1913 г.).

34) Борисъ Романовъ по каѳедрѣ русской исторіи на два года (по 15-е сентября 1914 г.).

35) Дмитрій Сергѣевскій по каѳедрѣ римской словесности на два года (по 1-е сентября 1913 г.).

36) Всеволодъ Сахановъ по каѳедрѣ русской исторіи на два года (по 1-е сентября 1914 г.).

37) Владиміръ Сидоровъ по каѳедрѣ русской исторіи на два года (по 1-е сентября 1915 г.).

38) Иванъ Солосинъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на третій годъ (по 1-е сентября 1913 г.).

39) Вильгельмъ Струве по каѳедрѣ всеобщей исторіи на два года (по 1-е сентября 1913 г.).

40) Анатолій Сырцовъ по каѳедрѣ философіи на два года (по 3-е марта 1914 г.).

41) Николай Сычевъ по каѳедрѣ теоріи и исторіи искусствъ на 4-й годъ (по 1-е января 1914 г.).

42) Августъ Тэнтэлъ по каѳедрѣ всеобщей исторіи на третій годъ (по 1-е сентября 1913 г.).

43) Андрей Тищенко по каѳедрѣ русской исторіи на два года (по 26-е октября 1915 г.).

44) Георгій Федотовъ по каѳедрѣ всеобщей исторіи на два года (по 16-е марта 1915 г.).

45) Адріанъ Франковскій по каѳедрѣ философіи на два годэ (по 1-е сентября 1913 г.); допущенъ къ исп. об. хранителя кабинета экспериментальной психологіи.

46) Николай Цеминъ по каѳедрѣ всеобщей исторіи на 3-й годъ (съ 1-го сентября 1910 по 1-е сентября 1913 г.).

47) Викторъ Чернобаевъ по каѳедрѣ славянской филологіи на два года (по 26-е октября 1915 г.).

48) Сергѣй Черновъ по каѳедрѣ русской исторіи на два года (по 1-е сентября 1914 г.).

49) Петръ Шаскольскій по каѳедрѣ всеобщей исторіи (на одинъ годъ, по 1-е сентября 1907 г. былъ командиро_ванъ за границу по 1-е сентября 1908 г. и оставленіе продолжено по 29-е ноября 1909 г., командированъ за границу съ 1-го іюля 1910 г. на 2 года со стипендіей изъ суммъ Министерства по 2000 руб. въ годъ. Командировка продолжена по 1-е іюля 1913 г. безъ стипендіи).

50) Константинъ Шероцкій по каѳедрѣ исторіи и теоріи искусствъ на два года (по 1-е января 1915 г.).

51) Константинъ Шимкевичъ по каѳедрѣ русскаго языка и словесности на два года (по 29-е сентября 1914 г.).

52) Семенъ Штейнъ по каѳедрѣ всеобщей исторіи на два года (по 29-е сентября 1914 г.).

53) Фридрихъ Штейнманъ по каѳедрѣ всеобщей исторіи на два года (по 1-е сентября 1915 г.).

54) Иванъ Штраухъ по каѳедрѣ философіи на два года (по 1-е ноября 1913 г.).

55) Левъ Якубинскій по каѳедрѣ языковѣдѣнія на два года (по 1-е сентября 1915 г.).

2. По Физико-Математическому факультету, оставлены при Университетѣ:

а) Со стипендіями: 1) Иванъ Бериtовъ по каѳедрѣ физіологіи (по 1 января 1914 г., стипендія изъ 18000 руб. или 6000 р. на тотъ же срокъ).

2) Абрамъ Безиковичъ по каѳедрѣ чистой математики на два года (по 1 іюня 1914 г.), стипендія на 1913 г. въ размѣрѣ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

3) Петръ Горшковъ по каѳедрѣ астрономіи (по 1 іюля 1914 г., стипендія по 1-е января 1914 г. въ 600 р. изъ суммъ Мин.);

4) Константинъ Дубровскій по каѳедрѣ астрономіи (по 1 января 1914 г.), стипендія по 1 января 1914 г. изъ суммъ Мин. по 100 р. въ мѣсяцъ.

5) Александръ Колачевъ по каѳедрѣ анатоміи и гистологіи по 1 января 1914 г. со стипендіей 1200 р. въ годъ изъ суммъ Министерства (съ 1 января 1913 г.).

6) Фридрихъ-Вольдемаръ Лаздининъ (Лаздинъ) по каѳедрѣ зоологіи на два года (по 1 іюня 1914 г.); стипендія на 1913 г. въ 100 р. въ мѣсяцъ изъ суммъ Университета (§ 6, ст. I лит. В).

7) Владиміръ Лебедевъ по каѳедрѣ географіи (по 1 января 1913 г., стипендія изъ суммъ Мин. на тотъ же срокъ).

8) Александръ Лѣнинъ по каѳедрѣ химіи (по 1 января 1914 г., стипендія по 100 р. въ мѣсяцъ на тотъ же срокъ изъ 17000—6000 р.), назначенъ лаборантомъ Спб. Унив. съ 1 янв. 1914 г.

9) Сергѣй Львовъ по каѳедрѣ ботаники на два года (по 1 іюля 1914 г. стипендія изъ суммъ Мин. на тотъ же срокъ, командированъ заграницу съ 1 апрѣля по 20 августа 1913 г. съ сохр. стипендіи).

10) Сергѣй Малышевъ по каѳедрѣ зоологіи (по 1 янв. 1914 г.), стипендія по 100 р. въ мѣсяцъ на тотъ же срокъ.

11) Владиміръ Мальчевскій по каѳедрѣ ботаники на два года (по 1 іюня 1914 г.); стипендія по 100 р. въ мѣсяцъ

съ 1 іюля по 1 декабря 1913 г. изъ Унив. суммъ (§ 6 ст. 1 лит. В).

12) Евгеній Митропольскій по каѳедрѣ прикладной математики на четвертый годъ (по 1 января 1913 г.); стипендія на 1913 г. въ 1200 р. изъ суммъ Министерства.

13) Борисъ Орелкинъ по каѳедрѣ химіи на одинъ годъ (по 1 января 1914 года, стипендія по 1200 р. въ годъ изъ кредита 17000—6000 р. съ 1 сентября 1912 г. по 1 янв. 1914 г.).

14) Михаилъ Петелинъ по каѳ. чистой математ. (по 1 января 1914 г., (стипендія изъ суммъ Мин. по 100 р. въ мѣсяцъ на 1913 годъ).

15) Сергѣй Полетаевъ по каѳедрѣ астрономіи (съ 1 ноября 1912 г. по 1 января 1914 года со стипендіей на 1913 г. въ 1200 р. изъ суммъ Министерства).

16) Александръ Полкановъ по каѳ. геологіи и минералогіи (по 1 іюля 1914 г., стипендія въ 1200 р. изъ суммъ Мин. на тотъ же срокъ).

17) Игнатій Рабцевичъ-Зубковскій по каѳ. химіи (по 1 октября 1914 г., стипендія изъ суммъ Мин. по 1200 р. въ годъ).

18) Сергѣй Руденко по каѳедрѣ географіи (по 1 іюля 1913 г., стипендія 1200 р. въ годъ съ 1 іюля 1912 г.); командированъ заграницу на 1 годъ (по 1-е іюля 1914 г. со стипендіей въ 2000 р. въ годъ изъ суммъ Министерства).

19) Владиміръ Смирновъ по каѳедрѣ чистой математики (по 1 января 1914 г., стипендія на одинъ годъ по 100 р. въ мѣсяцъ изъ суммъ Мин.).

20) Анатолій Трусовъ по каѳедрѣ агрономіи (по 1 сент. 1913 г., стипендія въ 1200 р. изъ суммъ Министерства на 1913 годъ).

21) Дмитрій Федотовъ по каѳедрѣ зоологіи (по 1 января 1914 г.), стипендія на 1913 годъ, 1200 р. въ годъ изъ суммъ Министерства).

22) Александръ Чураковъ по каѳедрѣ минералогіи и геологіи (по 1 января 1914 г., стипендія 1200 р. изъ суммъ Мин.).

23) Александръ Шпитеръ по каѳедрѣ зоологіи (по 1

октября 1913 г., стипендія изъ суммъ Мин. по. 1 сент. 1914 г.).

24) Яковъ Шохатъ по каѳедрѣ математ. (по 1 января 1914 г., стипендія въ 1200 р. изъ 6000 р. на тотъ же срокъ).

б) Безъ стипендій: 1) Василій Александровъ по каѳедрѣ ботаники на два года (по 1 іюня 1914 г.).

2) Петръ Ашмаринъ по каѳедрѣ химіи на два года (по 1 марта 1913 г.).

3) Іосифъ Апшелеесъ по каѳедрѣ геологіи на два года (по 1 января 1915 г.)

4) Вадимъ Баталинъ по каѳедрѣ химіи на два года (по 1 апрѣля 1915 г.).

5) Владиміръ Беклемишевъ по каѳедрѣ зоологіи, физіологіи и сравнительной анатоміи съ 1 сентября 1913 г. по 1 января 1915 г.

6) Вадимъ Божовскій по каѳ. химіи на два года (по 1 марта 1914 г.), поручено исп. об. лаборанта.

7) Викторъ Бурсіанъ по каѳедрѣ физики на 4-й годъ (по 1 іюня 1914 г.).

8) Василій Булыгинъ по каѳедрѣ математики (по 1 января 1915 г.).

9) Владиміръ Васильевъ по каѳедрѣ химіи на два года (по 1 іюня 1915 года).

10) Георгій Вейхардтъ по каѳедрѣ физики на третій годъ (по 1 іюня 1913 г.).

11) Даніилъ Воронцовъ по каѳедрѣ зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи на два года (по 1 сент. 1914 г.).

12) Борисъ Горбуновъ по каѳедрѣ физики на два года (по 1 декабря 1913 года).

13) Александръ Глѣбко по каѳедрѣ химіи на два года (по 1 января 1915 года).

14) Робертъ Гутманъ по каѳедрѣ метеорологіи и физической географіи на два года (по 1 сентября 1915 года).

15) Афанасій Даниловъ по каѳедрѣ ботаники на два года (по 1 сентября 1914 года).

16) Иванъ-Богданъ Дембовскій по каѳедрѣ зоологіи на 2-й годъ (по 1 іюня 1914 года).

17) Александръ Добрянскій по каѳедрѣ химіи на два года (по 1 сентября 1914 года).

18) Петръ Ефименко по каѳедрѣ географіи на два года (по 1 сентября 1914 года).

19) Борисъ Земцовъ по каѳедрѣ астрономіи на два года (по 1 сентября 1913 года).

20) Веніаминъ Зильберминцъ по каѳедрѣ минералогіи на два года (по 1 сентября 1914 года).

21) Давидъ Золотаревъ по каѳедрѣ географіи на два года (по 1 ноября 1914 года).

22) Леонидъ Ивановъ по каѳедрѣ зоологіи на три года (по 1 января 1915 года).

23) Василій Ильинъ по каѳедрѣ ботаники на 3-й годъ (по 1 января 1915 года).

24) Иванъ Икуленцъ по каѳедрѣ физики на два года (по 11 февраля 1913 года).

25) Петръ Иракліоновъ по каѳедрѣ ботаники на 4-й годъ (по 1 іюня 1914 года).

26) Виталій Исаевъ по каѳедрѣ зоологіи (съ 23 ноября 1912 года по 1 января 1914 года).

27) Павелъ Кокъ по каѳедрѣ химіи на 3-й годъ (по 1 іюня 1914 года).

28) Георгій Куклие по каѳедрѣ ботаники на 1 годъ (по 1 іюня 1913 года).

29) Вячеславъ Лебединскій по каѳедрѣ химіи (съ 1 іюля 1913 года по 1 января 1915 года).

30) Константинъ Матвѣевъ по каѳедрѣ геологіи (по 1 января 1915 года).

31) Клавдій Мацюлевичъ по каѳедрѣ химіи на два года (по 1 сентября 1914 года); назначенъ лаборантомъ Химической лабораторіи.

32) Сергѣй Мясоѣдовъ по каѳедрѣ анатоміи и гистологіи съ 1 ноября 1912 г. по 1 января 1915 года; поручено исп. обяз. хранителя анатомо-гистологич. Кабинета.

33) Алексѣй Никологорскій по каѳедрѣ чистой математики на два года (по 1 апрѣля 1913 г.).

34) Борисъ Нумеровъ по каѳедрѣ астрономіи съ 1 іюня 1913 г. по 1 января 1916 года.

35) Александръ Огородниковъ по каѳедрѣ химіи (по 1-е іюня 1914 г.).

36) Александръ Палладинъ по каѳедрѣ физіологіи на 5-ый годъ (по 1-е января 1914 г.).

37) Николай Палладинъ по каѳедрѣ химіи (съ 1-го іюня 1913 г. по 1-е января 1915 г.).

38) Константинъ Побѣдимскій по каѳедрѣ физики на два года (по 1-е іюня 1913 г.).

39) Георгій Пигулевскій по каѳедрѣ химіи на третій годъ (по 1-е октября 1914 г.).

40) Геральдъ-Готфридъ Перлицъ по каѳедрѣ физики на второй годъ (по 1-е сентября 1914 г.).

41) Сергѣй Поповъ по каѳедрѣ химіи на два года (по 1-е сентября 1915 г.); допущенъ къ исп. об. лаборанта качеств. Отд. Химич. Лабораторіи.

42) Михаилъ Пятаковъ по каѳедрѣ зоологіи (съ 1-го іюня 1913 г. по 1-е января 1915 г.).

43) Борисъ Ракъ по каѳедрѣ астрономіи (съ 1-го іюня 1913 г. по 1-е января 1916 г.).

44) Глѣбъ Раутіанъ по каѳедрѣ физики на два года (по 1-е сентября 1914 г.).

45) Николай Розе по каѳедрѣ чистой математики на два года (по 1-е іюня 1914 г.).

46) Николай Рѣзвяковъ по каѳедрѣ физіологіи на 3-й годъ (по 1-е сентября 1914 г.).

47) Сергѣй Рыловъ по каѳедрѣ чистой математики на третій годъ (по 1-е марта 1913 г.).

48) Иванъ Соколовъ по каѳедрѣ зоологіи на четвертый годъ (по 1-е февраля 1914 г.); поручено исп. об. хранителя Зоологическаго Кабинета.

49) Федоръ Соколовъ по каѳедрѣ физики на 3-й годъ (по 1-е іюня 1914 г.).

50) Николай Симановскій по каѳедрѣ ботаники на 1 годъ (по 1-е сентября 1913 г.).

51) Сергѣй Сѣрковъ по каѳедрѣ физики командиро-

ванъ за границу (по 1-е сентября 1912 г., стипендія 2000 р. изъ суммъ Мин.); срокъ командировки продолженъ по 1-е сентября 1913 г. безъ содержанія. Назначенъ лаборантомъ Физическаго Института.

52) Владиміръ Таганцевъ по каѳедрѣ географіи на два года (по 1-е іюня 1915 г.).

53) Яковъ Тамаркинъ по каѳедрѣ математики (по 1-е января 1915 г.).

54) Антонъ Таргонскій по каѳедрѣ физики (съ 1-го ноября 1913 г. по 1-е января 1915 г.).

55) Петръ Теару по каѳедрѣ химіи на два года (по 1-е января 1915 г.).

56) Владиміръ Тимофеевъ по каѳедрѣ минералогіи и геологіи на пятый годъ (по 1-е января 1914 г.), былъ командированъ за границу на лѣтнее каникулярное въ 1912 г. время.

57) Семенъ Троицкій по каѳедрѣ физики на два года (по 1-е сентября 1914 г.).

58) Иванъ Филипьевъ по каѳедрѣ зоологіи на 4-й годъ (по 1-е сентября 1914 г.).

59) Викторъ Ѳоминъ по каѳедрѣ химіи на третій годъ (по 1-е сентября 1913 г.).

60) Александръ Фридманъ по каѳедрѣ математики (по 1-е января 1915 г.).

61) Виталій Хлопинъ по каѳедрѣ химіи (съ 1-го ноября 1912 г. по 1-е января 1914 г.).

62) Владиміръ Чулановскій по каѳедрѣ физики (съ 1-го ноября 1913 г. по 1-е января 1915 г.).

3. По Юридическому факультету, оставлены при Университетѣ:

а) Со стипендіями: 1) Александръ Боголѣповъ по каѳедрѣ государственнаго права (съ 1-го мая 1911 г. по 1-е января 1914 г. со стипендіей на 1913 г. въ 1200 р. изъ 17000—6000 р.).

2) Василій Догадовъ по каѳедрѣ гражданскаго права на 2-й годъ (по 1-го января 1914 г., стипендія по 100 р. въ мѣсяцъ по 1-е января 1914 г. изъ 17000 6000 р).

3) Кириллъ Зайцевъ по каѳедрѣ государственнаго права на одинъ годъ (по 1-е января 1914 г.); стипендія 1200 р. въ годъ по § 6, ст. I, лит. в.

4) Александръ Круглевскій по каѳедрѣ уголовнаго права командированъ за границу на одинъ годъ (по 1-е января 1913 г., съ выдачею 2000 р. изъ суммъ Министерства).

5) Александръ Макаровъ по каѳедрѣ государственнаго права (по 1-е января 1914 г., стипендія по 100 р. въ мѣсяцъ по 1-е сентября 1913 г. изъ суммъ Университета).

6) Михаилъ Птуха по каѳедрѣ политической экономіи на третій годъ (по 1-е сентября 1913 г., стипендія по 100 р. въ мѣсяцъ изъ 18000 р., съ 1-го сентября 1912 г. по 1-е марта 1913 г.).

7) Борисъ Шацкій по каѳедрѣ государственнаго права на 2-й годъ (по 1-е февраля 1914 г., стипендія по 100 р. въ мѣсяцъ съ 1-го февраля 1913 г. изъ суммъ по § 6, ст. I, лит. в.

б) Безъ стипендій: 1) Александръ Болдырь по каѳедрѣ государственнаго права на третій годъ (по 1-е октября 1914 г.).

2) Василій Гейманъ по каѳедрѣ государственнаго права на одинъ годъ (по 1-е іюня 1913 г.).

3) Владиміръ Гиршфельдъ по каѳедрѣ политической экономіи на одинъ годъ (по 1-е февраля 1913 г.).

4) Георгій Гиисъ по каѳедрѣ гражданскаго права на 3-й годъ (по 1-е сентября 1913 г.); командированъ за границу (съ 20-го марта по 20-е іюня 1912 г.).

5) Александръ Гойхбаргъ по каѳедрѣ гражданскаго права на четвертый годъ (по 1-е марта 1914 г.).

6) Карлъ Дишлеръ по каѳедрѣ государственнаго права (по 1-е мая 1914 г.).

7) Романъ Куратовъ по каѳедрѣ гражданскаго права на второй годъ (по 1-е октября 1914 г.).

8) Николай Ленскій по каѳедрѣ полицейскаго права на 3-й годъ (по 1-е ноября 1914 г.).

9) Александръ Лихтерманъ по каѳедрѣ государственнаго права на одинъ годъ (по 1-е мая 1914 г.).

10) Всеволодъ Лойко по каѳедрѣ международнаго права на третій годъ (по 1-е марта 1913 г.).

11) Георгій Михайловскій по каѳедрѣ международнаго права на одинъ годъ (по 1-е февраля 1913 г.); командированъ за границу на тотъ же срокъ.

12) Авениръ Обновленскій по каѳедрѣ церковнаго права на второй годъ (по 1-е сентября 1914 г.).

13) Иванъ Перетерскій по каѳедрѣ гражданскаго права на второй годъ (по 1-е октября 1913 г.).

14) Антоній (Хансъ) Пійпъ по каѳедрѣ международнаго права на одинъ годъ (по 1-е ноября 1914 г.).

15) Владиміръ Семеновъ по каѳедрѣ римскаго права на одинъ годъ (по 1-е октября 1913 г.).

16) Алексѣй Смирновъ по каѳедрѣ финансоваго права на третій годъ (по 1-е января 1914 г.).

17) Владиміръ Станкевичъ по каѳедрѣ уголовнаго права на пятый годъ (по 1-е декабря 1913 г.).

18) Николай Тимашевъ по каѳедрѣ уголовнаго права на третій годъ (по 1-е сентября 1913 г.).

19) Георгій Федоровичъ по каѳедрѣ гражданскаго права на четвертый годъ (по 1-е октября 1914 г.).

20) Адамъ Хелмонскій по каѳедрѣ гражданскаго права на одинъ годъ (по 1-е ноября 1914 г.).

21) Михаилъ Циммерманъ по каѳедрѣ международнаго права на одинъ годъ (по 1-е марта 1913 г.); командированъ за границу (съ 20-го ноября 1912 г. по 20-е сентября 1913 г.).

22) Владиміръ Эрштремъ по каѳедрѣ гражданскаго права на третій годъ (по 1-е января 1914 г.).

23) Серафимъ Юшковъ по каѳедрѣ церковнаго права (по 1-е сентября 1915 г.).

24) Иннокентій Яковкинъ по каѳедрѣ римскаго права на одинъ годъ (по 1-е января 1914 г.).

4. По факультету Восточныхъ языковъ, оставлены при Университетѣ.

а) Со стипендіями: 1) Борисъ Владимірцовъ по каѳедрѣ монгольской и калмыцкой словесности (по 1-е сентября 1911 г.); командированъ за границу на три года (съ 1-го января 1912 г. по 1-е января 1915 г. со стипендіею въ 3000 р. въ годъ изъ суммъ Министерства).

2) Іосифъ Орбели по каѳедрѣ армяно-грузинской словесности съ 1-го сентября 1911 г. по 1-е января 1914 г., стипендія на тотъ же срокъ въ суммѣ 100 р. въ мѣсяцъ (изъ 17000—6000 р.).

3) Юліусъ Розенбергъ по каѳедрѣ японской словесности (по 1-е марта 1913 г.), командированъ въ Японію (съ 1-го марта 1912 г. по 1-е марта 1915 г. съ содержаніемъ 3000 р. въ годъ изъ суммъ Министерства.

4) Александръ Ромаскевичъ по каѳедрѣ персидской словесности (по 1-е января 1913 г.), командированъ за границу (съ 1-го марта 1912 г. по 1-е марта 1915 г., съ содержаніемъ по 3000 р. въ годъ (изъ суммъ Министерства 1800 р. и 1200 р. —изъ суммъ Университета).

5) Сигизмундъ Смогоржевскій по каѳедрѣ исторіи Востока (по 1-е января 1913 г.), командированъ за границу на два года (съ 1-го іюня 1912 г. по 1-е января 1915 г.), съ содержаніемъ въ 3000 р. въ годъ (1200 р. изъ суммъ Университета и 1800 р. изъ суммъ Министерства).

5) Павелъ Фалевъ по каѳедрѣ османской словесности на одинъ годъ (по 1-е сентября 1914 г.), стипендія 1200 р. на 1913 г. изъ суммъ Министерства.

б) Безъ стипендіи: 1) Карлъ-Густавъ Гланцъ по каѳедрѣ китайской и манджурской словесности на одинъ годъ (по 1-е сентября 1913 г.).

2) Іосифъ Кипшидзе по каѳедрѣ армянской и грузинской словесности на третій годъ (по 1-е сентября 1911 г.).

3) Мартынъ Раммингъ по каѳедрѣ японской словесности на два года (по 1-е января 1915 г.).

4) Акакій Шанидзе по каѳедрѣ армяно-грузинской словесности на одинъ годъ (по 1-е сентября 1914 г.).

В. Число и составъ студентовъ Университета.

Въ теченіе 1913 года поступило въ число студентовъ 2205, выбыло 2045. Къ 1-му января 1914 г. числилось: студентовъ 7442, стороннихъ слушателей 166, и всего 7608.

Распредѣленіе студентовъ по факультетамъ къ 1-му января 1914 г. было слѣдующее:

Состояло студентовъ:

Филологовъ	732
Математиковъ	1335
Естественниковъ	1547
а всего на Физико-Математическомъ факультетѣ	2882
Юристовъ	3700
Восточниковъ	128
Итого	7442

По происхожденію студенты распредѣлялись такъ:

Дворянъ и дѣтей чиновниковъ	3442
Духовнаго званія	453
Почетныхъ гражданъ и купцовъ 1 гильдіи	592
Мѣщанъ, купцовъ 2-й гильдіи и ремесл.	1707
Крестьянъ	1021
Казачьяго сословія	117
Иностранныхъ подданныхъ	96
Инородцевъ	14

По вѣроисповѣданіямъ:

Православныхъ	5664
Сектантовъ	56
Армяно-Григоріанъ	202

Римск.-Католиковъ	569
Лютеранъ	532
Реформатовъ	86
Кальвинистовъ	1
Англиканъ	8
Магометанъ	43
Караимовъ	41
Іудеевъ	234
Буддистовъ	5
Конфуц.	1

СПИСОКЪ

сторонних слушателей, зачисленныхъ на 1913—14 уч. г.

Юристовъ	102	Православныхъ	134
Естественниковъ	25	Католиковъ	5
Математиковъ	13	Лютеранъ	11
Филологовъ	21	Реформатовъ	2
Восточн. языковъ	5	Іудеевъ	4
		Караимовъ	1
Итого	166	Армянъ	3
		Магометанъ	3
		Буддистовъ	1
		Сектантовъ	1
		Протест.	1
			166

По происхожденію сторонніе слушатели распредѣлялись:

Дворянъ и чиновниковъ	85
Духовнаго званія	5
Почетныхъ гражданъ и купцовъ 1 гильдіи	21
Мѣщанъ, купцовъ 2-ой гильдіи	25
Крестьянъ	22
Казачьяго сословія	1
Иностранныхъ подданныхъ	2
Инородцевъ	5
Итого	166

ОТДѢЛЪ III.

Хозяйственная часть.

Средства Университета.

Денежныя средства Университета состояли: 1) изъ штатныхъ суммъ, 2) изъ специальныхъ средствъ, 3) изъ стипендіальныхъ приватныхъ суммъ.

Штатныхъ суммъ въ отчетномъ году въ распоряженіе Университета было переведено: на нужды Университета 656607 р. 61 к., на нужды Мурманской Біологической станціи 14880 р., всего 671487 руб. 61 к.

Въ спеціальныя средства Университета въ 1913 г. поступило: а) въ пользу Университета 317785 р., за вычетомъ излишне внесенныхъ лицами непринятыми въ Университетъ 3501 р., всего 314284 р., б) въ гонораръ профессорамъ 211759 р. 50 коп.

Изъ приложенныхъ ниже вѣдомостей усматривается, что въ истекшемъ 1913 г. израсходовано: а) изъ штатныхъ суммъ 1913 г. 622960 р. 62 коп., изъ остатковъ отъ штатной смѣты 1912 г. 33646 р. 99 коп., всего 656607 р. 62 коп. б) изъ спеціальныхъ средствъ смѣты 1913 г. 329351 р. 17 коп., и остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій 1912 г. 19581 р. 83 коп., а всего 348933 р., в) изъ стипендіальныхъ приватныхъ суммъ было выдано: стипендій на сумму 20661 р. 80 к., пособій на сумму 8870 р. 68 к., всего на сумму 29532 р. 48 к.

СВѢДѢНІЯ

о пожертвованныхъ СПБ. Университету капиталахъ, Положенія о которыхъ утверждены г. Попечителемъ СПБ. Уч. Округа въ теченіе 1913 года.

Наименованіе капитала.	Назначеніе капитала.	Когда капиталъ пожертвованъ.	Кѣмъ капиталъ пожертвованъ.	Въ какой суммѣ (%% бумаги или наличныя деньги).
Кап. имени вдовы д. с. с. Дросиды Ивановны Языковой.	На стипендіи студентамъ.	20 іюля 1912 г.	Д. И. Языковой.	5% закладн. листы Госуд. Дворянск. Земельнаго Банка—30.000 р. и наличн. ден. 446 р. 04 коп.
Имени Статскаго Сов. Михаила Саввича Тарасова.	Стипендіал. пособіе студентамъ.	19 іюля 1911 г.	М. С. Тарасовымъ.	Облиг. внутрен. 5% займ. 1905 г.—900 р., облигац. внутрен. 5% займа 1908 г.—1.000 р. и нал. деньгами 28 руб.

ОТЧЕТЪ

по хозяйственной части Императорскаго С.-Петербургскаго Университета за 1913 годъ.

Въ отчетномъ году хозяйственная жизнь Университета имѣла особенно интенсивный характеръ, вслѣдствіе удовлетворенія Мин. Нар. Пр. ходатайства Правленія Университета объ открытіи кредита въ суммѣ 352,059 руб. 06 коп. на производство капитальнаго ремонта зданій.

Такъ какъ открытіе кредита на ремонтъ послѣдовало пока не въ полномъ размѣрѣ—переводомъ въ вѣдѣніе Университета на строительный періодъ 1913 г. лишь 100,000 р., Правленіе признало неизбѣжнымъ раздѣлить намѣченныя въ предварительныхъ смѣтахъ работы на двѣ категоріи, для производства ихъ въ два смежныхъ строительныхъ періода, поставивъ въ первую очередь работы: 1) безусловно неотложныя, 2) работы, производство коихъ могло быть осуществлено въ теченіе неполнаго строительнаго періода и 3) работы конструктивнаго характера.

Для производства работъ по капитальному ремонту, согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ соизволенію, послѣдовавшему 30 марта 1913 г., была образована Строительная Коммиссія изъ: Ректора Университета, Проректора, Членовъ Правленія въ полномъ составѣ, архитектора СПБ. Уч. Округа и архитектора Университета; кромѣ означенныхъ лицъ, Правленіе Университета просило включить въ составъ Коммиссіи представителя Государственнаго Контроля съ цѣлью осуществленія предварительнаго финансоваго контроля по расходованію отпущенныхъ на ремонтъ суммъ.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной Строительной Коммиссіи были предоставлены нѣкоторыя особыя, въ отступленіе закона, права, а именно: 1) приглашать къ участію въ торгахъ извѣстныхъ своей благонадежностью и опытностью подрядчиковъ и избирать такой способъ сдачи работъ, каковой Коммиссія признаетъ наиболѣе соотвѣтствующимъ ин-

тересамъ казны, 2) ограничиваться производствомъ одного рѣшительнаго торга безъ переторжки или, не приступая къ формальнымъ торгамъ, отбирать цѣны отъ болѣе благонадежныхъ подрядчиковъ, представляющихъ болѣе гарантій въ добросовѣстности и доброкачественности работъ и избирать изъ нихъ затѣмъ того, который предложитъ выгоднѣйшую для казны цѣну, 3) приступить къ ремонтнымъ работамъ не выжидая утвержденія Государственной росписи на 1913 годъ и проч.

Такъ какъ утвержденіе инструкціи Коммиссіи послѣдовало лишь въ концѣ мая 1913 года, т. е. уже по наступленіи строительнаго періода и такъ какъ дальнѣйшее промедленіе въ производствѣ работъ могло повлечь за собой полную невозможность закончить работы 1-ой очереди къ началу учебнаго года, Коммиссія, не назначая торговъ, признала необходимымъ прибѣгнуть къ способу сдачи, предусмотрѣнному п. 5 инструкціи, т. е. къ вызову къ соревнованію извѣстныхъ ей по своей солидности подрядчиковъ, причемъ работы были раздѣлены на нѣсколько группъ.

Такимъ образомъ, путемъ соревнованій, состоявшихся въ дни первыхъ засѣданій Коммиссіи, работы были сданы слѣдующимъ подрядчикамъ: А. В. Сѣдунову (строительныя, малярныя, штукатурныя и кровельныя), А. Ф. Дроздецкому (мебельно-столярныя), М. М. Воронцову (паркетныя), А. Ф. Лобеку (газо-водопроводныя и работы по устройству центральнаго отопленія), Бр. Аксеріо (мраморныя), Технической Конторѣ А. К. Тайпале (работы по устройству вентиляціи), Арматурно-Электрическому Акціонерному Обществу (работы по ремонту электрической сѣти), М. Е. Егорову (мостовыя работы).

Наиболѣе крупными изъ произведенныхъ въ первую очередь работъ являются слѣдующія: 1) исправленіе штукатурки и карнизовъ всѣхъ фасадовъ главнаго зданія, Ректорскаго дома и окраска этихъ зданій вновь въ два колера; исправленіе и окраска фасада зданія Химической Лабораторіи; 2) кровельныя работы и перекладка трубъ надъ крышей Главнаго зданія; 3) перекрытіе и ремонтъ лѣст-

ницъ главнаго зданія; 4) ремонтъ Актоваго зала и части оконъ въ помѣщеніяхъ II этажа главнаго зданія; 5) надстройка зданія бывшей препаровочной Физіологической Лабораторіи; 6) ремонтъ X-ой аудиторіи, зала засѣданій, музея древностей, помѣщенія Факультета Восточныхъ языковъ и кабинетовъ: анатомо-гистологическаго, юридическаго, минералогическаго и физіологическаго; устройство второго входа на лѣстницѣ зданія Же-де-Помъ; переустройство выхода изъ школы для дѣтей служителей; 7) работы печныя, мебельно-столярныя, паркетныя, газо-водопроводныя и работы по проводкѣ сѣти электрическаго освѣщенія въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ; 8) работы по устройству вентиляціи въ Химической Лабораторіи; 9) работы по устройству центральнаго отопленія въ главномъ корридорѣ и Актовомъ залѣ (съ установкою новаго парового Корнваллійскаго котла въ кочегаркѣ главнаго зданія); 10) работы по устройству новаго ледника при Химической Лабораторіи; 11) работы по перемощенію булыжной мостовой по Университетской линіи и подзоровъ по обѣимъ сторонамъ тротуара.

При самомъ производствѣ ремонта обнаружилась необходимость въ дополнительныхъ работахъ по зданіямъ, каковыя Коммиссія постановила произвести въ порядкѣ ст. 11 инструкціи, съ тѣмъ, чтобы расходъ по производству ихъ былъ отнесенъ на сбереженія по другимъ статьямъ смѣты, образовавшіяся особенно вслѣдствіе принятаго Строительной Коммиссіей рѣшенія не производить вошедшихъ въ предварительную смѣту работъ по переустройству помѣщеній Ботаническаго кабинета и Астрономической обсерваторіи, въ виду предполагаемой постройки новыхъ зданій. Относительно этихъ работъ, Правленіе Университета, согласно заключенію Коммиссіи, вошло къ г. Попечителю Округа съ особымъ представленіемъ.

Къ наиболѣе крупнымъ работамъ этой категоріи слѣдуетъ отнести: 1) работы по внѣшнему убранству Актоваго зала; 2) общій ремонтъ большого корридора главнаго зданія; 3) ремонтъ большой аудиторіи минералогическаго кабинета и помѣщенія лингвистическаго семинарія; 4) общій

ремонтъ нѣкоторыхъ аудиторій; 5) дополнительныя работы по ремонту балконовъ на фасадѣ главнаго зданія; 6) устройство тоннеля и прокладка трубъ центральнаго отопленія отъ кочегарки до главнаго зданія; 7) дополнительныя работы, связанныя съ надстройкой новаго этажа надъ зданіемъ бывш. препаровочной и по устройству въ немъ квартиры для служащаго; 8) установку новой аккумуляторной батареи въ помѣщеніи Физическаго Института.

Кромѣ того, намѣченъ рядъ дополнительныхъ работъ, которыя по своимъ размѣрамъ настолько значительны, что не могутъ быть произведены изъ сбереженій по смѣтѣ и требуютъ особаго ассигнованія. Къ таковымъ относятся: 1) Переустройство помѣщеній всѣхъ канцелярій и архива, въ связи съ перенесеніемъ канцеляріи Проректора въ нижній этажъ, съ увеличеніемъ ихъ площади, устройствомъ новаго входа и установкой центральнаго отопленія. Для осуществленія этихъ работъ Коммиссія, въ порядкѣ ст. II инструкціи, вошла черезъ Правленіе Университета съ ходатайствомъ объ открытіи кредита въ суммѣ 62,525 р. 06 к.

2) Устройство центральнаго отопленія во второмъ и третьемъ этажахъ головной части главнаго зданія.

3) Надстройка двухъ новыхъ этажей надъ т. н. лабораитскимъ флигелемъ для увеличенія площади помѣщеній для служащихъ (стоимостью до 35,000 р.).

4) Устройство брандмауеровъ на чердакѣ главнаго зданія, а также работы по приведенію въ порядокъ чердачныхъ помѣщеній.

5) Надстройка одного этажа надъ флигелемъ женатыхъ служителей и надъ служительскимъ флигелемъ химической лабораторіи.

6) Замѣна кpелевскихъ печей въ зданіи Же-де-Помъ радіаторами.

7) Устройство дренажа въ прилегающемъ къ главному зданію садикѣ, въ цѣляхъ устраненія сырости какъ въ немъ, такъ и въ примыкающихъ къ нему помѣщеніяхъ нижняго этажа.

8) Устройство кладовой для храненія огнеопасныхъ веществъ (при химической лабораторіи).

9) Устройство сѣтчатыхъ покрытій для радіаторовъ центральнаго отопленія въ большомъ корридорѣ главнаго зданія.

10) Замѣна на церковной площадкѣ деревянныхъ балокъ желѣзными.

(На нѣкоторыя изъ работъ, упомянутыхъ въ ст. 2—10 разрабатываются смѣты, по изготовленіи которыхъ, Правленіе предполагаетъ войти съ ходатайствомъ объ открытіи особаго кредита).

Въ цѣляхъ обезпеченія главнаго зданія въ противопожарномъ отношеніи, во время производства капитальнаго ремонта былъ установленъ пожарный сигналъ на Церковной лѣстницѣ, пріобрѣтено достаточное количество огнетушителей, установлены новые пожарные краны и приглашенъ для дежурства въ чердачныхъ помѣщеніяхъ пожарный нарядъ.

Вслѣдствіе производства капитальнаго ремонта обычный лѣтній ремонтъ, производящійся на университетскія суммы, былъ доведенъ до возможно меньшихъ размѣровъ, причемъ работы стоимостью по смѣтамъ до 8,099 р. 63 к. сданы были, съ разрѣшенія М. Н. Пр., тому же подрядчику, который производилъ работы по капитальному ремонту. Къ работамъ этой категоріи слѣдуетъ отнести: частичный ремонтъ помѣщеній Химической Лабораторіи, Физическаго Института, Библіотеки и школы, а также ремонтъ квартиръ нѣкоторыхъ служащихъ Университета.

Къ этой же категоріи слѣдуетъ отнести и работы, не вошедшія въ общую предварительную смѣту, каковыя были произведены на основаніи отдѣльныхъ разрѣшеній г. Поп. Спб. Уч. Окр., а именно: 1) переустройство помѣщенія Агрономическаго кабинета, съ устройствомъ добавочной лабораторіи (на общую сумму 1,502 р. 53 к.), 2) переустройство площади двора Физическаго Института, съ исправленіемъ зонтиковъ и водосточныхъ трубъ, установкою дождевыхъ колодцевъ и прокладкою керамиковыхъ трубъ канализаціи, а также вызванныя этими работами земляныя и мостовыя работы (на общую сумму до 1,203 р. 47 к.).

Кромѣ того, слѣдуетъ отмѣтить еще нѣсколько работъ, произведенныхъ въ порядкѣ обычнаго текущаго ремонта,

какъ установку нѣсколькихъ новыхъ моторовъ для усиленія вентиляціи, замѣну линолеума въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ, ремонтъ квартиры Ректора, установку на дверцахъ шкафовъ въ большомъ коррпдорѣ фанерныхъ щитовъ для студенческихъ объявленій, установку новой и исправленіе старой электрической проводки и постановку арматуры въ зоологическомъ кабинетѣ, музеѣ древностей и агрономическомъ кабинетѣ.

Въ виду истеченія срока контрактовъ на снабженіе зданій Университета электрической энергіей, заключенныхъ съ Обществомъ Электрическихъ Сооруженій и Обществомъ Электрическаго Освѣщенія 1886 г., были заключены новые контракты, срокомъ на три года, съ первымъ—на прежнихъ условіяхъ, а со вторымъ—на болѣе льготныхъ условіяхъ, а именно по цѣнѣ: за электрическую энергію для освѣщенія—1,9 коп. и для техническихъ цѣлей—1 к. за гектоуаттъ-часъ (прежде 2 к. и 1,2 к.).

Въ отчетномъ году Правленіемъ Университета былъ также принятъ рядъ мѣръ по урегулированію центральнаго отопленія.

Надзоръ за принадлежащими Университету паровыми котлами, съ производствомъ надлежащихъ испытаній былъ переданъ Сѣверному Обществу для надзора за паровыми котлами, впредь, до полученія указаній Мин. Нар. Пр. о примѣненіи правилъ относительно устройства, содержанія и освидѣтельствованія паровыхъ котловъ, состоящихъ въ вѣдѣніи М. Т. и Пр., къ учебнымъ заведеніямъ Мин. Нар. Пр., согласно циркуляру отъ 4 сент. 1913 г. за № 3074.

Выработана инструкція для кочегаровъ.

Приняты мѣры къ урегулированію топки котловъ и экономіи топлива; нанятъ постоянный печникъ для ремонта печей и чистки котловъ и дымоходовъ.

Былъ произведенъ частичный ремонтъ паровыхъ котловъ для отопленія библіотеки, физическаго института и главнаго зданія Университета (заготовлены новые колосники, приведены въ порядокъ трубоводы, проложены новыя желѣзныя трубы и поставлена къ 2 паровымъ котламъ мѣдная арматура).

ОТДѢЛЪ V.

Отчетъ о состояніи Библіотеки Императорскаго С.-Петербургскаго Университета въ 1913 году.

Въ 1913 году Библіотека Императорскаго С.-Петербургскаго Университета пріобрѣла покупкою:

1) Русскихъ книгъ	306 назв.	въ	466 том.	на	1233 р.	58 к.
2) Русскихъ журн.	7 „	„	247 „	„	464 „	10 „
3) Иностран. книгъ	224 „	„	1399 „	„	6351 „	15 „
4) Иностран. рукоп.	26 „	„	26 „	„	130 „	— „
5) Иностран. журн.	6 „	„	1010 „	„	7488 „	82 „
Итого. . .	569 назв.	въ	3148 том.	на	15670 р.	65 к.

Сверхъ того, Библіотека изъ 20.001 томовъ, полученныхъ въ даръ или въ обмѣнъ отъ разныхъ казенныхъ и частныхъ учрежденій, русскихъ и иностранныхъ, отъ авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ, издателей и частныхъ жертвователей, занесла въ инвентарь:

1) Русск. книгъ	1537 назв.	въ	1980 том.	прибл. на	1980 р.
2) Русск. журн.	28 „	„	347 „	„ „	347 „
3) Иностр. книгъ	5018 „	„	5349 „	„ „	5349 „
4) Иностр. журн.	25 „	„	290 „	„ „	290 „
Итого. .	6608 назв.	въ	7966 том.	прибл. на	7966 р.

Всего прибыло 7177 назв. въ 11.114 том. прибл. на 23.636 р. 65 к. Къ 1 января 1913 года состояло 231.340 назв. въ 453.772 томахъ приблизительно на 977.202 р. 75 к. Къ 1 ян-

варя 1914 года состоитъ 238.517 названій въ 464.886 томахъ приблизительно на 1.000.839 р. 40 к.

Изъ книгъ, купленныхъ Библіотекою въ 1913 году, заслуживаютъ особаго вниманія:

1) Encyclopédie des Sciences Mathématiques, купленная въ Парижѣ, у Honoré Champion'a за 156 fr. 25 c.

2) Revue d'Histoire Moderne et Contemporaine. Томы II—XVIII и приложеніе къ нему Répertoire Méthodique за всѣ годы, купл. у него же за 445 fr.

3) Журналъ „Biometrika", издав. въ Кэмбриджѣ и посвященный статистическому изученію біологическихъ проблемъ, т. I—IX. 1901—1913, купленный у Г. В. Зоргенфрея въ Лейпцигѣ (Voss' Sortiment) за 210 герм. марокъ.

4) Собраніе книгъ по буддизму на японскомъ языкѣ, купленное въ Японіи магистрантомъ Оттономъ Оттон. Розенбергомъ, на особыя средства, отпущенныя Министромъ Нар. Просв. Пока, получено 92 тома на сумму 51 іенъ 40 сенъ.

5) Собраніе японскихъ книгъ, купленныхъ по выбору проф. Алексѣя Ив. Иванова у фирмы The Maruzen-Kabushiki-Kaisha въ Японіи, на сумму въ 81 іенъ 04 сенъ, на средства Факультета Восточныхъ языковъ.

6) Caetani. Chronographia Islamica, куплено въ Парижѣ у Geuthner'a.

7) Hoffman. Lexikon der anorganischen Verbindungen.

8) Thureau-Dangin. Histoire de la Monarchie de Juillet. I—VII (60 fr. 20 c.).

9) Minns. Scythians & Greeks. (M. 66.75).

10) Eder. Handbuch der Photographie. (M. 64.60).

11) Eder u. Valenta. Atlas typischer Spektren. (M. 78).

12) Ѳ. Успенскій. Исторія Визант. Имперіи. Т. I (22 руб.).

13) Покровскій. Русская исторія. (25 руб.).

14) Отечественная война, подъ ред. Джививлегова. (30 руб.).

15) Исторія русской литературы подъ ред. Овсянико-Куликовскаго.

16) Исторія русскаго искусства подъ ред. Грабаря.

17) Исторія русской живописи Бенуа.

18) Военная Энциклопедія. изд. Сытина (99 руб.).

19) Журналы: Аполлонъ, Завѣты, Современникъ, Голосъ Минувшаго (полный экземпляръ), Вѣстникъ Гражданскаго Права, Юридическій Вѣстникъ, Вѣстникъ Психологіи, Журналъ Уголовнаго Права и Процесса.

20) Итоги Науки.

21) Собраніе сочиненій Мольера, изд. Брокгаузъ-Ефронъ (съ иллюстр.).

22) Исторія западной литературы, подъ ред. проф. Ѳ. Д. Батюшкова.

23) Рубакинъ. Среди книгъ. Т. II.

24) Глубоковскій. Благовѣстіе Св. апостола Павла. II — III.

25) Вольфсонъ. Газетный Міръ. Изд. 2-ое.

26) Собраніе изданій фирмы „Mathesis" въ Одессѣ.

Библіотека, по примѣру прежнихъ лѣтъ, обмѣнивалась изданіями Спб. Университета съ значительнымъ числомъ заграничныхъ и русскихъ учрежденій. Всего отправлено было 862 пакета. Впервые вступилъ въ обмѣнъ изданіями Pontificium Institutum Biblicum въ Римѣ, приславшій сразу всѣ свои изданія.

Въ минувшемъ году Библіотека получила въ даръ и въ обмѣнъ 20004 тома. Оказавшіеся среди нихъ дублеты мало читаемыхъ сочиненій Библіотека отложила для раздачи библіотекамъ университетскихъ кабинетовъ, музеевъ, семинаріевъ и междукружковой организаціи студентовъ. Съ разрѣшенія Правленія Библіотека уступила Кабинету Уголовнаго Права одинъ дублетный экземпляръ „Полнаго Собр. Закон. Росс. Имперіи", Семинарію Факультета Восточныхъ языковъ значительное количество дублетовъ китайскихъ книгъ изъ коллекціи Шевелева.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Библіотека была осчастливлена милостивымъ вниманіемъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Михаиловича, подарившаго ей свои новые труды по русской исторіи: „Петербургскій Некрополь", „Генералъ-Адъютанты Александра I" и „Донесенія Австр. Посланника Лебцельтерна".

Ученый Комитетъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, во исполненіе воли своего покойнаго ученаго

секретаря Виктора Ивановича Филипьева, доставилъ 5835 томовъ изъ его библіотеки, посвященныхъ всѣмъ видамъ сельскаго хозяйства.

Покойная дочь д. с. с. Екатерина Алексѣевна Евреинова завѣщала Имп. С.-Петерб. Университету значительное собраніе старыхъ русскихъ книгъ и журналовъ, находящееся частью въ имѣніи М. А. Королькова, близъ станціи Химки, Никол. жел. дор., частью въ С.-Петербургѣ, и одну икону. Правленіе Университета постановило передать икону въ Университетскую церковь, а книги въ Библіотеку. Въ концѣ года управляющій имѣніемъ М. А. Королькова, С. И. Жигановъ, прислалъ въ Библіотеку съ малою скоростью со станціи Химки три ящика вѣсомъ 58 пуд. 28 фун., въ которыхъ оказалось 670 прекрасно переплетенныхъ томовъ журналовъ: „Телескопъ", „Современникъ", „Московскій Телеграфъ", „Русскій Вѣстникъ" (Глинки и Каткова), „Вѣстникъ Европы", „Отеч. Записки", „Библіотека для Чтенія" и др. Хотя эти журналы въ Библіотекѣ Университета и имѣются, но далеко не въ полномъ видѣ, напр., „Современникъ", „Телескопъ" и „Отеч. Записки", а потому это пожертвованіе является весьма цѣннымъ, тѣмъ болѣе, что полные комплекты этихъ журналовъ — большая рѣдкость.

Вдова младшаго цензора Цензуры иност. газетъ и журналовъ д. с. с. Димитрія Спиридоновича Менагіоса Жозефина Юлія Филипповна Менагіосъ подарила 168 томовъ книгъ и 10 рукописей изъ библіотеки ея покойнаго супруга, среди которыхъ немало книгъ на древне и ново-греческомъ языкахъ. Среди рукописей имѣются и собственныя поэтическія произведенія покойнаго на древне-греческомъ языкѣ.

Заслуж. проф. Орестъ Даніиловичъ Хвольсонъ, всегдашній горячій другъ Библіотеки, подарилъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 86 томовъ сочиненій по физикѣ и смежнымъ наукамъ и 489 нумеровъ еженедѣльныхъ журналовъ „Die Woche", „Нива" и „Огонекъ".

Заслуж. проф. Александръ Александровичъ Иностранцевъ подарилъ 512 томовъ изданій Спб. Городской Думы.

Проф. Политехнич. С.-Петерб. Института Борисъ Николае-

вичъ Меншуткинъ подарилъ одну пачку бумагъ и писемъ его отца, покойнаго профессора химіи Николая Александровича Меншуткина, имѣющихъ значеніе для исторіи Имп. Спб. Университета вообще и Физико-Математическаго факультета въ особенности. Бор. Никол. Меншуткинъ пользовался ими при составленіи жизнеописанія его знаменитаго родителя, но, конечно, не исчерпалъ ихъ вполнѣ. Сверхъ того, Б. Н. Меншуткинъ подарилъ 8 фотографическихъ снимковъ, снятыхъ имъ 22 марта 1898 г. съ залъ Библіотеки Имп. Спб. Университета. Эти снимки наглядно показываютъ ростъ Библіотеки за послѣдніе 15 лѣтъ.

Господинъ Управляющій Распорядительнымъ Отдѣленіемъ Второго Департамента Министерства Юстиціи въ отвѣтъ на ходатайство Библіотеки отъ 28 ноября 1912 г. за № 1859 отношеніемъ отъ 29 апрѣля 1913 г. за № 28648 увѣдомилъ Библіотеку, что съ разрѣшенія Г. Министра Юстиціи сдѣлано распоряженіе о доставленіи для Библіотеки Имп. Спб. Университета просимыхъ ею отдѣльныхъ нумеровъ „Собранія Узаконеній и Распоряженій Правительства" и сборниковъ „Рѣшеній Департаментовъ Правительствующаго Сената", которые окажутся въ наличности въ Сенатской типографіи, а также о включеніи Библіотеки съ 1913 г. въ число безплатныхъ подписчиковъ на эти изданія. Канцелярія Сенатской типографіи при отношеніи отъ 30 мая 1913 г. за № 6796 доставила въ Библіотеку неимѣвшіеся въ ней нумера „Собраніе Узак." за 1897, 1899 и 1900 гг. и полные годовые экземпляры за 1907—1912 гг., а также сборники Рѣшеній Департаментовъ: Гражданскаго за 1891—1904, 1910 и 1911 гг., Уголовнаго и Общаго Собранія за 1897—1911 гг. и листы рѣш. Гражд. Департ. 1—22, Угол. и Общ. Собр. 1-е и 2-е и затѣмъ высылала всѣ новые нумера Собраніе Узак. и Расп. и Сборниковъ Рѣшеній за 1913 годъ.

Профессоръ Вячеславъ Михайловичъ Грибовскій подарилъ 140 томовъ разнообразнаго содержанія.

Профессоръ международ. права Александръ Александровичъ Пиленко, по примѣру прежнихъ лѣтъ, подарилъ

новую партію книгъ въ количествѣ 832 томовъ, обогативших отдѣлъ, посвященный политической исторіи новѣйшаго времени и международныхъ конфликтовъ нашихъ дней.

Проф. Андрей Дмитріевичъ Рудневъ, всегдашній горячій другъ Библіотеки, подарилъ 64 тома и двѣ пачки шведскихъ и русскихъ газетъ.

Заслуженный профессоръ ботаники Христофоръ Яковлевичъ Гоби подарилъ 227 томовъ ботаническихъ сочиненій.

Неизмѣнный, старый, испытанный другъ Библіотеки Вице-Президентъ Императорской Академіи Наукъ Петръ Васильевичъ Никитинъ подарилъ 151 томъ разнообразнаго содержанія.

Прив.-доц. Игнатій Юліанов. Крачковскій подарилъ 12 томовъ своихъ сочиненій и, сверхъ того, 7 ящиковъ съ книгами его покойнаго родителя Юліана Ѳомича Крачковскаго (около 1500 том.) на польскомъ, латинскомъ, русскомъ и др. яз. Это собраніе имѣетъ важное значеніе для занимающихся исторіею Литвы, Польши и Малороссіи и католичества и уніатства въ Россіи.

Преподаватель Леонидъ Германовичъ Малисъ, давнишній обогатитель математическаго и астрономическаго отдѣловъ Библіотеки, принесъ обычную и цѣнную дань въ количествѣ 110 томовъ, изящно переплетенныхъ.

Приватъ-доцентъ Эдуардъ Александровичъ Вольтеръ подарилъ 10 томовъ, главнымъ образомъ, на литовскомъ языкѣ. Прив.-доц. Антонъ Іосиф. Буковецкій (41 томъ), Борисъ Анфировичъ Поповъ (48 том.) и заслуж. проф. Василій Иванов. Адамовичъ (150 томовъ) продолжали по-прежнему обогащать разные отдѣлы Библіотеки.

Проф. Дмитрій Константиновичъ Петровъ, вернувшись лѣтомъ изъ Испаніи, сверхъ обычнаго книжнаго приношенія, подарилъ два эстампа въ изящныхъ рамахъ: 1) Видъ города С.-Яго ди Компостела и 2) Могила сэра Джона Мура въ Коруньѣ.

Остальные жертвователи Библіотеки, которымъ она также, какъ и вышеназваннымъ, приноситъ свою глубочайшую признательность за оказанное ей вниманіе, поименованы въ

нижеслѣдующемъ алфавитномъ спискѣ, съ указаніемъ при имени каждаго изъ нихъ числа пожертвованныхъ ими томовъ.

Агура, А. Д. (Одесса) — 1.

Алексѣевъ, Вас. Мих., прив.-доц. китайск. яз. — 2.

Аптадзе, I. I. — 2.

Апанаевъ, Абдулъ-Хамидъ, студ. Вост. фак. — 10.

Архангельскій, Петръ (Казань) — 1.

 Askинази, Владиміръ Осиповичъ — 23.

Багровъ, Левъ Сем. — 1.

Барадійнъ, Бадзаръ, лекторъ монгольск. яз. — 1.

Баранскій, Евген. Александр. — 1.

Бенешевичъ, Владим. Николаев., проф. — 269.

Беритовъ, Иванъ Соломонов., магистрантъ — 10.

Благовидовъ, (Тифлисъ) 1 — 1.

Блиновъ, Иванъ Андреев., инспекторъ Сенатск. Архива — 1.

Боголѣповъ, Серг. Гаврилов. (Москва). — 2.

Богомоловъ, С. — 1.

Богуславскій, Сергѣй — 2.

Бодуэнъ-де-Куртенэ, Ив. Александр., заслуж. проф. — 1.

Бонди, Борисъ Александр., студ. — 1.

Bonnefon, Ch. (Charlottenburg) — 1.

Боргманъ, Ив. Ив., засл. проф. — 2.

Брайцевъ, И. Р., проф. (Варш.) — 5.

Браунъ, Өедоръ Александр., проф. — 42.

Броуновъ, Петръ Ив., засл. проф. — 1.

Буга, Казим. Казиміръ., магистрантъ — 2.

Буковецкій, Антонъ Іосиф., прив.-доц. — 41.

Булатовъ, Пав. Никол. — 1.

Бѣльченко, Андрей Терент., Имп. Росс. Консулъ въ Кантонѣ — 15.

Вельминъ, В. П. (Варшава) — 2.

Вернадскій, Владим. Ив., академ. — 3.

Верховскій, Павелъ Владимір., проф. (Варш.) — 2.

Весселовскіе, Анна Александровна и Ал-дръ Александр. — 6.

Веселовскій, Ник. Ив., засл. проф. — 2.

Ветюковъ, Иванъ Алексѣев., пом. препаратора — 3.

Владимірцевъ, Борисъ Яков., магистрантъ — 3.

Вознесенская, Елена Александровна, служащая въ Библіотекѣ — 20.

Вольдемаръ, Августъ Іосифовичъ, библіот. Имп. Акад. Наукъ — 10.

Воробьевъ, Вячесл. Михайл. — 2.

Вороновъ, Никол. Григ., д-ръ медиц. (Москва) — 1.

Вотчалъ, Евген. Филипп., проф. — 1.

Вульфіусъ, Ал-дръ Германн., проф. — 4.

Гейнцъ, Е. А., секрет. бюро междунар. библіогр. — 28.

Глазенапъ, Серг. Павл., фонъ, засл. проф. — 1.

Гойхбаргъ, Ал-дръ Григ., магистрантъ — 3.

Голубевъ, Викторъ Порфир., магистрантъ — 49.

Гофштетеръ, И. — 1.

Громовъ, Никол. Андр., товар. прокурора — 25.

Гурьяновъ, Вас. Поликарп., служащ. въ Библіотекѣ — 3.

Гюнтеръ, Никол. Максим., прив.-доц. — 1.

Деруновъ, Конст. Никол. — 1.

Диль, Эрихъ Васильевичъ, магистрантъ — 2.

Дмитріевъ, Александръ Игнатьевичъ, экспедиторъ газетной экспедиціи Спб. Почтамта — 7.

Добіашъ-Рождественская, Ольга Антон. — 2.

Добржинскій, Евген. Паркис., библіот. — 1.

Жебелевъ, Серг. Александр., проф. — 1.

Жижиленко, Ал-дръ Ал-дров., проф. — 1.

Жирмунскій, В. М., магистрантъ — 1.

Забугинъ, Владим., прив.-доц. римск. универ. — 1.

Завадскій-Краснопольскій, Владим. Андреев. — 50.

Звѣревъ, Ст., свящ., (Воронежъ) — 1.

Зензиновъ, В. М. (Москва) — 1.

Зиминъ, Левъ Ал-дров. — 1.

Золотаревъ, Дав. Алексѣев. — 1.

Зубовъ, В. А. (Новочерк.) — 2.

Ивановъ, Александръ Александров., проф. астрон. — 5.

Ивановъ, Родіонъ Васил. (поэтъ). — 2.

Израэльсонъ, Яковъ Израел., магистрантъ — 1.

Индриксонъ, Өедоръ Никол., преподаватель — 5.

Карповъ, Константинъ Константинов., чиновн. газетн. экспед. Спб. Почтамта — 1.

Карѣевъ, Николай Иван., проф. — 5.

Кипшидзе, Іосифъ Алексѣев., магистрантъ — 5.

Кистяковскій, Владиміръ Александров., проф. — 6.

Ковалевскій, Н. Н., студентъ. — 35.

Ковалевъ, А. П. (Ростовъ-на-Дону, изд.) — 1.

Кожевниковъ, Владим. Ал-дров., (Москва). — 2.

Коковцовъ, Пав. Конст., акад., проф. — 15.

Конгуръ-Ходжа-Ходжиковъ, завѣд. Карнакской русско-туземной школой (Туркест.) — 3.

Корево, Николай Никол., Камергеръ Высоч. Двора, Предсѣдатель Выс. учр. ком. по систематизаціи финл. закон. — 2.

Котвичъ, Владисл. Людвиг., прив.-доц. — 4.

Коцѣіовскій, Ал-дръ Леопольд. — 1.

Красиковъ, Ив. Евграф., секрет. по студенч. дѣламъ. — 2.

Красовскій, Левъ Витольд. — 1.

Кржевскій, Борисъ Аполл., магистрантъ — 1.

Кузьминъ, Ив. Осіев., магистрантъ. — 1.

Кузьминъ, Серг. Ив., д-ръ мед. (Сарат.) — 3.

Кулишеръ, Іосифъ Михайл., прив.-доц. — 1.

Купцевичъ, Георг. Захар., прив.-доц. — 1.

Курчинскій, Михаилъ Анатол., прив.-доц. — 12.

Кюнеръ, Никол. В., проф. (Владивост.) — 3.

Лапшинъ, Ив. Ив., проф. — 1.

Лаубе и К°, А. — 1.

Лезинъ, Б. А., (Харьк.). — 1.

Леммъ, Оскаръ Эдуард., египтол. — 5.

Лермантовъ, Владим. Владим., прив.-доц. — 2.

Лорисъ-Калантаръ, Апхаръ-Бекъ Агалоев., магистр. — 2.

Лосскій, Никол. Онуфр., прив.-доц. — 6.

Лопосъ, К. — 1.

Луцевичъ, Ив. Доминик., бѣлорусскій поэтъ, извѣстный подъ псевдонимомъ „Янка Купала“ — 2.

Люблинскій, Павелъ Исаев., прив.-доц. — 6.

Маггидъ, Давидъ Гилелевичъ, еврейск. законоуч. — 2.

Макаровъ, Ал-дръ Никол., магистрантъ. — 2.
Маленнъ, Ал-дръ Іустин., проф. — 4.
Малининъ, Ал-дръ Алдров. (Москва). — 2.
Марковъ, Андр. Андр., акад. — 4.
Марръ, Никол. Яковл., акад., проф. — 8.
Меликсетъ-Бековъ, Л. М. (Тифлисъ) — 2.
Мережковскій, Борисъ Констант. — 172.
Мижуевъ, Павелъ Григорьевичъ, библіотекарь Спб. Технологич. Института — 132.
Молчановъ, Левъ Ал-дров. — 1 рукопись.
Мордухай-Болтовской, Дмитр. Дмитр., проф. (Варш.)—5.
Морозовъ, Георг. Өедор., проф. — 1.
Морозовъ, Никол. Ал-дров., авторъ книги „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“. — 1.
Недачинъ, Семенъ Васил., магистрантъ — 5.
Некрасовъ, Павелъ Алексѣев., заслуж. проф. — 3.
Немиловъ, Антонъ Витал., проф. — 1.
Никитинъ, Михаилъ Николаев., секретарь Совѣта И. Спб. Унив. — 11.
Никольскій, Н. Н., д-ръ, (Москва) — 1.
Обнорскій, Серг. Петров., библіот. И. Публ. Библіотеки—4.
Оксенъ, Гордѣй (Новая Басань, Черниг. губ.) — 2.
Ольшевскій, Станисл. Болесл., литераторъ — 1.
Омельченко, Е. Н. — 1.
Оцу, Ал-дръ Михайл. — 2.
Павловъ, А. А., (Тифлисъ) — 1.
Палладинъ, Владим. Ив., проф. — 51.
Пиксановъ, Николай Киріак., прив.-доц. — 1.
Погодинъ, Александръ Львов., проф. (Харьк.) — 1.
Поссе, Констант. Ал-дров., заслуж. проф. — 1.
Пороховщиковъ, Петръ Серг., товар. предсѣд. Спб. Окр. Суда — 1.
Пташицкій, Ив. Ив., магистрантъ. — 1.
Пузино, Ив. Влад., авторъ романа „Призраки“ — 2.
Радинъ, Евген. Петр. — 1.
Раммингъ, М. Н., магистрантъ — 1.
Рейснеръ, Михаилъ Андр., проф. — 1.

Рихтеръ, Андрей Ал-дров., прив.-доц. — 3.
Рождественскій, Васил. Гавріил., засл. проф. богосл. — 31.
Розенбергъ, Федоръ Ал-дров. — 1.
Россинскій, Дмитр. Михайл., (Москва) — 1.
Ростовцевъ, Михаилъ Ив., проф. — 8.
Рудановская, Елизавета Максимовна, вдова, ген.-отъ-инфант. — 14.
Рундо, Альфр. Маврик., инженеръ Пут. Сообщ. — 1.
Рыбштатъ, В. Э. — 1.
Савельевъ, Валеріанъ Ал-дров., служащій въ Библіотекѣ Имп. Спб. Универ. — 1.
Садковъ, Валентинъ Иван., служ. въ Библіотекѣ — 1.
Садковъ, Иванъ Кирилл., помощн. библіотекаря — 73.
Самойловичъ, Ал-дръ Никол., прив.-доц. — 6.
Селивановъ, Дм. Ѳедор., проф. — 25.
Сенигові, Іосифъ Петров., историкъ — 1.
Сергѣевскій, Дмитр. Никол., магистрантъ — 1.
Сикорскій, Ив. Алексѣев., проф. (Кіевъ) — 1.
Соболевскій, Алексѣй Иван., акад. — 15.
Сойкинъ, П. П. — 1.
Соловьевъ, Н. В., книгопрод., Спб. — 1.
Сочинскій, Францъ Львовичъ, студ. — 3.
Сперанскій, Валентинъ Никол., прив.-доц. — 1.
Строевъ, Васил. Никол., прив.-доц. — 14.
Струве, Петръ Берн., проф. — 1.
Сувчинскій, Борисъ Корнил. — 1.
Сумцовъ, Владим. Никол., помощникъ Инспект. классовъ Нижегород. г. Аракчеева Кад. Корпуса — 1.
Таль, Левъ Семен., проф. (Яросл.). — 1.
Терменъ, Серг. Эмил., непрем. членъ Спб. Губернскаго Присутствія. — 2.
Тимоновъ, Всевол. Евген., проф. — 1.
Тихоновъ, Вл. А., редакт. — 1.
Тищенко, Андрей Вячеслав., магистрантъ. — 1.
Тіандеръ, Карл. Фридрих., прив.-доц. — 2.
Трофименко, (урожд. Дмитріева), Надежда Александр., писательница — 2.

Тураевъ, Борисъ Александров., проф. — 1.
Урысонъ, Исаакъ Савел. (Москва) — 1.
Фармаковскій, Борис. Владим., прив.-доц. — 2.
Фасмеръ, Максимъ Романов., прив.-доц. — 29.
Филимоновъ, Ф. (Красноярскъ) — 2.
Фритше, Г. (Рига) — 1.
Хилинскій, Конст. Владимір., прив.-доц. — 8.
Хлѣбцевичъ, Евген. Ив., студ. — 1.
Царевскій, Никол. Никол.—12.
† Цвѣтаевъ, Дмитр. Владим., проф. (Москва)—1.
Цемовичъ, Марко П. (Бѣлградъ, Сербія)—2.
Чарушинъ, Аркад. Аполлон.—5.
Чебышевъ, Ал-дръ Ал-дров., литераторъ—5.
Черный, Серг. Данил., проф. (Варш.)—1.
Швиттау, Георг. Георг., прив.-доц.—4.
Шемшуринъ, А. (Москва)—1.
Шереметьевъ, П. С., графъ, (Кусково, Моск. губ.)—1.
Шиханіанъ, Б., редакторъ—1.
Шляпкинъ, Илья Ал-дров., засл. проф.—12.
Шмидтъ, Ал-дръ Эдуард., прив.-доц.—1.
Шмидтъ, Петръ Юльев., прив.-доц.—72.
Шуловъ, И. (Москва)—1.
Эпimaxъ-Шипилло, Бронисл. Игнат., пом. библіот.—2.
Эрбатовъ, Конст. Никол., служ. въ Библіотекѣ—1.
Ященко, Ал-дръ Семен., проф.—15.
Ballierk Fils, Éd., J. B.—1.
Bardin, J. S. (Sorèze Varn.)—1.
Bergholz, Otto Andr. (Wörlitz)—3.
Birchard, Friedrick J. (Toronto)—1.
Champion, Edouard (Paris)—2.
Coutts, John (London)—1.
Fowler, H. A. (Washingt)—1.
Gamber, Jean (Paris)—1.
Grisar, H., prof. (Münch.)—2.
Hertzog, Rudolph (Berl.)—1.
Hitchcock, Fr. H. (New-York)—1.
Janowski, Ludwik, prof.—2.

Leroy, M. G.-A. (Paris)—1.
Mendel, Charles (Paris)—6.
Osborn, Albert S. (New-York)—2.
Palermo, Antonio (Prov. di Potenza)—1.
Patouillet, J. (С.-Петерб.).—1.
Petersohn, E. (Berl.)—1.
Petrovich, Boschko, prof., (Neusatz.)—1.
Rappaport, C. E. (Roma)—1.
Raynes, W. Luard (Cambridge)—5.
Rollfus, C., prof. (Dresden)—1.
Sarton, Georg. (Wandelgem-lez-Gand.)—1.
Sugar, Martin (Budapest)—1.
Thoden van Velzen, S. K. (Berl.)—1.
Wainwright, Jacob (Chicago)—2.
Wannieck, L. (Paris)—1.
Weistein, Herm. (Brieg.)—2.
Wetzel, Reinhard A., N.-Y.—1.
Wichmann, Yrjö, prof. (Гельсингфорсъ)—1.

Въ теченіе 1913 года, кромѣ лицъ, записавшихся въ предшествующіе годы, вновь записалось 1355 челов. (на 41 челов. больше, чѣмъ въ 1912 г.), и послѣдній нумеръ карты былъ 6672. Изъ записавшихся въ предшествующіе годы пользовались Библіотекою 1944 челов. Всего студентовъ, оставленныхъ при университетѣ, магистрантовъ и стороннихъ слушателей пользовалось Библіотекою 3299 челов. Изъ нихъ 41 лицо внесли залогъ на сумму 1070 руб., но къ концу года 14 лицъ взяли обратно свои залоги въ суммѣ 405 руб. Осталось 27 лицъ съ залогомъ въ 665 руб. Всего къ 1-му января 1914 года лицъ, пользующихся Библіотекою по залогу, числилось 179 чел., а сумма ихъ залоговъ равнялась 4490 руб. деньгами и 5 процентнымъ бумагамъ въ 100 руб. номин. стоимости каждая. Сверхъ того, 57 лицъ, не имѣвшихъ возможности вернуть книги при полученіи отпуска, внесли въ обезпеченіе возврата числящихся за ними 90 книгъ 305 руб. 35 коп., но къ концу отчетнаго года 12 изъ этихъ лицъ вернули 27 сочиненій и получили обратно 92 руб. 35 коп. Такимъ образомъ, къ концу года

за невозвращенныя остальными изъ этихъ лицъ 63 названія осталось въ казначействѣ залогу 213 руб. Библіотека была открыта для посѣтителей днемъ 234 раза, при чемъ выдано было на домъ студентамъ, магистрантамъ и стороннимъ читателямъ 28146 назв. въ 31543 томахъ (на 3575 назв. въ 3693 тома больше, чѣмъ въ 1912 году); профессорамъ, приватъ-доцентамъ, преподавателямъ и прочимъ лицамъ, служащимъ въ Университетѣ, выдано было на домъ 9951 назв. въ 12673 томахъ (на 519 назв. въ 365 том. больше, чѣмъ въ 1912 г.), а всего было выдано на домъ 38097 названій въ 44216 томахъ (на 4094 названія въ 4058 томахъ больше, чѣмъ въ 1912 году).

Наибольшее количество выданныхъ книгъ приходилось, какъ и въ 1912 году, на октябрь мѣсяцъ, какъ это видно изъ прилагаемой при семъ таблицы выдачи книгъ. Въ 1911 году такимъ мѣсяцемъ былъ сентябрь. Для чтенія въ самой Библіотекѣ было выдано 7093 названія въ 7791 томахъ, не считая справочныхъ книгъ, въ которыхъ посѣтители наводили минутныя справки. Среднимъ числомъ выдавалось днемъ приблизительно 193 названія въ 222 томахъ въ каждый присутственный день. Вечеромъ Библіотека была открыта 93 раза. Посѣтителей было 364 (въ 1912 г. 405 чел.). Выдано имъ было для чтенія въ Библіотекѣ 1642 тома. Всего было выдано днемъ и вечеромъ 46832 назв. въ 53649 том. по 82588 требованіямъ, изъ которыхъ не было удовлетворено 35756. Наибольшее число отказовъ и наибольшее число удовлетворенныхъ требованій приходилось на октябрь мѣсяцъ.

Персоналъ Библіотеки состоялъ изъ библіотекаря, шести помощниковъ библіотекаря, одной исполняющей обяз. пом. библ. по найму, съ вознагр. по 45 руб. въ мѣсяцъ (Елены Ал. Вознесенской), шести вольнонаемныхъ постоянныхъ писцовъ, девяти служителей и одного истопника. Въ виду значительнаго прилива пожертвованій, для усиленія персонала, приглашены были еще на одинъ годъ, срокомъ по 31-е декабря 1913 г. включительно, по вольному найму: В. А. Савельевъ съ вознагражденіемъ изъ штатной библіо-

течной суммы въ 7000 р. по 45 р. въ мѣсяцъ, К. Н. Эрбатовъ по 25 руб. въ мѣс. и Ѳаддѣй Ѳадд. Борисовъ по 20 руб. Сверхъ того, по примѣру прошлаго года, съ разрѣшенія Г. Попечителя С.-Петерб. Учебнаго Округа, приглашены были на одинъ годъ для писанія карточекъ съ вознагражденіемъ изъ специальной суммы въ 1500 руб., назначенной на подготовку и печатаніе каталога, по 3 копѣйки за карточку: Екатерина Александровна Вознесенская, Влад. Н. Питиримовъ, Амалія Авг. Флейшеръ и Надежда Ив. Дмитріева (урожд. Лаврова).

Коллекцію японскихъ книгъ по буддизму, пріобрѣтенную магистрантомъ О. О. Розенбергомъ въ Японіи, описалъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, безвозмездно лекторъ японскаго языка Іосифъ Николаевичъ Куроно. Нѣсколько армянскихъ книгъ, купленныхъ въ 1913 г., описалъ безвозмездно магистрантъ факультета Восточныхъ языковъ Ашхаръ-Бекъ Агалоевичъ Лорисъ-Калантаръ. Арабскія, персидскія и турецкія книги и рукописи описывалъ помощникъ библіотекаря Сергѣй Васильевичъ Ларіоновъ.

Проф. санскритской словесности Ѳедоръ Ипполитовичъ Щербатской закончилъ свой безвозмездный трудъ по систематизаціи книгъ, написанныхъ на санскритскомъ и другихъ языкахъ Индіи. Благодаря его труду, явилась, наконецъ, возможность сообщать посѣтителямъ, какія имѣются въ Библіотекѣ сочиненія о томъ или другомъ санскритскомъ авторѣ.

Вновь пріобрѣтенныя книги на китайскомъ языкѣ описывали безвозмездно съ обычною любезностью проф. Алексѣй Ивановичъ Ивановъ и прив.-доц. Василій Михайловичъ Алексѣевъ, при содѣйствіи помощника библіотекаря Ивана Кирилловича Садкова. Монгольскія книги, полученныя въ даръ, описывалъ безвозмездно усердный навѣститель Библіотеки лекторъ Бадзаръ Барадійнъ, подъ руководствомъ прив.-доц. Владисл. Людвиг. Котвича.

Приглашенныя срокомъ по 31-е декабря 1913 г. дѣвицы Женни Оттон. Вейсманъ и Ядвига Августовна Флейшеръ, съ вознагражденіемъ по 30 рублей въ мѣсяцъ, для соеди-

ненія двухъ фондовъ карточнаго алфавитнаго каталога иностранныхъ книгъ въ одинъ фондъ, довели соединеніе до буквы T. За вычетомъ буквъ X, Y и Z, уже соединенныхъ въ 1911 году, остались несоединенными къ 31-му декабря 1913 г. буквы U, V и W. Къ сожалѣнію, обѣ онѣ, вслѣдствіе постигшей ихъ продолжительной болѣзни, должны были оставить службу. Взамѣнъ ихъ, приглашены были Валентина Оттон. Вейсманъ и Августъ Августовичъ Флейшеръ.

Въ виду необходимости довести до конца, какъ эту работу, такъ и соединеніе трехъ фондовъ русскаго карточнаго каталога, а также принимая во вниманіе все увеличивающееся количество работы въ Библіотекѣ, Библіотечная Коммиссія, предсѣдателемъ которой состоялъ заслуженный профессоръ Николай Ивановичъ Веселовскій, а членами заслуж. проф. И. И. Кауфманъ, проф. Д. Ѳ. Селивановъ, проф. М. И. Ростовцевъ и библіотекарь М. И. Кудряшевъ, ходатайствовала передъ Правленіемъ Университета о приглашеніи еще на одинъ годъ срокомъ по 31-е декабря 1914 года по вольному найму В. А. Савельева, К. И. Эрбатова, Ѳ. Ѳ. Борисова, В. О. Вейсманъ и А. А. Флейшера, и о приглашеніи еще на одинъ годъ для писанія карточекъ В. Н. Питиримова, Ек. Ал. Вознесенской, А. А. Флейшеръ и Н. Н. Дмитріевой. Съ разрѣш. Г. Попечителя, всѣ означенныя лица были приглашены вновь срокомъ по 31-е декабря 1914 г.

Сверхъ того, согласно съ ходатайствомъ Библіотечной Коммиссіи, Правленіе Университета увеличило содержаніе вольнонаемныхъ Вал. Садкова, К. Находкина, К. Эрбатова и Ѳ. Борисова съ 1-го янв. 1914 г. на 2 р. 50 коп. въ мѣсяцъ каждому изъ библіотечной суммы. Для подготовки къ печати каталога китайскихъ книгъ былъ приглашенъ Правленіемъ Университета прив.-доц. китайск. яз. Александръ Евграфовичъ Любимовъ, съ вознагражденіемъ по 50 рублей въ мѣсяцъ изъ особой суммы, отпущенной на это Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Несчастный случай, постигшій помощника библіотекаря Б. И. Энимахъ-Шишило (переломъ лѣвой руки, вслѣдствіе паденія на тротуарѣ) и довольно продолжительныя болѣзни

вольнонаемныхъ Ж. О. Вейсманъ, Я. А. Флейшеръ, А. И. Гогочинскаго, Виктора Ив. и Валентина Ив. Садковыхъ и служителя Алексѣя Кузьмича Телеша, умершаго отъ чахотки 27 сент. 1913 г., значительно отразились на ходѣ дѣлъ Библіотеки. Къ счастью, дочь покойнаго ветерана канцеляріи Правленія Николая Евграфовича Эрбатова Софія Николаевна Эрбатова, сынъ доктора, питомецъ Спб. нѣмецкаго училища Св. Анны, Борисъ Эдуардов. Маакъ и дѣвица Елена Іосифовна Бобокъ изъявили желаніе помогать Библіотекѣ безъ всякаго вознагражденія и принесли Библіотекѣ значительную пользу въ наиболѣе тяжелые для нея дни. Помощникъ библіотекаря Роб. Роб. фонъ-Антоніусъ добровольно и безвозмездно работалъ для Библіотеки по три раза въ недѣлю вечеромъ, сверхъ обязательной ежедневной службы.

Въ виду чрезмѣрной болѣзненности служителей Университета приглашенный на мѣсто умершаго служителя Алексѣя Телеша Антонъ Кулаковичъ былъ предварительно подвергнутъ медицинскому освидѣтельствованію врачемъ Университета.

Вслѣдствіе роста Библіотеки все больше съ каждымъ годомъ ощущается недостаточность помѣщенія. Библіотека, стараясь соблюдать до крайнихъ предѣловъ экономію, принуждена была, все таки, въ отдѣленіи юридическихъ книгъ заказать два новыхъ шкафа и нарастить три старыхъ и перенести часть нечитаемыхъ книгъ въ шкафы длинной галлереи, гдѣ хранятся дублеты мало читаемыхъ книгъ.

Все это, конечно, нѣсколько ослабило ощущеніе тѣсноты, которая особенно бросалась въ глаза лицамъ, привыкшимъ къ просторнымъ и роскошнымъ помѣщеніямъ не только иностранныхъ университетскихъ библіотекъ, но и нѣкоторыхъ русскихъ. Особенно тѣсными казались посѣтившимъ Библіотеку иностранцамъ читальныя залы для студентовъ и гг. Профессоровъ.

Въ 1913 году Библіотеку осматривали и знакомились съ ея устройствомъ и порядками:

1) Регистраторша Севастопольской Морской Библіотеки Клавдія Эдуардовна Келеръ (1-го апрѣля).

2) Португальскій посланникъ Іайме Баталья Рейсъ (1-го апрѣля).

3) Габдулхай Карабаевъ, учитель Уфимск. губ., дер. Югамамъ (5-го іюня).

4) Двадцать экскурсантокъ, воспитанницъ Кадомской женской гимназіи, Тамбовск. губ., Темниковскаго уѣзда, во главѣ съ начальницею гимназіи (13-го іюня).

5) Библіотекарь Имп. Новороссійскаго Университета въ г. Одессѣ ст. сов. Петръ Степановичъ Шестериковъ (24-го іюля).

6) Simon Pirchegger, студентъ университета въ Градѣ (Graz, Oesterreich). (24-го іюля).

7) Туристы: Профессоръ Колумбійскаго Университета въ Нью-Іоркѣ William R. Shepherd, г-жа S. Shepherd, Hugh S. Taylor изъ Ливерпульскаго Университета, Francis H. King (School of Mines, Ballarat, Australia), въ сопровожденіи г-на Ректора Имп. Спб. Университета Э. Д. Гримма и проф. Спб. Технол. Института Дан. Дан. Гарднера (27-го августа).

8) Проф. Школы Живыхъ Восточныхъ Языковъ въ Парижѣ Ж. Дени (J. Deny), кіевлянинъ по матери, знакомился главнымъ образомъ съ турецкимъ отдѣломъ, подъ руководствомъ прив.-доц. И. Ю. Крачковскаго и прив.-доц. А. Н. Самойловича (25-го сентября).

9) Помощн. библіотекаря Имп. Спб. Духовной Академіи А. В. Зуборъ (26-го октября).

ВѢДОМОСТЬ

об отказахъ въ книгахъ, требуемыхъ посѣтителями Библіотеки Имп. Спб. Университета за 1913 г.

	Число отказовъ.
Въ Январѣ	4368
„ Февралѣ	4067
„ Мартѣ	2807
„ Апрѣлѣ	1526
„ Маѣ	1393
„ Іюнѣ	672
„ Іюлѣ	609
„ Августѣ	742
„ Сентябрѣ	5705
„ Октябрѣ	6342
„ Ноябрѣ	5362
„ Декабрѣ	2163
Итого	35756

Въ 1911 г. отказовъ было 18254.
„ 1912 „ „ „ 32570.

ТАБЛИЦА

выдачи книгъ для чтенія въ помѣщеніи Библіотеки днемъ за 1913 г.

	назв.	том.
Въ Январѣ	391	463
„ Февралѣ	309	379
„ Мартѣ	958	1038
„ Апрѣлѣ	483	516
„ Маѣ	433	465
„ Іюнѣ	89	113
„ Іюлѣ	163	185
„ Августѣ	183	215
„ Сентябрѣ	933	1050
„ Октябрѣ	1383	1506
„ Ноябрѣ	978	1011
„ Декабрѣ	790	963
Итого	7093	7904

Въ 1911 г. выдано было 4802 назв. въ 5912 томахъ.
„ 1912 „ „ „ 4259 „ „ 4914 „

ТАБЛИЦА
выдачи книгъ на домъ изъ Библіотеки ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Университета въ 1913 году.

	Студентамъ.		Профессорамъ.		Итого.	
	назв.	том.	назв.	том.	назв.	том.
Въ Январѣ	2458	2778	970	1230	3428	4008
„ Февралѣ	2577	2856	826	1058	3403	3914
„ Мартѣ	2734	3128	1116	1479	3850	4607
„ Апрѣлѣ	1242	1486	832	1066	2074	2552
„ Маѣ	1490	1759	890	1131	2380	2890
„ Іюнѣ	549	666	446	572	995	1238
„ Іюлѣ	353	438	212	257	565	695
„ Августѣ	744	884	481	599	1225	1483
„ Сентябрѣ	4706	5209	1023	1275	5729	6484
„ Октябрѣ	5379	5784	1078	1393	6457	7177
„ Ноябрѣ	3845	4230	1281	1614	5126	5844
„ Декабрѣ	2069	2325	796	999	2865	3324
Итого	28146	31543	9951	12673	38097	44216
Въ 1911 г. выдано было	23683	26697	8718	11136	32401	37833
Въ 1912 г. выдано было	24571	27850	9432	12308	34003	40158

ВѢДОМОСТЬ

о состоянiи Библiотеки ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Университета за 1913 годъ.

	Состояло къ 1-му Января 1913 года		Прибыло въ 1913 г.		Убыло въ 1913 г.		Итого состоитъ къ 1-му Января 1914 г.		Къ 1 Января 1914 г. по цѣнѣ примѣрно на сумму.		Къ 1 Января 1913 г. состояло примѣрно на сумму.		Прибыло въ 1913 г. примѣрно на сумму.	
	назв.	том.	назв.	том.	назв.	том.	назв.	том.	руб.	к.	руб.	к.	руб.	к.
Книгъ русскихъ	55240	106062	1843	2446	—	—	57083	108508	157898	93	154685	35	3213	58
„ иностранныхъ.	169576	272547	5242	6748		—	174818	279205	589182	61	577479	46	11703	15
Журналовъ русскихъ	1395	25557	35	594	—	—	1430	26151	46572	23	45761	18	811	10
„ иностранныхъ . .	3037	46684	31	1300	—	—	3068	47984	186612	52	178833	70	7778	82
Рукописей русскихъ	319	318	—	—	—	—	319	318	2566	—	2566	—	—	—
„ иностранныхъ. . .	1108	1797	26	26	—	—	1134	1823	13226	20	13096	20	130	-
Рисунковъ, картъ и проч. . .	665	807	—	—	—	—	665	807	4780	91	4780	91	—	—
Итого.	231340	453772	7177	11114	—	—	238517	464886	1000839	40	7202	75	23636	65

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ ПРИМѢЧАНІЯ

къ § 28 Правилъ Библіотеки Императорскаго С.-Петербургскаго Университета.

Утверждены Правленіемъ ИМПЕРАТОРСКАГО СПБ. У-та 7 ноября 1913 года.

1. Студентамъ, а также лицамъ, оставленнымъ при Университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію, магистрантамъ и лицамъ, пользующимся Библіотекой по залогу, выдаются на право пользованія Библіотекою карты установленаго образца, на которыхъ расписываются, какъ получившій карту, такъ и выдавшій ее библіотекарь или его помощникъ. На оборотѣ карты отмѣчается персоналомъ Библіотеки число выданныхъ владѣльцу карты книгъ, а также годъ, мѣсяцъ и число, когда онъ вернулъ всѣ взятыя имъ книги, и фамилія служащаго въ Библіотекѣ, принявшаго отъ него послѣднюю книгу.

2. Лица, получившія карту, обязаны тщательно хранить ее. Утратившій карту долженъ немедленно заявить объ этомъ библіотекарю или его помощнику, а затѣмъ представить оффиціальное удостовѣреніе объ утратѣ карты, безъ каковаго новая карта не выдается.

3. При полученіи книгъ изъ Библіотеки студенты, кромѣ карты, предъявляютъ также матрикулы съ фотографическими карточками.

4. Передача карты другому лицу воспрещается.

5. Лица, не имѣющія возможности явиться за книгами въ Библіотеку, могутъ присылать за ними довѣренное лицо, снабдивъ его своею картою и довѣренностью, засвидѣтельствованною полиціей или университетскимъ начальствомъ.

6. Передавшій карту для пользованія другому лицу, въ случаѣ обнаруженія этого, лишается права пользованія Библіотекою до истеченія срока, по какой выдана карта.

7. Получившій книги по чужой картѣ и подписавшійся

на роспискѣ фамиліею владѣльца карты, лишается права пользованія Библіотекою, и о поступкѣ его доводится до свѣдѣнія Правленія Университета.

8. Студенты, желающіе уѣхать въ отпускъ, обязаны вернуть всѣ взятыя ими книги и карту.

9. Лица, желающія получить изъ Библіотеки удостовѣреніе, что книгъ за ними не числится, должны вернуть всѣ взятыя ими книги и карту.

10. При выдачѣ карты вернувшемуся изъ отпуска, библіотекарь или его помощникъ обязаны справиться, не числятся ли за даннымъ лицомъ книги, и, если книгъ за даннымъ лицомъ числятся, то просить его вернуть сперва книги, и затѣмъ уже, по возвращеніи имъ книгъ, выдать ему карту.

11. Если кто-нибудь найдетъ чью-либо карту и представить ее въ Библіотеку, библіотекарь или его помощникъ долженъ отмѣтить на картѣ, когда и кѣмъ она возвращена.

12. Если владѣлецъ карты пришлетъ ее въ Библіотеку по почтѣ, или съ посыльнымъ, или инымъ способомъ, библіотекарь или его помощникъ должны отмѣтить на картѣ, когда и какъ она получена.

13. Возвращающій въ Библіотеку взятыя имъ книги долженъ представить, вмѣстѣ съ ними, и карту, на оборотѣ которой лицо, принимающее книги, должно отмѣтить, сколько книгъ еще остается за владѣльцемъ карты.

14. Студенты и другія лица, пользующіяся Библіотекою по картѣ, обязаны немедленно увѣдомлять Библіотеку о перемѣнѣ мѣста жительства.

ОТДѢЛЪ VI.

О занятіяхъ факультетовъ.

Въ 1913 году Историко-Филологическій факультетъ имѣлъ 13 закрытыхъ засѣданій и три публичныхъ—для диспутовъ.

Разсмотрѣны а) двѣ диссертаціи на степень доктора, именно:

1) Профессора Варшавскаго Университета А. В. Михайлова—„Опытъ изученія текста книги Бытія пророка Моисея въ древне-славянскомъ переводѣ"—на степень доктора русскаго языка и словесности.

2) Профессора Юрьевскаго Университета Г. Ф. Церетели—„Новыя комедіи Менандра. Юрьевъ, 1911 г."—на степень доктора греческой словесности.

в) четыре диссертаціи на степень магистра, именно:

1) Привать-доцента Л. П. Карсавина „Очерки религіозной жизни въ Италіи въ XII—XIII вѣкахъ (СПБ. 1912)"—на степень магистра всеобщей исторіи.

2) Привать-доцента В. А. Бутенко—„Либеральная партія во Франціи въ эпоху реставраціи (т. I, СПБ. 1912 г.)"—на степень магистра всеобщей исторіи.

3) Привать-доцента М. Д. Приселкова—„Очерки по церковно-политической исторіи Кіевской Руси X—XI в.в."—на степень магистра русской исторіи.

4) Е. К. Тимченко—„Функціи генетива въ южно-русской языковой области", Варшава, 1913 г.—на степень магистра русскаго языка и словесности.

Окончили экзамены на степень магистра:
С. М. Боткинъ (романо-герман. филологіи).
Н. П. Бауэръ (всеобщей исторіи).
А. І. Вольдемаръ (классической филологіи).
Забугинъ (всеобщей исторіи).
С. О. Гессенъ (философіи).
В. Е. Сеземанъ (классической филологіи).
А. Л. Коцѣіовскій (всеобщей исторіи).
М. Г. Долобко (славяновѣдѣніе).
В. В. Снегиревъ (русской исторіи).
В. В. Пузино (всеобщей исторіи).
В. В. Струве (всеобщей исторіи).
А. В. Рудаковъ (классической филологіи).
Б. А. Кржевскій (романо-герман. филологіи).
Приступили къ экзаменамъ на степень магистра:
Н. Х. Херсонскій (философіи).
Е. Д. Поливановъ (сравнительному языкознанію).
А. П. Некрасовъ.
А. П. Алявдинъ (исторіи церкви).
К. К. Буга (сравнит. языкознанію).
Н. П. Алешиковъ (русской исторіи).
Н. В. Крыленковъ (всеобщей исторіи).

1. Засѣданія въ Физико-Математич. факультетѣ въ 1913 году были:

18 января; 1 февр. (экзам.)—15 февраля.
Марта:—1-го (экзам.); 8-го; 13-го (экз.); 22-го; 19-го (экз.)
Апрѣля:—5-го; 24 (экз.) и 29-го.
Мая:—3-го (экз.) и 17-го.
Сентября:—13-го; 23-го (экз.) и 27-го (экз.).
Октября—11-го.
Ноября—1-го (экз.); 8-го; 15-го (экзам.) и 20 (экз.).
Декабря—4-го (экз.), 13-го и 20-го (экзам.).

2. Разсмотрѣны диссертаціи:

Е. В. Бирона: „Сжатіе при смѣшеніи нормальныхъ жидкостей“—на степень доктора химіи.

Н. А. Максимова—„О вымерзаніи и холодостойкости растеній. Экспериментальныя и критическія изслѣдованія"—на степень магистра ботаники.

Д. Н. Дейнека „Нервная система аскариды"—на степень магистра зоологіи и сравнительной анатоміи.

А. Ф. Іоффе. „Элементарный фотоэлектрическій эффектъ. Магнитное поле катодныхъ лучей. Опытное изслѣдованіе"—на степень магистра физики.

С. Л. Иванова:—„Образованіе и превращеніе масла въ растеніи"—на степень магистра ботаники.

М. Н. Римскаго-Корсакова „Наблюденія надъ строеніемъ и регенераціей конечностей у эмбіи." на степень магистра зоологіи и сравнительн. анатоміи.

А. Н. Саханова. „Изслѣдованія по электропроводности неводныхъ растворовъ"—на степень магистра химіи.

Разсмотрѣны диссертаціи:

Г. А. Тихова.—„Опредѣленіе цвѣта звѣздъ и его приложеніе къ изслѣдованію избирательнаго космическаго поглощенія свѣта и звѣздныхъ температуръ"—на степень магистра астрономіи.

Ю. А. Филипченко.—„Развитіе изотомы" -на степень магистра зоологіи и сравнительн. анатоміи.

Э. М. Фрелиха.—„Стереохимія ассиметрическаго атома азота"—на степень магистра химіи.

П. П. Иванова. -„Регенеративные процессы у многощетинковыхъ червей и отношеніе ихъ къ онтогенезу и морфологіи аннелидъ"—на степень магистра зоологіи и сравнительной анатоміи.

Д. Н. Нелюбова.- „Качественныя измѣненія геотропизма ч. I. Наблюденія надъ вліяніемъ газообразныхъ примѣсей лабораторнаго воздуха на растенія"—на степень магистра ботаники.

В. А. Догеля.—„Матеріалы по исторіи развитія Pantopoda" на степень доктора зоологіи и сравнительн. анатоміи.

С. В. Лебедева. „Изслѣдованіе въ области полимери-

заціи двуэтиленовыхъ углеводородовъ"—на степень магистра химіи.

Т. Н. Кравецъ. — „Абсорбція свѣта въ растворахъ окрашенныхъ веществъ. Экспериментальное и теоретическое изслѣдованіе"—на степень магистра физики.

А. В. Немилова. „Гистологическое строеніе дорзальныхъ корешковъ и бѣлаго вещества спинного мозга" — на степень магистра зоологіи и сравнит. анатоміи.

Изъ состава приватъ-доцентовъ выбыли:

А. С. Бердъ, К. Д. Глинка, Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ, Н. А. Некрасовъ, А. К. Мордвилко, С. Е. Савичъ.

Приступили къ экзаменамъ на степень магистра

Г. Н. Антоновъ	на степень	магистра		химіи.
Г. Н. Колотовъ	"	"	"	агрономіи.
Н. Н. Ивановъ	"	"	"	ботаники.
В. И. Смирновъ	"	"	"	чистой математики.
Я А. Шохатъ	"	"	"	чистой математики.
К. К. Баумгардтъ	"	"	"	физики.
К. В. Мелиновъ	"	"	"	прикладн. математики.
Н. Н. Филиппьевъ	"	"	"	зоологіи.
Н. П. Леонтьевскій	"	"	"	агрономіи.
В. М. Шицъ	"	"	"	зоологіи.
В. М. Тимофеевъ	"	"	"	минералог. и геогнозіи.
Ф. Ф. Шларбъ	"	"	"	чистой математики.
Д. М. Федотовъ	"	"	"	зоологіи.
І. Г. Васильевъ	"	"	"	ботаники.
А. Г. Трусовъ	"	"	"	агрономіи.
С. И. Малышевъ	"	"	"	зоологіи.

Выдержали экзаменъ.

Н. М. Горшковъ	на степень	магистра		астрономіи.
А. А. Фридманъ	"	"	"	прикладной математики.

Я. Д. Тамаркинъ	на степень	магистра	прикладной	математики.
В. В Булыгинъ	„	„	„	прикладной математики.
Г. Г. Вейхардтъ	„	„	„	физики.
О. А. Полосухина	„	„	„	чистой математики.
И. И. Филипьевъ	„	„	„	зоологіи.
Г. А. Антоновъ	„	„	„	химіи.
И. И. Соколовъ	„	„	„	зоологіи.
С. И. Тимофеевъ	„	„	„	зоологіи.
К. К. Матвѣевъ	„	„	„	минералогіи и геогнозіи.
Д. Н. Артемьевъ	„	„	„	минералогіи и геогнозіи.

1) Въ 1913 году Юридическій факультетъ имѣлъ 16 засѣданій для разсмотрѣнія факультетскихъ дѣлъ и 2 для диспутовъ.

2) Были разсмотрѣны диссертаціи на степень доктора: Л. А. Шалланда „Иммунитетъ народныхъ представителей" (докт. государственнаго права) и К. Н. Соколова „Парламентаризмъ" (маг. госуд. права).

3) Выдержали магистерскіе экзамены:

1) А. Смирновъ (маг. фин. пр.).

2) Б. Мартыновъ (маг. гражд. пр.).

3) Н. Тимашевъ (маг. уголовн. пр.).

4) Меньковъ (маг. фин. пр.).

5) бар. Унгернъ-Штернбергъ (маг. полит. эконом. и статистики)

6) А. Гойхбаргъ (маг. гражд. пр.)

7) Саккетти (маг. госуд. пр.).

Приступилъ къ магистерскому экзамену:

1) А. Макаровъ (госуд. пр.).

4) Увеличено число часовъ:

1) по политической экономіи до 6 часовъ въ недѣлю.

2) по государственному праву до 7 часовъ въ недѣлю.

3) по ист. фил. праву до 4 часовъ „ „

Въ 1913 г. факультетъ Восточныхъ языковъ имѣлъ 13

засѣданій для разсмотрѣнія факультетскихъ дѣлъ и 2 для публичныхъ диспутовъ; были разсмотрѣны 2 диссертаціи:

1) Диссертація привать-доцента А. И. Иванова „Матеріалы по китайской философіи. Введеніе. Школа Фа. Спб. 1912 г.“, по защитѣ которой онъ былъ удостоенъ степени доктора китайской словесности, 2) диссертація прив.-доцента барона А. фонъ Сталь-Гольстейна „Kienchcui-fantsan (Gandistotragatha)“, по защитѣ которой онъ былъ удостоенъ степени магистра санскритской словесности; выдержали экзаменъ на степень магистра грузинской филологіи, оставленный при Университетѣ І. Кипшидзе и на степень магистра монгольской словесности испр. должн. професс. Восточнаго Института Г. Ц. Цыбиковъ; приступилъ къ экзамену на степень магистра армянской филологіи, но еще не окончилъ его, оставленный при Университетѣ І. Орбели; приступилъ къ экзамену на степень магистра еврейской словесности постороннее лицо Іона Гинцбургъ, но экзамена не выдержалъ.

ОТДѢЛЪ VII.

О занятіяхъ происходившихъ въ 1912 г. подъ руководствомъ гг. профессоровъ и преподавателей со студентами и оставленными при Университетѣ въ учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ и семинаріяхъ; о произведенныхъ ими ученыхъ наблюденіяхъ, ученыхъ и литературныхъ работахъ, напечатанныхъ въ теченіе года или подготовляемыхъ къ печати.

а) На историко-филологическомъ факультетѣ.

Подъ руководствомъ проф. И. А. Бодуэнъ-де-Куртенэ: 1) въ весеннемъ полугодіи продолжались практическія занятія литовскимъ языкомъ;

2) въ весеннемъ же полугодіи происходили практическія занятія южнославянскою діалектологіей (чтеніе и объясненіе резьянскаго памятника „Christjanske Uzhilo“) (семинарій, на дому), въ которыхъ принимали участіе: студенты Д. В. Бубрихъ, А. И. Генсіорскій, П. А. Оцупъ, В. Б. Томашевскій, Л. П. Якубинскій; слушательницы Высшихъ Женскихъ Курсовъ: А. П. Абель, М. А. Груздева, М. М. Заборовская, Е. В. Сазонова, М. П. Скорнякова, А. А. Смирнова, М. А. Смирнова; б. вольнослушательница университета А. И. Пминецкая и оставленный при университетѣ Е. Д. Поливановъ;

3) въ осеннемъ полугодіи происходили практическія занятія польскимъ языкомъ въ связи съ вопросами сравни-

тельной морфологіи славянскихъ языковъ (просеминарій), и въ нихъ принимали участіе, кромѣ студентовъ, оставленные при университетѣ Е. Д. Поливановъ и Л. П. Якубинскій;

4) въ осеннемъ же полугодіи происходили лингвистическія упражненія по переводу и разбору гимновъ Ригъ-Веды (Rig-Veda) (семинарій, на дому), и въ нихъ принимали участіе: студенты П. Н. Бородкинъ, А. И. Генсіорскій, В. Г. Егоровъ, В. П. Костельницкій, И. А. Оцупъ, В. Б. Томашевскій; слушательницы Высшихъ Женскихъ Курсовъ А. И. Абель, Ю. П. Голубева, Н. Д. Гревсъ, М. А. Груздева, С. К. Ивакина, Ю. В. Петровская, З. К. Плотникова, Н. К. Прейсъ, М. Н. Скорнякова, А. П. Хвалынская; оставленные при университетѣ Н. В. Ериштедтъ, Е. Д. Поливановъ, Л. П. Якубинскій и оставленная при Высшихъ Женскихъ Курсахъ М. А. Смирнова.

Въ просеминаріи проф. Жебелева въ весеннемъ полугодіи разбирались рѣчи изъ VI-й книги Өукидида, въ семинаріи избранныя мѣста изъ „Описанія Эллады" Павсанія; въ осеннемъ полугодіи въ просеминаріи — „Ликургъ" Плутарха, въ семинаріи—Гортинскіе законы. Въ обоихъ полугодіяхъ въ просеминаріи велись упражненія по греческой стилистикѣ.

Подъ руководствомъ проф. Ө. Ф. Зѣлинскаго. Въ семинаріи: „миөографическія упражненія по потеряннымъ драммамъ Софокла". Представили интересные по своимъ научнымъ результатамъ рефераты: ост. при ун. Э. В. Диль объ „Еврипилѣ" (напечатаны въ Ж. М. Н. Пр.), ст. Вильгельмсонъ о „Тиро", ст. Радловъ объ „Александрѣ" и „Паламедѣ", ст. Гейнторъ о „Скиросцахъ", ост. при ун. С. С. Сребрный о „Собраніи ахейцевъ" (напечатанъ въ Ж. М. Н. Пр. и ст. Тимоөеевъ объ „Алеадахъ". Изъ нихъ докладъ г. Радлова тоже предполагается напечатать.

Проф. Н. И. Карѣевъ въ весеннемъ полугодіи велъ просеминарій по темѣ, занятія по которой начались еще въ осеннемъ семестрѣ 1912 г., а въ осеннемъ полугодіи отчетнаго года велъ просеминарій по аналитическому и исторіо-

графическому изученію книги Токвиля „L'ancien régime et la révolution“. Въ семинаріи въ оба полугодія происходило изученіе экономическаго содержанія наказовъ 1789 г. причемъ въ занятіяхъ этихъ сталъ принимать участіе, съ осени 1913 г., оставленный при университетѣ Е. П. Петровъ.

Проф. Д. К. Петровъ руководилъ занятіями въ семинаріи по романской филологіи. Предметами изученія были: Альфіери, Альфонсъ Мудрый, Ausias March и испанскій романъ XVI—XVII столѣтій. Отлично работали студенты: К. Мочульскій, М. Рындинъ и Г. Лозинскій.

Проф. М. И. Ростовцевъ. Въ весеннемъ полугодіи 1913 года въ связи съ читаемымъ курсомъ исторіи римской имперіи руководилъ занятіями студентовъ, состоявшими въ разборѣ т. наз. Scriptores historiae Augustae. Отдѣльными участниками этого семинарія были разобраны вопросы, касающіеся какъ критики текста и языка всего упомянутаго собранія біографій римскихъ императоровъ, такъ и исторической достовѣрности отдѣльныхъ біографій, особенно біографіи Александра Севера. Особо дѣятельное участіе въ этихъ занятіяхъ принимали студенты: Ижевскій и Казанскій.

Въ томъ же полугодіи и осеннемъ полугодіи 1913 г. читалъ со студентами по снимкамъ греческіе папирусы римскаго времени съ тщательнымъ разборомъ каждаго документа какъ съ точки зрѣнія палеографической, такъ и съ точки зрѣнія исторической, государственно-правовой и экономической. Въ этихъ занятіяхъ особо дѣятельное участіе, приведшее ихъ къ ряду самостоятельныхъ выводовъ, приняли студенты: Тимофѣевъ, Радловъ, Вильгельмсонъ, Блюманъ, Крюгеръ, Поплавскій.

Въ связи съ занятіями Scriptores hist. Augustae студ. Б. В. Казанскій (нынѣ оставленный при Университетѣ) занялся спеціально исторіей имп. Александра Севера, результатомъ чего явилась статья „Къ исторіи имп. Александра Севера“, имѣющая быть напечатанной въ одной изъ ближайшихъ книжекъ Журнала Министерства Нар. Просв.

Подъ руководствомъ проф. Б. А. Тураева магистрантъ

В. В. Струве изучалъ египетскіе памятники Средняго царства, находящіеся въ Московскомъ музеѣ изящныхъ искусствъ и въ Имп. Эрмитажѣ. Изданіе стэлъ и саркофаговъ этой эпохи приготовлено имъ къ печати.

Магистрантъ А. Л. Коцѣіовскій напечаталъ работу: Іератическая часть Берлинскаго папируса 3008. Призыванія Исиды и Нефтиды. Зап. Класс. Отд. И. Р. Арх. Общ., VII.

Подъ руководствомъ проф. А. А. Шахматова просеминарскія занятія въ первомъ полугодіи были посвящены, во-первыхъ, лингвистическому разбору сѣверо-западныхъ русскихъ грамотъ по снимкамъ, во-вторыхъ, фонетическимъ занятіямъ живой рѣчью. Во второмъ полугодіи занятія сосредоточивались вокругъ Несторова Житія Ѳеодосія по спискамъ XII, XV и XVI в.

Проф. П. А. Шляпкинъ въ весеннемъ полугодіи руководилъ тѣми же занятіями по славяно-русской палеографіи, что въ осеннемъ полугодіи 1912 года. Въ нынѣшнемъ же семестрѣ 1913 года ведетъ просеминарій по введенію въ исторію русской литературы и семинарій по исторіи русской литературы. Въ просеминаріи читалось проф. Шляпкинымъ введеніе о пріемахъ историко-лит. изслѣдованія, разбирались исполненные студентами рефераты, а также обсуждался рядъ темъ для рефератовъ и сочиненій.

Въ семинаріи же происходили доклады студентовъ, напримѣръ: студ. Тамамшева—„Поэтъ Тепляковъ“ по неизданнымъ матеріаламъ; студ. Аплетина — „Н. В. Кукольникъ“ тоже много неопубликованнаго; студ. Евдокимова — „Сергѣй Глинка“; студ. Горчинскаго—„Рождественскій вертепъ въ Западномъ краѣ“.

Студ. А. А. Тамамшевъ написалъ работу на тему: „Поэтъ В. Тепляковъ, его жизнь и творчество“ (по неопубликованнымъ документамъ).

Студ. К. А. Богакъ пишетъ продолженіе работы по византійскому фольклору въ связи съ русскимъ: „Девгеній. Аника-воинъ. Преніе живота со смертью; былины; циклъ Леноры“.

Студ. В. М. Аплетинъ написалъ сочиненіе на тему: „Н. В. Кукольникъ" (матеріалы для біографіи, библіографія).

Студ. Н. В. Евдокимовъ пишетъ трудъ подъ названіемъ: „Древне-русская литература за три вѣка" XV—XVII в. Онъ же напечаталъ въ „Трудахъ по изученію Сѣвернаго края" статью—„Библіографъ Н. А. Дилакторскій". Въ книгѣ „Вологда въ ея старинѣ" напечаталъ: 1) Историческій очеркъ г. Вологды; 2) Барочная церковь Срѣтеніе на Набережной и 3) Церковь Ильи пророка, что въ Каменьѣ.

Студ. Б. Е. Рапгофъ работаетъ надъ сочиненіемъ: „Творчество и біографія Каролины Карловны Павловой".

Студ. Тарашкевичъ разобралъ переписку Памвы Берынды изъ рукописей проф. Шляпкина.

Студ. П. А. Горчинскій продолжаетъ работу „Стефанъ Зизаній".

Студ. М. С. Вишневскій пишетъ сочиненіе на тему: Кружокъ Е. Ф. Татариновой. Онъ занимается въ архивахъ Св. Синода, Морскомъ и Мин. Внутр. Дѣлъ.

Студентомъ Горчинскимъ было сообщено объ архивѣ Воейковой и поэта Жуковскаго, находящимся у редактора „Русскаго Библіофила" Н. В. Соловьева и другіе. По примѣру прежнихъ лѣтъ происходитъ пополненіе библіотеки семинарія по личному выбору проф. Шляпкина. Веденіемъ каталога и инвентаря занимается студ. П. А. Горчинскій.

Прив.-доц. В. А. Бутенко въ весеннемъ полугодіи 1913 г. велъ практическія занятія (просеминаріи) со студентами по изученію эпохи реставраціи Бурбоновъ во Франціи, въ осеннемъ полугодіи — по изученію главныхъ памятниковъ нѣмецкаго гуманизма начала XVI вѣка.

Студенты занимались подъ руководствомъ прив.-доц. О. Ф. Вальдгауера въ Музеѣ Древней Скульптуры Имп. Эрмитажа: разбирались въ теченіи осенняго семестра памятники эллинистической скульптуры (залъ II).

У прив.-доц. А. А. Васильева въ весеннемъ полугодіи

1913 года практическія занятія со студентами состояли въ чтеніи и разборѣ Льва Діакона, поскольку онъ касается русской исторіи.

Въ осеннемъ полугодіи 1913 года практическія занятія состояли въ чтеніи и объясненіи „Земледѣльческаго Закона“, какъ одного изъ интересныхъ памятниковъ для исторіи крестьянскаго вопроса въ Византіи.

Работа оставленнаго при университетѣ г. Штейнмана о византійскомъ историкѣ Іосифѣ Генесіи печатается въ Византійскомъ Временникѣ.

Прив.-доц. Г. В. Вернадскимъ былъ объявленъ курсъ по „Исторіи открытія и заселенія Сибири“, но за малымъ числомъ слушателей могли состояться всего двѣ лекціи. Продолженіе курса перенесено на второй семестръ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Э. А. Вольтера студ. Ст. Ст. Лисовскій читалъ доклады курсы по библіотековѣдѣніи при унив. Шанявскаго въ Москвѣ; Обзоръ главнѣйшихъ трудовъ по польской библіографіи и Обзоръ исторіи книги.

С. Н. Бернштейнъ, составилъ библіографическій списокъ трудовъ главнѣйшихъ по славяновѣдѣнію.

Препод. К. В. Гибель, въ 1912—1913 году читалъ студентамъ перваго курса пропедевтическій курсъ греческаго языка (6 часовъ въ недѣлю), по понедѣльн. отъ 2 4, и по средамъ и пятницамъ отъ 9—11.

Въ первое полугодіе чтеніе теоретическаго курса этимологіи сопровождалось практическими упражненіями по хрестоматіи Мора, а во второй семестръ былъ пройденъ синтаксисъ, главнымъ образомъ, сложнаго предложенія въ связи съ переводомъ избранныхъ отрывковъ изъ Анабазиса Ксенофонта.

Прив.-доц. Б. Д. Грековъ велъ практическія занятія на тему „Общественныя и экономическія отношенія въ Новгородскомъ государствѣ“.

Однимъ изъ участниковъ практическихъ работъ написано небольшое, но самостоятельное изслѣдованіе по приходо-расходнымъ книгамъ Новгородскаго Софійскаго Дома на тему

„Учрежденія и служащія въ нихъ лица Новгородскаго Софійскаго Дома".

Надъ темой работалъ студентъ Н. Н. Кругловъ.

Прив.-доц. А. А. Громовъ велъ практическія занятія по древне-русской литературѣ (чтеніе памятниковъ, ихъ историко-литературный анализъ).

Оставленный при Гельсингфорскомъ Ур-тѣ маг. ф. Н. С. Карсикка подъ моимъ руководствомъ готовитъ къ печати „Слово о полку Игоревѣ" на финскомъ языкѣ съ литературнымъ и лингвистическимъ комментаріемъ.

Прив.-доц. Н. С. Державинъ: 1) въ весеннемъ полугодіи велъ практическія занятія съ группою слушателей по болгарскому языку и литературѣ и читалъ романъ Ивана Вазова: „Подъ игото";

2) въ осеннемъ полугодіи велъ практическія занятія съ группою студентовъ по польской фонетикѣ и морфологіи и читалъ польскія народныя сказки;

3) въ осеннемъ полугодіи читалъ для группы студентовъ-филологовъ разныхъ семестровъ спеціальный курсъ: „Введеніе въ методику преподаванія русскаго языка и литературы въ средней школѣ".

Въ руководимыхъ пр.-доц. А. Ф. Калемъ собраніяхъ „Collegium musicum" исполнялись мало извѣстныя произведенія Рихарда Вагнера, относящіяся къ ранней эпохѣ его творчества, при чемъ участниками сообщались историческія справки о времени и условіяхъ ихъ возникновенія, о сказавшихся тамъ вліяніяхъ, особенностяхъ стиля и т. д. Такъ цѣликомъ была разобрана опера „Ріэнци". Особо дѣятельное участіе приняли въ этихъ занятіяхъ студенты гг. Квестъ, Воиновъ, Майкапаръ и Экмекчи.

Кромѣ того были прочитаны пространные рефераты студентомъ (истор. отд.) Н. А. Мейеромъ „Эволюція идей въ трилогіи Рихарда Вагнера „Кольцо Нибелунговъ" и студентомъ (славяно-русскаго отд.) Н. Г. Виноградовымъ: „Вагнеръ и античная трагедія". Означенные рефераты предполагается напечатать весной 1914 г. отдѣльнымъ изданіемъ.

Прив.-доц. П. С. Коганъ читалъ курсъ: „Генрихъ Гейне и его время".

Привать-доцентъ М. В. Клочковъ въ прошломъ учебномъ году руководилъ занятіями въ просеминаріи, посвященномъ изученію губернскихъ учрежденій Императрицы Екатерины II. Составъ просеминарія былъ небольшой (9 чел.), студенты занимались очень усердно.

Прив.-доц. А. А. Крогіусомъ велись практическія занятія со студентами въ Психологическомъ Кабинетѣ.

Прив.доц. Г. З. Кунцевичъ велъ просеминарій по древней русской литературѣ.

Изъ работъ студентовъ заслуживаютъ быть отмѣченными слѣдующія:

Г. К. Крыжицкій. Источники Макарьевской сентябрской минеи.

В. В. Міаковскій. Иванъ Пересвѣтъ, публицистъ XVI вѣка.

Л. П. Якубинскій. О стихосложеніи литературномъ и народномъ.

Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій велъ занятія:

Въ семинаріи по теоріи историческаго знанія: а) въ весен. сем. 1913 г. по ученію о случайности дѣлали доклады: гг. Гапановичъ, Дроздецкій и Ивановъ—объ ученіи Курно, г-жа Остерова—о взглядахъ Бутру, г. Кондратьевъ—о теоріи Криса и др.; в) въ осен. сем. 1913 г. по ученію о цѣнности: — г. Райновъ читалъ о теоріи положительныхъ и отрицательныхъ сужденій, г. Ивановъ—объ ученіи Гуссерля и Лессинга, г. Соколовъ—объ ученіи Христіансена, гг. Манизеръ и Левинъ представили краткіе доклады о воззрѣніяхъ Канта и Самло.

Въ семинаріи по дипломатикѣ частныхъ актовъ читали доклады: г. Біейкъ—о порядныхъ, г. Злотниковъ (Ѳ.)—о кортомныхъ, г. Злотниковъ (М.)—о мировыхъ, г. Андреевъ—объ отписяхъ, г. Шиловъ—о послушныхъ.

Прив.-доц. П. М. Лисовскій съ осенняго полугодія приступилъ къ чтенію курса „Книговѣдѣнія", въ программу котораго входитъ историческое изученіе: 1) книгопроизводства (изготовленія книгъ въ древности и книгопеча-

танія), 2) книгораспространенія (книжной торговли и библіотекъ) и 3) книгоописанія (библіографіи въ собственномъ смыслѣ).

Параллельно съ чтеніемъ лекцій происходили практическія занятія, состоявшія, прежде всего, въ обсужденіи темъ для самостоятельныхъ работъ библіографическаго содержанія.

Студентъ А. С. Поляковъ написалъ рефератъ на предложенную ему тему „Сопиковъ, какъ библіографъ; значеніе его Опыта Россійской Библіографіи". Работа эта приготовляется къ печати. Въ нѣсколько измѣненномъ видѣ рефератъ былъ затѣмъ прочитанъ въ засѣданіи Русскаго Библіологическаго Общества, по случаю столѣтія со времени выхода въ свѣтъ перваго тома „Опыта" Сопикова.

Для ознакомленія съ производствомъ бумаги, какъ писчаго матеріала, съ древнѣйшимъ способомъ ручной ея выдѣлки, а также съ производствомъ водяныхъ знаковъ, была предпринята экскурсія въ экспедицію заготовленія государственныхъ бумагъ, причемъ осмотрѣно бумагодѣлательное отдѣленіе.

Въ семинаріи подъ руководствамъ прив.-доц. И. О. Лосскаго студенты занимаются „Чтеніемъ и анализомъ главныхъ произведеній I. Готл. Фихте".

Прив.-доц. А. І. Маленинъ велъ просеминарій по латинской стилистикѣ и руководилъ практическими занятіями по чтенію Ливія (подготовительный курсъ для студентовъ, желающихъ усовершенствоваться въ знаніи латинскаго языка).

Подъ руководствомъ прив.-доц. Г. К. Меклера въ весеннемъ полугодіи продолжались практическія занятія санскритскимъ языкомъ, причемъ особенно отличались дѣятельнымъ участіемъ студенты В. А. Бримъ, Ю. А. Данненбергъ, Л. В. Шумлянскій и Н. Д. Митюшинъ.

Прив.-доц. И. И. Митрофановъ велъ просеминаріи исторія Рима. (De bello civili Цезаря) со студентами историческаго отдѣленія.

Прив.-доц. Н. К. Никольскій руководилъ занятіями

въ просеминаріи по исторіи древне-русской литературы (преимущественно XV-XVI в.).

Прив.-доц. М. А. Поліевктовъ велъ практическія занятія (просеминаріи) по русской исторіи въ двухъ группахъ. Темою занятій въ одной группѣ было „Соборное Уложеніе 1649 г." и въ другой — „Русскія государственныя учрежденія эпохи Петра Великаго". Занятія въ первой группѣ сводились къ изученію текста Уложенія въ сопоставленіи его съ другими источниками и въ освѣщеніи на основаніи соотвѣтствующихъ изслѣдованій. Эти занятія разбились на рядъ докладовъ, прочитанныхъ студентами-участниками просеминаріи. Въ другой группѣ въ основу было положено изученіе главнѣйшихъ законодательныхъ актовъ петровскаго царствованія, опредѣляющихъ устройство государственныхъ учрежденій, какъ центральныхъ, такъ и областныхъ. Данныя этого вида источниковъ сопоставлялись съ докладными; выбираемыми изъ Полнаго Собранія законовъ самими участниками просеминаріи, что и ложилось въ основу характеристики формъ отдѣльныхъ петровскихъ учрежденій. Соотвѣтствующая методическая литература привлекалась, главнымъ образомъ, какъ дающая, на основаніи архивныхъ источниковъ, матеріалъ для характеристики бытового состоянія учрежденій начала XVIII в.

Прив.-доц. Е. М. Придикъ по порученію факультета руководилъ занятіями студентовъ, желающихъ усовершенствовать свои познанія по греческому языку: читались легкіе авторы, (рѣчи Лисія, Анабазисъ Ксенофонта и др.); повторялась грамматика, писались переводы съ русскаго на греческій языкъ.

Прив.-доц. А. А. Розенфельдъ съ группой студентовъ истор.-фил. факультета велъ занятія по разбору былинъ и научныхъ работъ по былевому эпосу.

Прив.-доц. А. А. Смирновъ читалъ: 1) Курсъ: Введеніе въ изученіе кельтской филологіи, 2 часа въ недѣлю, вторникъ, 2—4.

2) Практическія занятія: Чтеніе провансальскихъ текстовъ, 2 часа въ недѣлю, пятница, 12—2.

Подъ руководствомъ прив.-доц. А. А. Спицына, практическія работы перваго полугодія въ Археологическомъ Кабинетѣ состояли въ изученіи состава и источниковъ Кіевской лѣтописи, а во второмъ—главнымъ образомъ въ усвоеніи пріемовъ разбора и изученія керамическаго матеріала. Поѣздки группою для производства показательныхъ раскопокъ лѣтомъ 1913 г. организовано не было. Въ Записк. Экск. Отдѣл. И. Р. А. О. напечатанъ отчетъ о раскопкахъ К. А. Кудряшева, произведенныхъ лѣтомъ 1911 г. въ Гдовскомъ у.

АРХЕОЛОГИЧЕСКІЙ КАБИНЕТЪ.

Въ отчетномъ году библіотека Археологическаго Кабинета увеличилась вновь поступившими книгами. Большинство изъ нихъ, какъ и въ прежніе годы, пожертвовано различными учрежденіями и отдѣльными лицами. Кабинетъ же на пріобрѣтеніе книгъ изъ своего бюджета удѣлилъ лишь небольшую сумму: пріобрѣтено 4 названія въ 8 томахъ. Пожертвованія поступили отъ слѣдующихъ учрежденій: Импер. Археологической Коммиссіи (2 названія въ 2 томахъ), Импер. Археографической Коммиссіи (1 названіе въ 1 томѣ), Импер. Русскаго Археологическаго Общества (3 названія въ 4 томахъ), Импер. Археологическаго Института (1 названіе въ 1 томѣ), Импер. Одесскаго Общества Исторіи и Древностей (2 названія въ 3 томахъ), Псковскаго Археологическаго Общества (1 названіе въ 6 томахъ) и Витебской и Тверской Ученыхъ Архивныхъ Коммиссій (8 названій въ 15 томахъ). Библіотека Импер. СПБ. Университета передала 56 названій въ 66 томахъ. 33 названія въ 47 томахъ пожертвованы слѣдующими лицами: Н. И. Булычевымъ, Н. Е. Макаренко, проф. С. Ѳ. Платоновымъ, А. А. Спицынымъ и Н. Н. Черменскимъ. Наконецъ, 2 названія въ 10 томахъ получены изъ числа прежде заказанныхъ заграницей. Всего въ отчетномъ году въ библіотеку Археологическаго Кабинета поступило 113 назва-

ній въ 163 томахъ и, такимъ образомъ, къ 1 января 1914 г. имѣется 590 названій въ 1208 томахъ.

Музей Археологическаго Кабинета пополнился новыми предметами древности. Такъ, Имнер. Археологической Коммиссіей пожертвовано 111 предметовъ, Ѳ. К. Волковымъ—76 предметовъ, А. А. Спицынымъ—39 предметовъ. Кромѣ того, по заказу Кабинета въ мастерской муляжей И. А. Смѣлова изготовлено для коллекцій Кабинета 7 муляжей съ вещей Мезинской стоянки каменнаго вѣка. Всего въ отчетномъ году въ музей Археологическаго Кабинета поступило 233 предмета, и къ 1 января 1914 года имѣется 1763 предмета.

Сокративъ расходы на пріобрѣтеніе книгъ и предметовъ древности, а также благодаря тому, что всѣ наиболѣе необходимыя изданія, имѣющіяся въ библіотекѣ Кабинета, уже переплетены, Археологическій Кабинетъ могъ выдѣлить изъ своего бюджета сумму въ 76 руб. 65 коп. для пріобрѣтенія проэкціоннаго фонаря и удовлетворить, такимъ образомъ, одну изъ самыхъ неотложныхъ своихъ нуждъ. Всѣ остальныя деньги изъ своего бюджета Кабинетъ израсходовалъ на переплетеніе вновь поступившихъ книгъ.

Въ теченіе отчетнаго года въ Археологическомъ Кабинетѣ, какъ и въ прежніе годы, читались лекціи по русской археологіи прив.-доц. А. А. Спицынымъ и по исторической географіи прив.-доц. С. М. Середонинымъ. Лѣтомъ отчетнаго года слушатели курса археологіи по порученію Импер. Археологической Коммиссіи производили слѣдующія изслѣдованія:

Студентъ Н. Н. Бортвинъ занимался изслѣдованіемъ городища на р. Иртышѣ близъ устья р. Ишима.

Студентъ Н. Ф. Лавровъ произвелъ раскопки нѣсколькихъ кургановъ въ низовьяхъ р. Волхова.

Студентъ В. А. Острогскій произвелъ изслѣдованіе стоянки каменнаго вѣка на берегу Бѣлаго моря въ недалекомъ разстояніи отъ Архангельска.

Оставленный при Университетѣ В. В. Сахановъ продолжалъ изслѣдованіе могильника и курганной группы въ курортѣ „Борисово" близъ ст. Геленджика, Черноморской губ.

и прочиталъ тамъ же публичную лекцію на тему о производимыхъ имъ раскопкахъ въ пользу организованнаго имъ музея Общества дачевладѣльцевъ курорта „Борисово".

Оставленный при Университетѣ К. В. Шероцкій производилъ раскопки на городищѣ близъ м. Немирова, Подольской губ. Брацлавскаго уѣзда и собиралъ свѣдѣнія о мѣдныхъ крестахъ въ Кіевскихъ музеяхъ, а осенью наблюдалъ за работами на городищѣ г. Полоцка.

Нѣкоторые слушатели продолжали сотрудничать въ „Новомъ Энциклопедическомъ словарѣ" Брокгауза и Ефрона и въ „Русской Энциклопедіи" т-ва „Дѣятель", помѣщая въ нихъ статьи по русскимъ древностямъ. Студентъ Н. Н. Бортвинъ занимался классифицированьемъ керамики Бологовской стоянки каменнаго вѣка.

Осенью была организована экскурсія въ Новгородъ для изученія мѣстныхъ памятниковъ старины и музеевъ.

Пр.-доц. В. Н. Строевъ велъ просеминарій въ связи съ курсомъ „Россія въ царствованіе Императоровъ Александра I и Николая I" (изучались главнѣйшіе законодательные памятники царствованія Императора Александра I: реформа высшихъ государственныхъ учрежденій, сословное законодательство).

Семинарій по средневѣковымъ писателямъ, касающимся Россіи (Дитмаръ Мерзенбургскій, Адамъ Бременскій).

Прив.-доц. С. А. Сухановъ читалъ клиническія лекціи по душевнымъ болѣзнямъ (съ демонстраціей больныхъ) въ больницѣ Всѣхъ Скорбящихъ.

Въ теченіе 1913 года были ведены прив.-доц. Е. Н. Тарасовымъ слѣдующія занятія со студентами его просеминарія:

1) „Въ первое полугодіе студенты, подъ моимъ руководствомъ, разбирали проекты декабристовъ.

2) Во второе полугодіе студенты изучали крестьянскій вопросъ при имп. Николаѣ I.

3) Во второе полугодіе (осеннее) я началъ читать курсъ на тему: „Крестьянскій вопросъ въ Россіи при имп. Николаѣ I" и къ 10 декабря успѣлъ изслѣдовать всѣ прави-

тельственныя мѣропріятія и работы секретныхъ комитетовъ по крестьянскому вопросу. Закончу этотъ курсъ весною 1914 г.

Два студента, работавшіе въ моемъ просеминаріи: одинъ съ осени 1911 (Гибнеръ, Никл. Н.), другой—съ осени 1912 г. (Ильинскій, Александръ Ив.), писали въ этомъ году зачетныя сочиненія на указанныя мною темы; одинъ изъ нихъ, именно г. Гибнеръ представилъ мнѣ обстоятельную работу на тему „Цесаревичъ Константинъ Павловичъ", а другой — на тему: „Имп. Александръ I въ изображеніи Шильдера и вел. кн. Николая Михайловича". Подробный отзывъ о нихъ будетъ данъ весной".

Подъ руководствомъ прив.-доц. К. Ф. Тіандера студенты, оставленные при университетѣ въ осеннемъ полугодіи 1913 г. читали въ оригиналѣ и коментировали комедіи Людвига Гольберга: „Erasmus Montanus и „Jean de France".

Прив.-доц. Б. В. Фармаковскій: 1) велъ просеминарій „Древности Южной Россіи".

2) Читалъ курсъ „Художественныя теченія въ древнемъ мірѣ въ эпоху начала главенства Рима".

Студентъ Н. Н. Гибнеръ представилъ работу "О древностяхъ изъ кургановъ Кіевской губерніи и ихъ отношеніяхъ къ предметамъ изъ Сибири".

Студентъ Л. А. Захаровъ—работу „О хронологіи памятниковъ, добытыхъ раскопками гр. А. А. Бобринскаго бл. м. Смѣлы".

Студентъ Л. Р. Герлихъ—работу „О самосскихъ вазахъ изъ Ольвіи".

Студентъ Г. Н. Боровка работу „Античные предметы, собранные въ соч. Б. Н. Ханенко „Древности Приднѣпровья".

Прив.-доц. М. Р. Фасмеръ въ весеннемъ полугодіи занимался чтеніемъ позднегреческихъ текстовъ по книгѣ J. Compernass, Denkmäler der griecischhen Volkssprache Bonn, 1911, со студентами Герлихомъ и Лисовскимъ. Студенты Оцупъ, Томашевскій и Якубинскій на дому у Ф-а вели бесѣды по славянскому языкознанію.

Студентъ Борисовъ занимался упражненіями по фонетической транскрипціи вотяцкихъ текстовъ, продолжавшимися и въ осеннемъ семестрѣ.

Въ осеннемъ полугодіи Ф, въ связи съ курсомъ исторіи греческаго языка, велъ практическія занятія по древнегреческой діалектологіи, въ которыхъ участвовали студенты Герлихъ, Кипарисовъ, Крюгеръ, Кудринъ, Лисовскій, Оцупъ, Оштиръ, Терещенко, Томашевскій, и др. и оставленные при университетѣ Буга, Поливановъ и Якубинскій.

Въ занятіяхъ по албанскому языку участвовали также Буга, Поливановъ, Якубинскій, а изъ студентовъ Оштиръ и Томашевскій.

Оставленный при унив-ѣ Эрнштедтъ занимался грамматическимъ изученіемъ греческихъ надписей изъ южной Россіи, а оставленный Якубинскій албанскими и далматско-романскими элементами географической номенклатуры Далмаціи и Сербіи.

Наконецъ, работы I. Kalina (магистра Гельсингфорскаго университета) Kritisches zur Frage über die finnsch-ugrischen Elemente im Russischen Teil II и K. Buga: Gibt es Keltenspuren in den geographischen Namen des Baltenlandes?, обѣ напечатанныя въ Revue Slavistique VI; просматривались Ф-омъ въ рукописи.

Прив.-доц. К. В. Хилинскій въ весеннемъ полугодіи 1913 г. велъ просеминарій по исторіи древн. Греціи: аѳинскіе эпиграфическіе памятники V в. до Р. Х.

Въ осеннемъ семестрѣ: просеминарій — памятники древнегреческаго международнаго права.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Л. В. Щербы въ кабинетѣ экспериментальной фонетики работали: 1) студентъ Военно-Медицинской Академіи Л. Н. Скородумовъ—надъ разработкой новаго метода записи динамическаго ударенія (результаты работы подготовляются къ печати въ видѣ статьи для „Revue phonétique") и 2) А. П. Абель надъ изученіемъ латышкихъ интонацій.

Въ фонетическомъ семинаріи въ весеннемъ семестрѣ продолжались тѣ-же занятія, что и въ осеннемъ се-

местрѣ 1912 года, и въ которомъ участвовали тѣ же лица.

По просьбѣ слушателей занятія въ фонетическомъ семинаріи возобновились и въ осеннемъ семестрѣ 1913 г., но уже приватнымъ образомъ, т. к. не были объявлены въ Обозрѣніи преподованія; они состояли въ записываніи разныхъ произношеній на слухъ, и въ нихъ принимали участіе слѣдующія лица: оставленные при университетѣ Е. Д. Поливановъ и Л. П. Якубинскій и студенты: С. И. Бернштейнъ, С. М. Бонди, В. М. Брамъ, П. Н. Дѣвишинъ, А. П. Лисовскій, Г. Г. Манизеръ, Л. В. Пумпянскій, В. Б. Томашевскій, Н. А. Фалевъ.

Занятія въ просеминаріи по сравнительной грамматикѣ славянскихъ языковъ въ осеннемъ семестрѣ состояли, въ виду абсолютнаго незнакомства слушателей съ церковнославянскимъ языкомъ, въ чтеніи церковнославянскихъ текстовъ и изученіи грамматикъ Кульбакина и Leskien'a (Grammatik der altbulgarischen Sprache).

Лекціи по фонетикѣ сопровождались упражненіемъ слушателей въ фонетическихъ диктовкахъ и въ французскомъ произношеніи.

Прив.-доц. Н. В. Ястребовъ велъ семинарныя занятія по „Законнику сербскаго царя Стефана Душана", текстъ котораго напечаталъ для нуждъ семинарія на ассигнованныя факультетомъ средства; руководилъ занятіями по исторіи славянъ оставленнаго при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію (группа всеобщей исторіи, подгруппа исторіи славянъ) г. А. І. Коссовскаго и кончающаго курсъ факультета студ. В. К. Плотникова. Г. Коссовскій приготовилъ для Сборника Студенч. Историческаго кружка „Очеркъ жизни и литературной дѣятельности А. Фрича Моджевскаго", а г. Плотниковъ, въ связи съ работой надъ удостоеннымъ факультетомъ золотой медалью сочиненіемъ о А. Ф. Моджевскомъ, приготовилъ къ печати изслѣдованіе объ отношеніяхъ Моджевскаго къ Эразму Роттердамскому (появится во 2 кн. „Извѣстій" II отдѣленія Императорской Академіи Наукъ за 1914 г.) и посвященный памяти † Ант. Малэцкаго

„Очеркъ литературы о Модженскомъ за последн. 50 лѣтъ" (появятся въ 4 кн. „Научнаго Историческаго Журнала").

б) По Физико-Математическому факультету.

Подъ наблюденіемъ проф. И. И. Боргмана практическими занятіями въ I отдѣленіи лабораторіи Физическаго Института непосредственно руководили:

Въ весеннемъ полугодіи: лаборанты А. П. Афанасьевъ, М. М. Глаголевъ, В. В. Лермантовъ, Е. Б. Лопухинъ, Д. С. Рождественскій при участіи оставленныхъ при университетѣ: Г. И. Перлица, Г. Н. Раутіана и Ѳ. Ѳ. Соколова.

Въ осеннемъ полугодіи: лаборанты М. М. Глаголевъ, В. В. Лермантовъ, Е. Б. Лопухинъ, С. В. Сѣрковъ, при участіи оставленныхъ при университетѣ: Г. Н. Раутіана, Ѳ. Ѳ. Соколова, А. А. Таргонскаго и В. М. Чулановскаго.

Въ теченіе весенняго полугодія въ занятіяхъ участвовало 133 студента, выполнившихъ 1391 работу. На каждаго занимающагося въ среднемъ пришлось 10,5 работъ.

Въ осеннемъ полугодіи въ занятіяхъ принимало участіе 149 студентовъ, выполнившихъ 1432 работы. На каждаго занимающагося въ среднемъ пришлось по 9,6 работы.

Наибольшее число работъ выполнили:

С. Златницынъ	37	работы.
Д. Тамбовцевъ	35	„
В. Ворченко	31	„
А. Сорокинъ	31	„

Въ осеннемъ семестрѣ въ одной изъ аудиторій Физическаго Института М. М. Глаголевымъ даны были для начинающихъ объясненія по вопросу объ опредѣленіи погрѣшностей наблюденія и объ вычисленіи ошибокъ результатовъ.

Во второмъ отдѣленіи лабораторіи, (болѣе сложныя работы по оптикѣ и электричеству), подъ непосредственнымъ

руководствомъ въ весеннемъ полугодіи лаборанта А. А. Добіаша и при участіи оставленнаго при университетѣ Г. Г. Вейгардта, въ осеннемъ полугодіи лаборантовъ А. Г. Афанасьева и К. К. Баумгарта и оставленнаго при университетѣ В. М. Чулановскаго работали:

Въ весеннемъ полугодіи 40 студентовъ.

Въ осеннемъ полугодіи 49 студентовъ, которые выполнили 252 работы въ весеннемъ и 356 работъ въ осеннемъ полугодіи. Зачеты получили въ весеннемъ полугодіи 18 лицъ, а въ осеннемъ 14 лицъ.

Въ спеціальномъ отдѣленіи подъ ближайшимъ руководствомъ прив.-доц. С. С. Рождественскаго и лаборанта А. А. Добіаша (въ весеннемъ полугодіи), и лаборанта А. П. Афанасьева и М. М. Глаголева (въ осеннемъ полугодіи) работали нижеслѣдующіе студенты:

1) Гг. Пестурхъ и Мысовскій занимались изученіемъ іонизаціи газовъ черезъ столкновеніе.

2) Г. Чулановскій окончилъ работу по фотографированію спектра поглощенія амилнитрата.

3) Г. Перлицъ окончилъ работу по фотографированію главной серіи линій поглощенія въ парахъ натрія.

4) Г. Березкинъ окончилъ фотографированіе спектра флюоресценціи паровъ натрія.

5) Гг. Скобельцынъ и Чистяковъ продолжали работу по возбужденію и изученію электромагнитныхъ волнъ малой длины.

6) Г. Покровскій продолжалъ изученіе явленія выдѣленія положительныхъ іоновъ раскаленными проволоками.

7) Г. Горленко продолжалъ опредѣленіе діэлектрическихъ постоянныхъ по методу Друде-Шмидта.

8) Г. Обреимовъ изучалъ вращеніе плоскости поляризаціи въ парахъ іода въ магнитномъ полѣ.

9) Г. Портнягинъ повторялъ работу Вильсона по обнаруженію пути іонизирующихъ частицъ въ газахъ.

10) Г. Улитовскій опредѣлялъ e m по способу наблюде-

нія отклоненія катодныхъ лучей совмѣстнымъ дѣйствіемъ и магнитнаго и электрическаго полей.

11) Г. Якимовъ изслѣдовалъ величину коэффиціента внутренняго тренія газовъ.

12) Г. Брянцевъ измѣрялъ скорость газовыхъ іоновъ въ электрическомъ полѣ по методу Зелени.

13) Г. Глаголевъ занимался изслѣдованіемъ однородныхъ вторичныхъ Рентгеновыхъ лучей въ связи съ явленіемъ Лауэ.

14) Г. Архангельскій занимался методомъ Вуда для изслѣдованія закономѣрностей въ спектрахъ.

15) Г. Юрьевъ изучалъ зависимость увеличенія электропроводности селена отъ длины волны дѣйствующаго свѣта.

16) Г. Лiау изслѣдуетъ распредѣленіе потенціала внутри разрѣженнаго газа при прохожденіи чрезъ него тока.

17) Г. Шалауровъ изслѣдовалъ діэлектрическія постоянныя газовъ и паровъ по способу проф. И. И. Боргмана.

18) Г. Грейсъ измѣрялъ число переноса іоновъ по методу Steele.

Изъ оставленныхъ при университетѣ 1) Г. П. Перлицъ приступилъ къ изученію аномальной дисперсіи въ линейчато-полосатомъ спектрѣ поглощенія паровъ Na. 2) Г. И. Раутіанъ приготовлялъ сплавы Heussler'а для изученія ихъ свойствъ. 3) В. М. Чулановскій продолжалъ работу начатую Г. Г. Вейхардтомъ, по аномальной дисперсіи въ парахъ іода.

Студенты Л. Мысовскій и К. Нестурхъ напечатали въ Ж. Р. Ф. О. статью „По поводу электрическаго счета α—частицъ".

Въ физическомъ семинаріи, руководимомъ проф. И. И. Боргманомъ, были сдѣланы нижеслѣдующіе доклады.

Распредѣленіе энергіи въ спектрѣ абсолютно чернаго тѣла—Ю. А. Крутковъ.

Калорическое лучеиспусканіе газовъ—В. М. Чулановскій.

Дисперсія и абсорбція электрическихъ волнъ—С. М. Горленко.

Рентгеновые лучи и кристаллы—М. М. Глаголевъ.

О новомъ методѣ Гейгера счета α и β —частичекъ—К. Нестурхъ.

Въ физіологической лабораторіи проф. Н. Е. Введенскаго студенты проходили практическій курсъ по мышечной и нервной физіологіи; ближайшее наблюденіе за практическимъ курсомъ находилось въ вѣдѣніи прив.-доц., кн. А. А. Ухтомскаго. Въ отдѣленіи физіологической лабораторіи на 16 линіи В. О. происходили практическія занятія подъ наблюденіемъ прив.-доц. Ф. Е. Тура.

Спеціальными изслѣдованіями занимались студенты:

Никифоровъ, М. И. продолжалъ изслѣдованія надъ развитіемъ непроводимости въ нервѣ подъ вліяніемъ постояннаго тока.

Вейберманъ, А. И. изучалъ вліяніе рефлекторныхъ раздраженій на дѣятельность лимфатическихъ сердецъ лягушки.

Кларкъ, А. Ф. изслѣдовалъ измѣненія въ дѣятельности рефлекторнаго аппарата при пропусканіи чрезъ нервные центры постояннаго тока.

Строгановъ, В. В. Объ условіяхъ полученія на мышцѣ ритмическихъ сокращеній.

Боровикъ, І. А. О вліяніи на утомленіе кенотоксина и на возстановленіе отъ него антикенотоксина.

Оставленные при университетѣ:

Воронцовъ, Д. С. печатаетъ свои изслѣдованія надъ вліяніемъ блуждающаго нерва на дѣятельность сердца; онъ же изслѣдовалъ электрическія явленія на сердцѣ при помощи струннаго гальванометра при различныхъ условіяхъ.

Шлитеръ, А. А. напечаталъ: „Измѣненія рефлекторной кожной раздражительности у лягушки подъ вліяніемъ длительнаго раздраженія чувствующаго нерва“; онъ же изслѣдовалъ вліяніе на рефлекторныя реакціи различныхъ алкалоидовъ, приложенныхъ къ большимъ полушаріямъ головного мозга лягушки.

Беритовъ, И. С. напечаталъ: а) „Реципрокная иннервація скелетной мускулатуры при локальномъ стрихнинномъ отравленіи спинного мозга“ и б) Zur Kenntnis der Erregungsrhythmik des Nerven- und Muhkelsystems.

Рѣзвяковъ. Н. П. приготовилъ къ печати „Измѣненія функціональныя въ нервѣ подъ вліяніемъ химическихъ агентовъ“.

Подъ руководствомъ проф. С. П. фонъ-Глазенапа ст. Теръ-Оганезовъ изложилъ:

1) Упрощеніе способа профессора Глазенапа для опредѣленія видимыхъ орбитъ двойныхъ звѣздъ и напечаталъ объ этомъ статью въ „Извѣстіяхъ Р. Астрономическаго Общества.

2) Онъ же упростилъ формулы М. Ковальскаго для опредѣленія геометрическихъ элементовъ орбитъ двойныхъ звѣздъ.

3) Ст. Натансонъ сравнилъ элементы всѣхъ орбитъ метеорныхъ потоковъ съ элементами кометныхъ орбитъ и написалъ объ этомъ замѣтку для Astronomische Nachrichten.

У проф. Гоби: 1) Со студентами I курса происходили практическія занятія подъ непосредственнымъ руководствомъ прив.-доц. А. Г. Генкеля.

2) Со студентами старшихъ курсовъ происходили спеціальныя занятія въ криптогамической лабораторіи. Кромѣ обязательнаго для всѣхъ спеціалистовъ общаго практикума, работы на спеціальныя темы производили слѣдующія лица:

a) А. А. Алексѣевскій, занимался опредѣленіемъ ржавчинныхъ грибовъ собственнаго сбора въ Московской и Калужской губерніяхъ.

b) В. С. Бахтинъ, опредѣленіемъ паразитныхъ грибовъ собственнаго сбора въ Самарской губ.

c) Ф. Бѣляевъ, опредѣленіемъ мховъ Спб. губерніи собственнаго сбора.

d) Э. Виттенбургъ велъ наблюденія надъ дѣйствіемъ Na Cl на нѣкоторыя бактеріи.

e) С. П. Новоуспенскій опредѣлялъ паразитные грибы Тверской губ. собств. сбора.

f) А. И. Пунинъ изучалъ исторію развитія Stemonitis ferruginea.

g) І. С. Розенталь велъ наблюденія надъ вліяніемъ различныхъ концентрацій раствора Nacle на жизнедѣятельность Nitrosomonas europaea.

h) В. А. Серкъ опредѣлялъ водоросли виллафранкской бухты собственнаго сбора.

i) А. С. Соколовъ изучалъ анатомію морской водоросли Laurencia obtusa.

k) М. И. Моревъ и Г. Ю. Каминскій занимались анатоміей вегетативныхъ органовъ Sarqassum bacciferum (работа закончена).

l) А. И. Пунинъ занимался флорою Кольскаго полуострова (работа закончена).

m) И. Л. Буачидзе и Ар. М. Карагезьянцъ обрабатываютъ кавказскій гербарій собств. сбора.

n) И. В. Шипчинскій обрабатывалъ свой гербарій.

o) В. И. Бородинъ написалъ флористич. очеркъ растительности окрестностей г. Уральска.

Подъ руководствомъ проф. А. С. Догеля, при участіи ассистентовъ: Д. И. Дейнеки, А. В. Немилова, А. А. Заварзина и оставленныхъ при университетѣ, А. Я. Колачева и В. В. Милютина, велись практическія занятія со студентами по курсу цитологіи и гистологіи, подъ его общимъ руководствомъ, а также происходили занятія спеціалистовъ по частному курсу гистологіи и на заданныя темы.

Оставленные при Спб. Университетѣ по каѳедрѣ анатоміи и гистологіи А. Я. Колачевъ производилъ изслѣдованія строенія нервныхъ клѣтокъ у моллюсковъ (работа готовится къ печати) и regio olfactoria млекопитающихъ; кромѣ того, имъ начаты наблюденія надъ митохондріями у простѣйшихъ животныхъ.

М. В. Пилатъ, окончивш. унив., работалъ надъ сѣтчатымъ аппаратомъ въ клѣткахъ железъ и въ яйцевыхъ клѣткахъ аскариды.

С. С. Левинъ, окончившій унив., занимался изслѣдованіемъ строенія gl. parathyrioidea и надпочечныхъ железъ.

В. И. Павловъ, студентъ Спб. университета, занимался изслѣдованіемъ g. ciliare рептилій и птицъ и яйцевыхъ клѣтокъ лягушекъ.

С. В. Мясоѣдовъ, оставл. при унив., изслѣдовалъ строеніе яичниковыхъ фолликуловъ.

М. Ф. Моряхинъ, прослуш. курсъ ун., изслѣдовалъ строеніе скелета echinodermata, строеніе зубовъ и костной ткани млекопитающихъ. Закончилъ работу о строеніи и развитіи коллагенной ткани и сдѣлалъ о ней сообщеніе въ засѣданіи Отд. Зоол. и Физ. Общ. Ест.

Б. Г. Герцбергъ, студ., изслѣдовалъ придатки яичника (epophoron и parophoron).

И. Н. Рождественскій, студ., изслѣдовалъ строеніе хромозомъ въ растительныхъ клѣткахъ.

П. Д. Лужецкій, студ., изслѣдовалъ строеніе легочнаго эпителія.

А. А. Леонтьевъ, студ., работалъ надъ строеніемъ нервныхъ концевыхъ аппаратовъ въ поперечно-полосатыхъ мышцахъ.

Студенты: Н. А. Шнирманъ, Б. И. Татариновъ, Н. А. Гельдъ, Ф. М. Лазаренко занимались по курсу частной гистологіи.

Отчетъ по Зоотомическому Кабинету.

Въ Зоотомическомъ Кабинетѣ подъ руководствомъ проф. В. А. Догеля происходили практическія занятія по зоологіи безпозвоночныхъ со студентами II-го и III-го семестровъ. Участвовало около 200 человѣкъ. Занятія велись при содѣйствіи хранителей кабинета: А. В. Швейера, П. П. Иванова, В. Д. Зеленскаго, И. И. Соколова и оставленныхъ при Университетѣ Д. М. Федотова, И. Н. Филиппьева, И. К. Дембовскаго и В. М. Исаева.

Въ Зоотомическомъ Кабинетѣ занимались слѣдующія лица:

I. Учебный персоналъ.

1) Профессоръ В. А. Догель. Читалъ общій курсъ зоологіи безпозвоночныхъ, а также руководилъ общими практическими занятіями и работами студентовъ-спеціалистовъ.

Напечаталъ:

„Матеріалы по исторіи развитія Pantopoda. Спб. 1913.

„Embryologische Studien an Pantopoden" (Zeitschr. f. wiss. Zoologie. 1913).

2) Приватъ-доцентъ М. Н. Римскій-Корсаковъ читалъ лекціи по курсамъ энтомологіи и зоогеографіи и велъ практическія занятія по энтомологіи.

Напечаталъ: „Наблюденія надъ строеніемъ и регенераціей конечностей у эмбіій" (Труды Имп. Спб. О. Ест. 1913).

3) Хранитель Зоотомическаго Кабинета А. В. Швейеръ руководилъ занятіями студентовъ-спеціалистовъ.

4) Хранитель Зоотомическаго Кабинета П. П. Ивановъ руководилъ занятіями студентовъ-спеціалистовъ.

Защитилъ диссертацію на степень магистра зоологіи, подъ заглавіемъ: „Регенеративные процессы у многощетинковыхъ червей".

5) Хранитель Зоотомическаго Кабинета В. Д. Зеленскій руководилъ занятіями студентовъ-спеціалистовъ.

Съ мая мѣсяца находился въ заграничной командировкѣ.

Сдалъ въ печать 4 статьи (въ Zool. Jahrb. u. Zool. Anzeiger).

6) Хранитель Зоотомическаго Кабинета Ю. А. Филипченко читалъ лекціи по курсу генетики.

7) Хранитель Зоотомическаго Кабинета И. И. Соколовъ руководилъ занятіями студентовъ-спеціалистовъ. Выдержалъ испытанія на степень магистра зоологіи.

8) Оставленный при университетѣ Д. М. Федотовъ руководилъ занятіями студентовъ-спеціалистовъ.

Сдалъ въ печать: „Die Anatomie von Protomyzostomum polynephris" (Zeitschr. f. wiss Zoologie).

9) Оставленный при Университетѣ Н. Н. Филипьевъ руководилъ занятіями студентовъ-спеціалистовъ.

Выдержалъ испытанія на степень магистра зоологіи.

10) Оставленный при Университетѣ Н. К. Дембовскій помогалъ на общихъ практическихъ занятіяхъ.

Напечаталъ: „Über den Bau der Augen bei Ocypoda ceratophtalma“ (Zool. Jahrbücher).

11) Оставленный при Университетѣ В. М. Исаевъ помогалъ на общихъ практическихъ занятіяхъ.

12) Оставленный при Университетѣ Л. М. Пятаковъ сдалъ въ печать работу о безполомъ размноженіи губокъ.

13) Оставленный при Университетѣ В. Н. Беклемишевъ сдалъ въ печать работу подъ заглавіемъ: „Сравнительно-анатомическія изслѣдованія надъ нѣкоторыми паразитическими Acoela“ (Тр. СПБ. О. Ест.).

II. Занимавшіеся въ Зоотомическомъ Кабинетѣ студенты:

1) А. Н. Владимірскій занимался надъ регенеративными процессами у Hydroidea.

Сдѣлалъ сообщеніе въ Имп. Спб. О. Ест. „О регенераціи планулъ у нѣкоторыхъ Hydroidea“.

2) И. Ф. Мейеръ.

Напечаталъ: „Einige Versuche über die Regeneration der parasitierennden Platodes und deren Züchtung in künstlichem Medium“. Zool. Anzeiger. 1913).

„Über die Entwicklung vor Gordius aquaticus“. (Zeitschr. wiss. Zoologie. 1913).

Приготовилъ къ печати: „Къ вопросу о безполомъ размноженіи Autolytus hesperidum“.

3) Лермантова, Е. В.

Напечатала: Über einige Coccidien aus Trophonia plumosa (Arch. f. Protistenkunde. 1913).

4) Ласточкинъ, Д. А.

Приготовилъ къ печати: „Къ вопросу о выдѣлительныхъ процессахъ у сипантидъ“.

5) Шванвичъ, Б. Н. занимался изслѣдованіемъ организаціи моллюска Entocolax.

6) Микельсонъ, Р. М. занимался изученіемъ морфологіи Siphonodentalium.

7) Бергъ-фонъ-Эмме, Х. К. занималась изслѣдованіемъ цикла развитія Diplocystis phryganeae.

Кромѣ этого, проходили спеціальный курсъ зоологіи безпозвоночныхъ студенты:

8) Г. Я. Росселевичъ.
9) Истоминъ.
10) М. М. Гольфельдъ.
11) П. Г. Свѣтловъ.
12) Л. Е. Аренсъ.
13) П. Э. Бутнингъ.
14) Д. Л. Фанъ-деръ-Флаасъ.
15) Н. А. Андреевъ.
16) А. С. Щербаковъ.
17) В. В. Фаусекъ.
18) Е. В. Стебельскій.
19) П. В. Степановъ.
20) Л. И. Андрусовъ.
21) В. А. Павловъ.
22) Г. И. Гассовскій.
23) Властовъ.
24) Рыловъ.
25) Д. Ѳ. Соколовъ.
26) Б. В. Ларіоновъ.
27) А. К. Дживелеговъ.
28) М. А. Юдинъ.
29) Д. М. Дьяконовъ.
30) П. В. Степановъ.
31) П. П. Танасійчукъ.
32) И. И. Лосевъ.
33) В. И. Жариновъ.

Въ 1913 г. былъ учрежденъ при Зоотомическомъ Кабинетѣ семинарій, на которомъ студентами и учебнымъ персоналомъ былъ сдѣланъ рядъ рефератовъ о наиболѣе интересныхъ новыхъ работахъ по зоологіи безпозвоночныхъ. Семинаріемъ руководилъ проф. В. А. Догель.

Всего состоялось 8 засѣданій, на которыхъ были сдѣланы доклады слѣдующими лицами:

1) 13 февр. 1913 г. Ст. Бутнингъ—раб. Метальникова о выборѣ пищи у инфузорій. Ост. при ун. В. Исаевъ раб. Zalensky: Die Entwicklung der Nemertine im Innern des Pilidiums.

2) 12 марта 1913 г. Ст. В. Павловъ.—работы Shearer Trochophora of Hydroides uncinatus и Lillie—On Structure and Development of Nephridia of Arenicola cristata.

3) 24 марта. Прив.-доц. Ю. А. Филипченко. О видовыхъ гибридахъ и промежуточной наслѣдственности, по работамъ Neubauer, Latzy и Federly. Ст. Головинъ—раб. Hempelmann'a. Zur Naturgeschichte von Nereis Dumerili.

4) 9 октября. Ст. Фанъ-деръ-Флаасъ.—р. Müller-Calé. Über die Entwicklung von Cypris incongruens (Z. Jahrb. 1913). Ст. Свѣтловъ—работы Buddenbrock'a. Über die Funktion der Statocysten im Sande grabender Meerestiere (Z. Jahrb. Biol. Centr.). Ст. Андрусовъ. р. Huth. Zur Entwickelungsgeschichte der Thalassicollen. (Arch. f. Protist).

5) 25 октября. Ст. Фаусекъ—р. Nusbaum und Oxner. Die Embryonalentwikicklung des Lineus ruber (Z. f. w. Zool. 1913). Ост. при ун. Н. Дембовскій—работы Ischikawa. Wundheilung und Regeneration bei Infusorien (Arch. f. Entw. 1912) и Prowazek. Studien zur Biologie der Protozoen (Arch. f. Prot. 1913).

6) 15 ноября. Ст. Микельсонъ—работы Alverdes и Rubbel. Über Perlen und Perlenblidung (Z. f. wiss. Zool. 1913 и Z. Jahrb. 1912).

7) 20 ноября. Ост. при унив. В. Исаевъ—р. Kammerer'a. Die Vererbung erworbener Farbveränderungen (Arch. f. Entw. 1913).

8) 10 декабря. Ст. Гассовскій. О стрекательныхъ клѣткахъ Coelenterata по работамъ S. Will (1909), Jacobson'a (Arch. f. Naturg. 1912) и Toppe (Z. Anz. 1908) Ок. ун. Н. Мейеръ.—р. Jollos. Experimentelle Untersuchungen an Infusorien (Biol. centr. 1913).

Проф. П. А. Земятченскій 1) со студентами естественниками и физиками 1-го курса велись практическія занятія по кристаллографіи.

2) Со студентами естественниками 2-го курса занятія состояли въ ознакомленіи съ оптическими явленіями въ кристаллахъ и опредѣленіи минераловъ съ помощью паяльной трубки и микрохимич. реакціи.

Въ занятіяхъ по кристаллографіи принимали дѣятельное

участіе хранители Минерал. Кабинета: Владиміръ Ивановичъ Пскюль, Сергѣй Михайловичъ Курбатовъ и Веніаминъ Аркадьевичъ Зильберминцъ.

Занятія съ гоніометромъ велъ Влад. Ив. Пскюль. Работы по оптикѣ Сергѣй Мих. Курбатовъ, съ паяльной трубкой—Сергѣй Мих. Курбатовъ и Веніаминъ Аркадьевичъ Зильберминцъ.

1) Викторъ Владиміровичъ Стратановичъ изучалъ явленія оподзоливанія полевошпатовыхъ породъ въ Сибири и въ качествѣ помощника В. И. Пскюля принималъ участіе въ почвенныхъ изслѣдованіяхъ въ Акмолинской области.

2) Михаилъ Ѳомичъ Пишсецкій изучалъ продукты вывѣтриванія гранита изъ окрестностей г. Винницы и анализировалъ известковыя конкреціи Каменецъ-Подольской губерніи.

3) Николай Ивановичъ Шенецъ изслѣдовалъ дѣйствіе 10% раствора соды на минералы группы кремнезема и произвелъ анализъ конкрецій изъ окрестностей Жмеринки.

Лѣтомъ 1913 года подъ руководствомъ проф. А. А. Иванова, при ближайшей помощи оставленныхъ при университетѣ С. П. Полетаева и Б. В. Нумерова, студенты С. Г. Натансонъ, Б. П. Бояновскій, Д. Я. Шубинъ, Б. В. Новопашенный, Б. Б. Кулажко участвовали въ практическихъ занятіяхъ по геодезіи. Работы велись въ имѣніи Лохово, Валдайскаго уѣзда, Новгородской губерніи, въ шести верстахъ отъ платформы Парачино Псково-Бологовской вѣтви Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги. Прежде всего студентами была произведена мензульная съемка усадьбы, лежащей на берегу озера, и прилегающихъ къ усадьбѣ лѣса и полей. Студенты были раздѣлены на двѣ группы. Каждая группа снимала планъ одной и той-же мѣстности. Рельефъ на планахъ выраженъ горизонталями. Планы раскрашены. Кромѣ мензульной съемки тѣ-же самыя лица учились производить нивеллировку. Въ распоряженіи наблюдателей находились два нивеллира—одинъ работы Герляха, другой—работы Цейса. Между прочимъ этими нивеллирами была повторена работа, произведенная лѣтомъ 1912 года, именно: были связаны между собой уровни двухъ сосѣднихъ озеръ Лохово и Лоховецъ. Тригонометрическая нивеллировка 1912 года дала

для возвышенія озера Лоховецъ надъ озеромъ Лохово 0.3 сажени. Точная нивеллировка 1913 года дала 0.39 сажени. При этихъ работахъ оказалось, что нивеллиръ Цейса не имѣетъ преимущества предъ обыкновеннымъ нивеллиромъ. Кромѣ только что указанной нивеллировки въ 1913 году было пронивеллировано еще небольшое пространство, съ тѣмъ чтобы рельефъ этого пространства изобразить горизонталями, которыя и были проведены черезъ одну десятую сажени.

Оставленные при университетѣ К. К. Дубровскій и Б. В. Нумеровъ напечатали въ журналѣ Astronomische Nachrichten (№ 4671) выполненное ими опредѣленіе окончательной орбиты кометы 1907 I. Работа эта удостоена Русскимъ Астрономическимъ Обществомъ премін имени Голубева. Отзывъ о ней былъ данъ проф. К. Д. Покровскимъ (см. Изв. Русск. Астор. Общ: Вып. XIX № 6).

Оставленный при университетѣ К. К. Дубровскій сдѣлалъ въ засѣданіи Русскаго Астрономическаго Общества докладъ „Предвычисленіе покрытій звѣздъ луною", въ которомъ предложилъ прилагать для предвычисленія покрытій номограммы. Докладъ этотъ напечатанъ въ Изв. Русск. Астрон. Общ. Вып. XIX. № 3.

Оставленные при университетѣ К. К. Дубровскій и Б. И. Ракъ въ цѣляхъ практики производили лѣтомъ 1913 года наблюденія на маломъ универсальномъ инструментѣ Бамберга, принадлежащемъ С.-Петербургскимъ Высшимъ Женскимъ Курсамъ. Наблюденія производились въ городѣ Лугѣ. Инструментъ употреблялся также и какъ пассажный. Всего было получено 4 поправки часовъ по измѣреніямъ зенитныхъ разстояній, 121 по способу Цингера, 5 по азимутальнымъ наблюденіямъ, 2 по способу Гедеонова и 3 по наблюденіемъ въ вертикалѣ Полярной. Результаты опредѣленія широты получились слѣдующіе:

по 16 измѣреніямъ зенитныхъ разстояній	$\varphi = 50\ 43'35''.1 \pm 0''.1$
по 17 наблюденіямъ по способу Пѣвцова	35.5 ± 0.2
по 13 наблюденіямъ по способу Талькота	35.4 ± 0.3

Окончательно . . . $\varphi = 58^\circ 43'35''.4$

Кромѣ того было произведено 7 опредѣленій азимута земного предмета по солнцу и по Полярной, 2 опредѣленія поправки часовъ по соотвѣтствующимъ высотамъ солнца и 3 наблюденія покрытій звѣздъ луною. Цѣна дѣленія уровня при вертикальномъ кругѣ была опредѣлена тремя способами: 1) помощью установочныхъ винтовъ инструмента, 2) помощью шкалы и 3) черезъ вертикальный кругъ. Цѣна дѣленія накладного уровня опредѣлена помощью установочныхъ винтовъ. Неравенство цапфъ опредѣлено перекладкою трубы въ лагеряхъ. Для опредѣленія цѣны дѣленія окулярнаго микрометра было произведено 10 наблюденій звѣздъ около элонгацій.

При подборѣ звѣздъ Пѣвцовскихъ паръ наблюдатели помимо готоваго списка, помѣщеннаго въ Вып. VII Изв. Русск. Астрон. Общ., съ успѣхомъ пользовались графическимъ методомъ, предложеннымъ А. Я. Орловымъ.

28 ноября (ст. ст.) предстояло интересное явленіе покрытія луною группы Плеядъ. Оставленный при университетѣ Б. К. Дубровскій предвычислилъ по способу Деллена ходъ явленія для 16 звѣздъ. Неблагопріятная погода заставила ограничиться наблюденіемъ наиболѣе яркихъ звѣздъ. Наблюденія на университетской обсерваторіи были произведены Дубровскимъ съ девятидюймовымъ рефракторомъ и студентомъ Натансономъ съ переносной четырехдюймовой трубой Цейсса.

Оставленные при университетѣ Б. В. Нумеровъ и Б. П. Ракъ съ середины сентября мѣсяца начали работать на Пулковской обсерваторіи. Б. В. Нумеровъ наблюдаетъ на зенитъ-телескопѣ съ цѣлью опредѣленія измѣненій широты обсерваторіи. Б. П. Ракъ наблюдаетъ на пассажномъ инструментѣ Бамберга съ цѣлью опредѣленія поправки часовъ для нуждъ другихъ наблюдателей. Б. П. Ракъ занимается также обработкой наблюденій, произведенныхъ на меридіанномъ кругѣ. Кромѣ того Б. В. Нумеровъ и Б. П. Ракъ принимали дѣятельное участіе въ предвычисленіяхъ предстоящаго въ 1914 году полнаго солнечнаго затменія для различныхъ мѣстъ наблюденій.

Студентъ Я. П. Бѣляевъ лѣтомъ 1913 года принималъ участіе въ астрономической экспедиціи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества на Олонецкія озера.

Настоящая экспедиція была выполнена на средства Имп. Рус. Геогр. Общ. Всѣ астрономическія работы по опредѣленію широты и долготы новыхъ пунктовъ, а также общее руководство экспедиціей было возложено на Я. П. Бѣляева, составленіе же маршрутной съемки и производство барометрической нивеллировки было поручено преподавателю Алешкинскаго Мореходнаго Училища К. М. Булдыреву. Экспедиція была снабжена слѣдующими инструментами: 1) малымъ вертикальнымъ кругомъ работы Репсольда, 2) 6 столовыми хронометрами работы Ericsson'а и Wirén'а (4 среднихъ, 1 звѣздный и 1 тринадцатибойщикъ), 3) гипсотермометромъ, 4) 3 анероидами, 5) буссолью Шмалькальдера, 6) 2 термометрами, 7) фотографической камерой 9×12 и другими мелкими приборами. Экспедиція состояла изъ 2 рейсовъ: въ Петрозаводскомъ и Повѣнецкомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи. За главные астрономическіе пункты, относительно которыхъ опредѣлялись долготы новыхъ пунктовъ, были приняты Соборъ Св. Духа въ Петрозаводскѣ и каменный столбъ у Новаго Собора въ Повѣнцѣ.

Полный рядъ астрономическихъ наблюденій на новомъ пунктѣ заключался въ опредѣленіи широты по измѣренію близъ-меридіанныхъ зенитныхъ разстояній южной звѣзды и Полярной (по 8 наведеній), въ опредѣленіи 4—6 поправокъ часовъ по способу Цингера (на 7 нитяхъ) и въ приближенномъ опредѣленіи азимутовъ мѣстъ наблюденій.

Вездѣ наблюденія производились на спеціально врытомъ толстомъ деревянномъ столбѣ около церквей или часовенъ, относительно крестовъ которыхъ было произведено точное опредѣленіе положенія столба.

Солнце не наблюдалось совсѣмъ, такъ какъ и короткой бѣлой ночи было достаточно для выполненія полной программы. Только на одномъ пунктѣ не удалось выполнить полнаго ряда наблюденій.

Всѣ таблицы для наблюденій были вычислены до экспе-

диціи въ Петербургѣ, при чемъ для парт. Цингера пригодились рукописныя эфемериды, оказавшіяся въ обсерваторіи Петербургскаго университета (для широты въ 62° и въ 64°).

Предварительныя наблюденія въ Петербургѣ были произведены на обсерваторіи Морской Академіи подъ руководствомъ В. В. Ахматова.

Уровень инструмента изслѣдовался 5 разъ на обсерваторіи Петербургскаго университета до и послѣ экспедиціи.

Изслѣдованія инструмента (опредѣленіе гнутія, изслѣдованіе микроскоповъ и различныхъ ошибокъ наблюденій) было произведено отчасти въ Повѣнцѣ на астрономическомъ пунктѣ 1904 г., отчасти послѣ экспедиціи въ деревнѣ Ново-Сиверской Петербургской губерніи.

Для нивеллировки были организованы систематическія наблюденія надъ барометрами на метеорологическихъ станціяхъ въ Петрозаводскѣ, Повѣнцѣ и въ селѣ Паданы на Сегозерѣ.

Метеорологическіе инструменты изслѣдовались до и послѣ экспедиціи на физической обсерваторіи въ Петербургѣ, а также во время экспедиціи.

Помимо вновь опредѣленныхъ астрономическимъ пунктовъ, высоты цѣлаго ряда возвышенностей, рѣкъ, водопадовъ и прочіе матеріалы, добытые экспедиціей, позволяютъ внести существенныя исправленія въ десятиверстную карту Генеральнаго Штаба № 39 для Повѣнецкаго уѣзда (изданіе 1910 г.). На этой картѣ нанесены, напримѣръ, нѣкоторыя большія рѣки, не существующія на самомъ дѣлѣ, какъ р. Ондозерка, сѣверный рукавъ р. Сегежи и др.; съ другой стороны нѣтъ нѣкоторыхъ рѣчекъ, озеръ и хуторовъ, напр., нѣтъ озера Ландозера по серединѣ р. Сегежи и 2-хъ хуторовъ на немъ и др.

Десятиверстная карта, изданная Повѣнецкимъ Земствомъ, гораздо ближе соотвѣтствуетъ дѣйствительности, хотя и она обладаетъ нѣкоторыми недостатками, правда значительно меньшими. Нѣтъ на этой картѣ, напр., р. Елмы, не особенно широкой, но довольно длинной (верстъ въ 35—40) и довольно глубокой, которая вытекаетъ изъ Елмозера и впадаетъ въ

Ондозеро противъ дер. Коргубы. Помимо всего на послѣдней картѣ нѣтъ географической сѣтки. Стоитъ сравнить вышеназванныя двѣ карты, чтобы убѣдиться, какая существуетъ между ними разница.

Переѣзды совершены частью на лошадяхъ, частью на лодкѣ и пѣшкомъ за отсутствіемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ проѣзжихъ дорогъ и какихъ бы то ни было телѣгъ.

Далѣе приводится списокъ вновь опредѣленныхъ астрономическихъ пунктовъ:

1) Село Сямозеро, на Сямозерѣ, Петрозаводск. уѣзда, Олонецк. губерніи.

2) Село Вохтозеро, на Вохтозерѣ, Петрозаводск. уѣзда, Олонецк. губерніи.

3) Село Кончезеро, на Кончезерѣ и Петрозерѣ Петрозаводск. уѣзда, Олонецк. губерніи.

4) Село Выгозеро, на Выгозерѣ, Повѣнецкаго уѣзда, Олонецк. губерніи.

5) Село Надвоицы, на Выгозерѣ у истока р. Сѣв. Выгъ, Архангельск. губерніи.

6) Дер. Коргуба, на Ондозерѣ, Повѣнецк. уѣзда, Олонецкой губерніи.

7) Село Сондалы, на Сегозерѣ, Повѣнецк. уѣзда, Олонецк. губерніи.

8) Дер. Корельская Масельга, на Сегозерѣ Повѣнецк. уѣзда, Олонецк. губерніи.

Интересно привести слѣдующія числовыя данныя.

Продолжительность экспедиціи:

на наблюденія ушло	11.5	сутокъ
на проѣзды	28.5	„
на простой изъ за погоды, ожиданіе парохода и пр.	17.0	„
Всего	57.0	сутокъ

Число сдѣланныхъ верстъ съ хронометрами и инструментами:

пароходомъ (Петерб.—Повѣнецъ) . .	1400	верстъ
лошадьми (въ тарантасѣ)	599	„
лодкой	244	„
пѣшкомъ и верхомъ	178	„
поѣздомъ (Петерб.—Сиверская) . . .	126	„
Всего	2547	верстъ

Число отсчетовъ анероидовъ (по три заразъ) 273,
число кипяченій гипсотермометровъ 135,
число астром. наблюд. на главныхъ пунктахъ 6,
число астром. наблюд. на новыхъ пунктахъ . 11,
число астром. наблюд. на Сиверской 4,
число вновь опредѣленныхъ астром. пунк. . 8,
число вновь опредѣленныхъ высотъ (точекъ) 147.

Студентъ А. В. Дикаревъ лѣтомъ 1913 года принималъ участіе въ инструментальной съемкѣ въ Семирѣченской Области въ бассейнѣ рѣки Чу. Съемка эта является разработкой проекта канализаціи инженера А. В. Васильева, проектъ этотъ былъ предложенъ Министерству Земледѣлія и Землеустройства и имъ принятъ, такъ что разработка его ведется теперь самимъ Министерствомъ.

Студентъ Н. Н. Предтеченскій лѣтомъ 1913 года посѣтилъ раскопки древней обсерваторіи Улугъ-Бега въ Самаркандѣ.

Студентъ А. Н. Рождественскій совмѣстно съ товарищемъ секретаря Русскаго Астрономическаго Общества А. М. Гижицкимъ производилъ лѣтомъ 1913 года относительныя опредѣленія силы тяжести въ Новгородской и Олонецкой губ. Работа продолжалась около 2-хъ мѣсяцевъ, и всего опредѣленіе силы тяжести было произведено въ 6 пунктахъ: въ городахъ Тихвинѣ, Череповцѣ, Бѣлозерскѣ, Вытегрѣ, Пудожѣ и селѣ Мятусовѣ по рѣкѣ Свири. Начальнымъ и конечнымъ пунктомъ былъ Петербургъ.

Оставленные при университетѣ К. К. Дубровскій, Б. В. Нумеровъ, Б. П. Ракъ и студенты Я. Н. Бѣляевъ, Н. Н.

Владимірскій, М. А. Вильевъ, С. С. Гальперсонъ, А. В. Дикаревъ, П. В. Іеннигъ, Б. Б. Кулажко, С. Г. Натансонъ, Б. В. Новопашенный, П. П. Предтеченскій, А. Н. Рождественскій производили вычисленія для Ежегодника Русскаго Астрономическаго Общества.

Студенты А. В. Дикаревъ и Б. Б. Кулажко, подъ руководствомъ оставленнаго при университетѣ Н. М. Горшкова, занимались подробнымъ предвычисленіемъ солнечнаго затменія 8 августа 1914 года.

Студентъ М. А. Вильевъ напечаталъ слѣдующія работы:

1. Die Störungen des Kometen 1852 IV (Westphal) für den Zeitraum von 1852 bis 1914 nebst Ephemeriden. (Ephemeriden-Zircular der Astr. Nachr. 1913, № 409).

2. Ephemeride des Kometen 1852 IV (Westphal) für 1913 (Ephem. Zircul. der Astr. Nachr. 1913, № 416).

3. Elemente und Ephemeride von 279 Thule (Ephem. Zircul. der Astr. Nachr. 1913, № 424).

4. Zur Bahnbestimmung des Kometen 1912 d (Lowe) (A. N. 4661).

5. Komet 1912 d (Lowe) (A. N. 4676).

6. Vorläufige Bahnbestimmung des Kometen 1912 a (Gale) (A. N. 4691).

7. Elemente und Ephemeride des Kometen 1913 e (Zinner) (Ephem. Zircul. der A. N. 1913, № 438).

Подъ руководствомъ Проф. С. П. Кравкова оставленный при университетѣ А. Г. Трусовъ продолжалъ въ Агрономической Лабораторіи свои изслѣдованія въ области гумификаціи органическихъ соединеній. Напечаталъ: 1) „Нѣсколько соображеній по поводу константности деградированныхъ черноземовъ“. 2) „Минералогическое изслѣдованіе двухъ подзолистыхъ почвъ“.

Студ. І. Юганесъ напечаталъ: „Къ вопросу о балансѣ азота въ разлагающихся растительныхъ остаткахъ“.

Студ. А. Заварицкій напечаталъ: „О вліяніи углекислаго кальція на процессы отщепленія водно-растворимыхъ продуктовъ изъ разлагающихся растит. остатковъ“.

Студ. З. Кашинъ напечаталъ: „Къ вопросу объ известковании кислыхъ почвъ“.

Студ. П. Ремизовъ напечаталъ: „Вліяніе t° воды на растворимость составныхъ частей растительныхъ остатковъ“.

Студ. Квашнинъ-Самаринъ напечаталъ: „О нѣкоторыхъ наблюденіяхъ надъ микрорельефомъ мерзлоты и его значеніе“.

Студ. Юревичъ работалъ надъ изслѣдованіемъ почвъ Енисейской губ.

Студ. А. Голубевъ работалъ надъ изслѣдованіемъ баланса азотистыхъ веществъ въ разлагающихся растит. остаткахъ.

Подъ руководствомъ проф. В. И. Палладина происходили практическія занятія по анатоміи растеній въ теченіе обоихъ полугодій. Въ виду большого количества работающихъ они были распредѣлены на 8 группъ по 40 и болѣе человѣкъ въ группѣ. Каждая группа работала по 2 часа въ недѣлю.

Практическія занятія по физіологіи растеній существуютъ только для спеціалистовъ, переходящихъ затѣмъ къ работамъ на спеціальныя темы.

На спеціальныя темы работали студенты: Гальперинъ, Громовъ, Безсоновъ, Вилесъ, Залоторовичъ, Жадейкисъ, Монтеверде, Платишенскій, Милякъ, Сабининъ, Шошинъ, Потаповъ, Конштамъ и Толстая.

Оставленные при каѳедрѣ ботаники Александровъ, Безсоновъ, Ильинъ, Львовъ, Мальчевскій и Сабининъ частью работали надъ спеціальными темами, частью проходили practicum по органической и физической химіи.

Оставленные при каѳедрѣ ботаники напечатали слѣдующія работы:

1) В. І. Александровъ. Протеолитическій ферментъ въ сѣменахъ гороха. (Труды Спб. Общ. Естествоисп.).

2) В. С. Ильинъ. Регулировка устьицъ въ связи съ измѣненіями осмотическаго давленія. (Изв. Акад. Наукъ).

3) В. С. Ильинъ. Задачи изученія сравнительнаго испаренія растеній (Изв. Акад. Наукъ).

4) С. Д. Львовъ. Объ участіи редуктазы въ спиртовомъ броженіи. (Изв. Акад. Наукъ).

5) С. Д. Львовъ. Hefegärung und Wasserstoff. (Zeitschrift f. Gärungsphysiologie).

6) С. Д. Львовъ. Beteiligung d. Reduktase im alkoh. Gärung (Berichte botan. Ges).

7) В. П. Мальчевскій. О значеніи кислорода при прорастаніи сѣмянъ гороха. (Изв. Акад. Наукъ).

Студенты напечатали:

8) Г. А. Конштамъ. Вліяніе рвотнаго камня на дыханіе растеній (Труды Спб. Общ. Естествоисп.).

9) А. Потаповъ. Вліяніе продуктовъ автолиза на дыхательные коэффиціенты растеній (Труды Спб. Общ. Ест.).

Подготовлены къ печати:

10) Д. А. Сабининъ. О карбоксилазѣ.

11) Г. І. Миллякъ. Дѣйствіе электрическаго тока на ферменты спиртового броженія.

12) Н. Н. Монтеверде и Н. Н. Громовъ. Сбраживаніе пировиноградной кислоты убитыми дрожжами.

Подъ руководствомъ проф. В. А. Стеклова оставленные при университетѣ для подготовленія къ профессорскому званію напечатали:

A. Friedmann et M. Petelin: „Sur une probleme hydrodynamique de Bjerkness". Харьковъ, 1913. въ Сообщеніяхъ Харьковскаго Математ. Общества", Т. XII, сер. 2, № 6.

I. Tamarkin: Problème de developpement dune fonction arbtfruire en série des fonctions de sturm-lioúville". Paris, 1913, Comptes Rendus, T. 156.

В. Смирновъ и А. Фридманъ: „Къ вопросу о колебательномъ разрядѣ конденсатора". С.-Петербургъ, 1913. Журналъ Русскаго Физ. Химич. Общества. Т. XLV, Физич. отд., вып. 5.

Подъ руководствомъ проф. В. Е. Тищенко и лаборантовъ Б. П. Афанасьева, С. В. Лебедева, С. А. Смирнова, С. А. Толкачева и С. М. Попова происходили занятія студентовъ по качественному химическому анализу. Въ весеннемъ семестрѣ работали 200 студентовъ, въ осеннемъ 195

Подъ руководствомъ проф. В. Е. Тищенко и лаборантовъ З. А. Погоржельскаго и К. А. Тайпале происходили

занятія студентовъ по количественному химическому анализу. Работали въ весеннемъ семестрѣ 99 студ. въ осен-немъ—101.

Въ отдѣленіи техническаго анализа подъ руков. проф. В. Е. Тищенко и лаборанта А. В. Истомина происходили занятія студентовъ по техническому анализу. Въ теченіе года работали трое студентовъ.

По предложенію проф. В. Е. Тищенко оставленный при университетѣ И. Л. Рабцевичъ-Зубковскій разработалъ новые способы полученія ди-бром-метиловаго эфира, бромистаго и іодистаго метиленовъ; изучилъ реакцію дибромметиловаго эфира на бензолъ въ присутствіи бромистаго алюминія.

Подготовлены къ печати работы:

1) „Новый способъ полученія дибромметиловаго эфира, а также бромистаго и іодистаго метилена". В. Е. Тищенко и И. Л. Рабцевича-Зубковскаго.

2) „О реакціи дибромметиловаго эфира съ бензоломъ въ присутствіи бромистаго алюминія." И. Л. Рабцевича-Зубковскаго.

Подъ руководствомъ проф. А. Е. Фаворскаго и лаборантовъ В. М. Толстопятова и К. Р. Мацюлевича въ лабораторіи органической химіи студенты и оставленные при университетѣ занимались разработкой спеціальныхъ темъ по органической химіи.

Проф. Чугаевъ руководилъ студенческимъ семинаріемъ по химіи.

Руководилъ спеціальными научными изслѣдованіями студентовъ и оставленныхъ при Университетѣ главнымъ образомъ по слѣдующимъ вопросамъ:

1) Вращательная способность и дисперсія органическихъ соединеній.

2) Комплексныя соединенія и ихъ химическое строеніе въ связи съ нѣкоторыми физическими ихъ свойствами.

Прив.-доц. С. В. Аверинцевъ читалъ курсы: 1) „Наслѣдственность" и 2) „Эволюція организмовъ".

Прив.-доц. Н. В. Будринымъ прочитана часть объявленнаго студентамъ курса подъ заглавіемъ „Зерновые хлѣба и кормовыя травы".

Прив.-доц. Н. А. Буш читалъ лекціи Ботанической Географіи 1 часъ въ недѣлю, по понедѣльникамъ отъ 10 до 11 час. утра.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Ѳ. К. Волкова происходили практическія занятія въ кабинетѣ Географіи и Антропологіи по остеометріи и по антропологическимъ изслѣдованіямъ живыхъ людей, а кромѣ того спеціальныя работы по изслѣдованію остеологическаго матеріала въ лабораторіи, направленныя, главнымъ образомъ, на изученіе доисторическаго населенія сѣвера Россіи по костямъ, доставленнымъ изъ археологическихъ раскопокъ.

Магистрантъ по каѳедрѣ географіи и антропологіи С. И. Руденко руководилъ подъ наблюденіемъ прив.-доц. Ѳ. К. Волкова остео и антропометрическими работами студентовъ и занимался статистической обработкой результатовъ производимыхъ ими въ прошломъ году антропологическихъ измѣреній башкиръ.

Весной настоящаго года совершилъ по порученію И. Р. Географическаго Общества поѣздку на южный Уралъ для антропометрическихъ работъ. Выѣхавши потомъ заграницу посѣтилъ по порученію Р. Антропологическаго Общ. Палестину, часть Египта, Неаполь, Римъ, океанографическую станцію въ Монако и Южную Францію, гдѣ осмотрѣлъ циркъ Гаварни, дюны въ Ландахъ, ледники въ Пиринеяхъ и палеолитическія пещеры въ долинѣ Везеры. Въ настоящее время находится по командировкѣ Мин. Народн. Просвѣщ. въ Парижѣ, гдѣ работаетъ въ лабораторіяхъ Ecole du Hautes Etudes u Museum'a. Состоитъ секретаремъ Р. Антропологическаго Общества.

Сдѣлалъ сообщенія:

1) въ И. Р. Географическомъ Обществѣ „О языческихъ жертвоприношеніяхъ уфимскихъ черемисъ".

2) въ Р. Антропологическомъ О-вѣ: „Опытъ антропологической классификаціи населенія земного шара", А. А. Ивановскаго.

3) въ Обществѣ Землевѣдѣнія „О пещерахъ южнаго Урала".

4) въ Географическомъ кружкѣ студ. университета: „Объ антропологическихъ измѣреніяхъ.

Оставленный при университетѣ Н. Н. Ефименко прочиталъ въ Археологическомъ и Антропологическомъ Обществахъ докладъ о палеолитической стоянкѣ въ Костенкахъ. Весною былъ командированъ г. Министромъ Нар. Просвѣщ. въ кругосвѣтное путешествіе.

Оставленный при унив. Д. А. Золотаревъ велъ совмѣстно съ С. И. Руденко практическія работы со студентами по антропометріи. Съ 15 мая исполняетъ обязанности секретаря Р. Антропологич. О-ва; участвовалъ въ работахъ комиссіи по составленію этнографическихъ картъ Россіи. Въ теченіи лѣта по порученію И. Р. Географическаго Общества производилъ антропологическія измѣренія въ Новгородской губ. и порученію Р. Антропологическаго О-ва въ Костромской губ. Кромѣ того, произвелъ измѣреніе и сдѣлалъ описаніе курганныхъ череповъ, находящихся въ Ярославской Архивной Комиссіи.

Сдѣлалъ сообщенія:

Въ Р. Антропологическомъ О-вѣ: 1) „Новая работа г. Чепурковскаго по антропологіи великоруссовъ". 2) „Антропологическія данныя о великоруссахъ Костромского у".

Въ Географическомъ кружкѣ: 1) „Родиновѣдѣніе, какъ одна изъ задачъ студенч. кружка". 2) „Задачи секціи родиновѣдѣнія при Географич. кружкѣ".

Студентъ А. З. Носовъ участвовалъ въ экспедиціи въ Монголію кн. Д. Э. Ухтомскаго, при чемъ занимался этнографическими и антропологическими изслѣдованіями; работалъ по пріемкѣ музея г. Плюшкина во Псковѣ.

Ст. Б. Г. Крыжановскій и Л. Е. Чикаленко продолжали раскопки и изслѣдованіе палеолитической стоянки въ с. Мезинѣ подъ руководствомъ Ѳ. К. Волкова. Въ осеннемъ семестрѣ занимались классификаціей и приведеніемъ въ порядокъ находокъ.

Ст. Евг. Сем. Артюховъ по порученію И. Р. Географич. О-ва производилъ антропологическія измѣренія въ южныхъ уѣздахъ Кіевской губ.

Ст. А. Г. Алешоо, сопровождая С. И. Руденко, производилъ антропологическія и этнографическія наблюденія въ Уфимской и Оренбургской губ.; прочиталъ въ Р. Антропологическомъ Общ. докладъ: Антропологическія данныя объ украинцахъ Уманскаго у. Кiев. губ.

Ст. Л. Л. Капица по поруч. Р. Антропологическаго О-ва производилъ антропологическія измѣренія и этнографическія наблюденія онежскихъ и камскихъ поморовъ.

Ст. Н. А. Устьрѣцкiй занимался разборкой и измѣреніемъ череповъ изъ обширной коллекціи проф. Ивановскаго, при чемъ изслѣдовалъ болѣе 100 череповъ.

Проф. академической гимназіи во Львовѣ д-ръ И. Раковскій продолжалъ и закончилъ свои изслѣдованія надъ остеологическимъ матеріаломъ черемисскихъ погребеній Костромской губ.

Магистрантъ С. И. Руденко напечаталъ: „Антропологическое изслѣдованіе инородцевъ Сѣв.-зап. Сибири“ (Зап. Физ. Матем. Отд. Имп. Академіи Наукъ, вып. 32); 2) „Инородцы нижней Оби“ (Труды Общ. Землевѣдѣнія при И. С. Петерб. Унив.); 3) „Лявкинская и Игнатіева пещеры на южномъ Уралѣ. (тамъ-же); 4) По поводу „Опыта антропологической классификаціи населенія земного шара А. А. Ивановскаго“ (Ежегодникъ Р. Антропологич. Общ., т. IV) 5) Карта географическаго распространенія башкирскихъ родовъ (Изд. И. Р. Географич. Общ). Приготовилъ къ печати: 1) „Опытъ этнологической монографіи башкиръ“; 2) „Матеріалы по изученію языческихъ вѣрованій черемисъ“; 3) Антропологическія карты башкиръ: а) Карта роста, в) Карта головного указателя и з) Карта пигментаціи—съ объяснительнымъ текстомъ.

Оставленный при Университетѣ Д. А. Золотаревъ напечаталъ:) 1) Рецензію на статью Е. Чепурковскаго „Географическое распредѣленіе формы головы и цвѣтности великорусскаго населенія... „(въ Ежегодникѣ Р. Антроп. Общ., т. IV); 2) Отчетъ о дѣятельности Р. Антропологич. Общества за 25 лѣтъ его существованія (тамъ-же); 3) „Деревенскія пѣсни Ярославской губ. (Рыбинск. газ. Приготовилъ къ печати: 1) „Антропологическія данныя о великоруссахъ южной

части Новгородской губ." 2) „Антропологическія данныя о великоруссахъ Костромского у. Костром. губ."; 3) „Климатъ Литовскаго края (для изданія Девріена „Россія".

Студ. А. В. Носовъ напечаталъ статью „Къ антропологіи сербовъ Королевства (въ „Ежегодникѣ" Р. Антропологич. Общ., т. IV).

Прив.-доц. П. П. фонъ Веймарнъ прочелъ въ осеннемъ семестрѣ курсъ дисперсоидологіи, въ Горномъ Институтѣ читалъ лекціи по Физической Химіи и руководилъ, совмѣстно со своими ассистентами, Физико-Химическимъ практикумомъ.

Прив.-доц. А. Г. Генкель читалъ въ отчетномъ году, въ весеннемъ и осеннемъ полугодіи, курсъ по „фитопланктону" и руководилъ занятіями студентовъ по опредѣленію планктонныхъ растительныхъ организмовъ.

Руководилъ занятіями студентовъ по общему курсу морфологіи и систематикѣ растеній, какъ демонстративными, такъ и групповыми, а также частью занятій по спеціальному практикуму студентовъ, намѣревающихся спеціализироваться по морфологіи и систематикѣ.

Руководилъ занятіями студентовъ-спеціалистовъ, пишущихъ сочиненія по водорослямъ. Часть этихъ работъ уже напечатаны въ „Ботаническихъ Запискахъ", часть готовится къ печати.

Прив.-доц. К. М. Дерюгинъ 1) руководилъ занятіями по спеціальному курсу сравнительной анатоміи и сравнительной эмбріологіи позвоночныхъ въ Лабораторіи Зоологическаго Кабинета Университета.

2) Руководилъ работами по спеціальнымъ темамъ.

Работали по спеціальнымъ темамъ въ Лабораторіи Зоологическаго Кабинета и въ отдѣленіи ея по 16 лин. В. О.

1) С. Царевскій—надъ обработкой рептилій коллекціи Зоологическаго Музея.

2) Н. Михайловъ и Н. Струтинскій—надъ обработкой рыбъ сем. Cyprinidae и Clupeidae коллекціи Зоологическаго Музея.

3) Н. Навозовъ—надъ развитіемъ и строеніемъ конечностей и поясовъ конечностей сем. Cyprinidae.

4) А. Воробьевъ —надъ развитіемъ плавательнаго пузыря Exocoetus

5) В. Быстрецкій—надъ строеніемъ Proneomenia.

6) Н. Шаханинъ надъ планктономъ Кольскаго зал.

Напечатана работа: 1) студ. П. Доровратовскій „Земноводныя (Amphibia)". Тр. И. Спб. Общ. Естеств., т. XLII, в. 4, 1913 г.

2) Сдана въ печать работа студента С. Царевскаго: „Пресмыкающіяся (Reptilia)" Тр. И. Спб. Общ. Естеств., т. XLIII, в. 4.

3) Подготовлены къ печати работы студентовъ:

С. Покровскаго: „Развитіе кожи и ея железъ у Scorpaena".

Н. Навозова: „Развитіе и строеніе конечностей и поясовъ конечностей у представителей сем. Cyprinidae".

Прив.-доц. Б. Л. Исаченко руководилъ практическими занятіями по общему курсу Бактеріологіи.

Студенты гг. Виттенбургъ и Розенталь работали на спеціальныя темы: первый по вопросу о вліяніи концентраціи среды на морфологическія особенности бактерій, а второй по вопросу о процессѣ нитрификаціи въ средахъ, содержащихъ хлористый натрій.

Названныя работы подготовляются къ печати.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Н. Н. Каракаша происходили практическія занятія по Палеонтологіи со студентами.

Кромѣ того подъ его руководствомъ занимались опредѣленіемъ и описаніемъ коллекцій нѣсколько лицъ, окончившихъ курсъ. Эти работы, принятыя въ качествѣ зачетныхъ, исполнили слѣдующія лица:

Н. В. Малиновскій: Lamellibranchiata изъ мезоз. отложеній центральной Россіи.

Н. Н. Власовъ: Юрскіе аммониты изъ Волжскаго яруса.

Д. Н. Трошинъ: Аммониты изъ берріаса Θеодосіи.

Ф. А. Брянскихъ: Девонскія плеченогія окр. г. Пскова.

Д. М. Бабаевъ: Пластинчатожаберныя изъ юрскихъ отлож. центр. Россіи.

М. Н. Воскресенскій: Окаменѣлости окр. Судака въ Крыму.

С. А. Алексѣевъ: Мѣловыя мшанки Крыма.

Окончившій курсъ В. Ф. Пчелинцевъ подготовилъ къ печати статью:" Юрскія отложенія Уральской области и Оренбургской губ.".

У прив.-доц. А. В. Клоссовскаго занятій, за исключеніемъ лекцій, не было, такъ какъ въ его распоряженіи соотвѣтствующаго учебно-вспомогательнаго учрежденія не имѣется.

Прив.-доц. В. В. Лермантовъ участвовалъ въ руководствѣ практическими занятіями студентовъ въ I отдѣленіи Лабораторіи Физическаго Института.

Въ руководствѣ работами студентовъ старшихъ курсовъ и оставленныхъ при университетѣ участія не принималъ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Н. М. Маліева студенты I и II сем. занимались препарованіемъ мышцъ, сосудовъ и нервовъ, и кромѣ того имъ были демонстрируемы приготовленные препараты по всѣмъ отдѣламъ Анатоміи, въ особенности по отдѣлу внутреннихъ органовъ и по строенію головного мозга и органовъ чувствъ.

Прив.-доц. Н. А. Максимовымъ въ осеннемъ семестрѣ 1913 года былъ читанъ спеціальный курсъ „Физіологическія основы экологіи растеній" двумя недѣльными часами.

Прив.-доц. А. В. Немиловъ читалъ курсъ микроскопической анатоміи органовъ кроветворенія и железъ съ внутренней секреціей и устраивалъ по означенному курсу демонстраціи микроскопическихъ препаратовъ.

Подъ общимъ руководствомъ проф. А. С. Догеля велъ практическія занятія со студентами по цитологіи, общей и частной гистологіи и давалъ необходимыя объясненія на систематическихъ демонстраціяхъ микроскопическихъ препаратовъ по цитологіи и гистологіи.

Прив.-доц. М. Н. Римскій-Корсаковъ читалъ лекціи по энтомологіи и географіи животныхъ. Велъ практическія занятія по энтомологіи при содѣйствіи оставленнаго при Университетѣ Н. Н. Филипьева.

Прив.-доц. Ѳ. Е. Туръ руководилъ практическими занятіями студентовъ V—VIII сем. по общему курсу фи-

зіологической химіи и занятіями по спеціальнымъ вопросамъ біологической химіи.

Надъ спеціальными вопросами работали: М. Г. Зондовичъ, надъ полученіемъ и опредѣленіемъ желчныхъ кислотъ въ желчи; А. П. Березинъ, надъ количественнымъ опредѣленіемъ билирубина въ желчи; Н. Т. Фефеловъ, надъ полученіемъ и количественнымъ опредѣленіемъ спонгостерина; Н. П. Кричытинъ занимался количественнымъ опредѣленіемъ мочевины въ мочѣ; Б. Г. Кайзеръ и Г. Ѳ. Друкеръ—надъ опредѣленіемъ жира въ мышцахъ.

Прив.-доц. Князь А. А. Ухтомскій, читалъ для практикантовъ и будущихъ спеціалистовъ по физіологіи привать-доцентскій курсъ: „Методы мышечной и нервной физіологіи" съ практическими занятіями въ соотвѣтствующей экспериментальной области.

Въ отчечтномъ 1913 г. въ Зоолигич. Кабинетѣ подъ общимъ руководствомъ проф. Шимкевича происходили слѣдующія занятія:

I. Общія практическія занятія по курсу „Введеніе въ біологію" со студентами I сем. и по курсу „Сравнит. анатоміи позвоночныхъ" со студентами IV сем. Занятія эти происходили подъ непосредственнымъ руководствомъ хран. Зоол. Каб. С. М. Розанова, при содѣйствіи хранителей Зоол. Кабинета Н. Д. Чернова, А. А. Гавриленко, Н. В. Нестерова и оставленныхъ при Университетѣ С. Н. Малышева и В. Я. Лаздина (въ осеннемъ полугодіи).

II. Спеціальный курсъ по сравнительной анатоміи и сравнительной эмбріологіи позвоночныхъ въ Лабораторіи Зоологич. Кабинета подъ непосредственнымъ руководствомъ прив.-доц. К. М. Дерюгина и хран. Зоол. Каб. А. А. Гавриленко.

III. Спеціальный курсъ по систематикѣ позвоночныхъ въ Отдѣленіи Зоол. Кабинета на 16 л. В. О. подъ непосредственнымъ руководствомъ при.-доц. К. М. Дерюгина и хран. Зоол. Каб. Н. В. Нестерова.

Въ Зоологич. Кабинетѣ занимались слѣд. лица:

I. Учебный персоналъ:

1) Хранит. Каб., прив.-доц. Д. Д. Педашенко,—находился въ заграничной командировкѣ.

2) Хран. Каб., прив.-доц. К. М. Дерюгинъ: руководилъ занятіями по спеціальнымъ курсамъ сравнит. анатоміи, сравн. эмбріологіи и систематики позвоночныхъ, а также работами спеціалистовъ.

Читалъ лекціи по курсу „Жизнь моря" (въ весеннемъ полугодіи) и по курсу „Общій курсъ систематики и филогеніи позвоночныхъ" (въ осеннемъ полугодіи):

Напечаталъ: 1) „Краткій очеркъ развитія Мурманской, Біологической Станціи". Тр. И. СПБ. Общ. Естеств. т. XII, в. 4.

2) Вторую часть труда „Фауна Кольскаго залива и условія ея существованія". Записки И. Акад. Наукъ.

3) Рядъ статей по зоологіи въ „Русской энциклопедіи". Сдалъ въ печать третью часть труда: „Фауна Кольскаго зал. и условія ея существованія.

Редактировалъ: Каталогъ Коллекцій Музея при Зоологическомъ Кабинетѣ СПБ. Университета.

Сдѣлалъ сообщенія: 1) Въ біогеографической Коммиссіи И. Русск. Геогр. Общества: а) „Космополитизмъ и биполярная теорія", б) „Къ теоріи видообразованія".

2) Въ СПБ. О-вѣ. Естествоиспыт: „Памяти дѣйст. чл. Общ. Д. К. Глазунова".

3) Хранит. Каб. С. М. Розановъ руководилъ общими практическими занятіями по введенію въ біологію и по срав. анатоміи позвоночныхъ. Ассистировалъ проф. В. Шимкевичу на лекціяхъ.

4) Хранит. Каб. П. Д. Черновъ принималъ участіе въ веденіи общихъ практическихъ занятій по введенію въ біологію и по сравнит. анатоміи позвоночныхъ. Занимался эмбріологіей костистыхъ рыбъ.

5) Хранитель Кабин. А. А. Гавриленко принималъ участіе въ веденіи общихъ практическихъ занятій по введенію въ біологію и по сравнит. анатоміи позвоночныхъ. Кромѣ того принималъ участіе въ руководствѣ занятіями по спеціальному курсу сравнит. анатоміи и сравнит. эмбріо-

логіи позвоночныхъ. Занимался изслѣдованіемъ эмбріон. развитія головныхъ нервовъ у Teleostei.

6) Хранитель Каб. П. В. Нестеровъ принималъ участіе въ веденіи общихъ практическихъ занятій по введенію въ біологію и по сравнительной анатоміи позвоночныхъ. Руководилъ занятіями по спеціальному курсу систематики позвоночныхъ въ отдѣленіи Зоологическаго Кабинета на 16 л. д. 29. Напечаталъ: 1) „Къ орнитофаунѣ Закавказья". Орнитол. Вѣстн. вып. 3.

2) „Къ орнитофаунѣ Закавказья". Орнитол. Вѣстникъ, вып. 4.

3) „Объ истребленіи Colymbus cristatus". Птицевѣд. и птицевод.

4) „Прилетъ, пролетъ и гнѣздованье птицъ въ окрестностяхъ Пскова" (совмѣстно съ Я. Никандровымъ). Ежегод. Зоол. Муз. И. Ак. Наукъ.

5) „Матеріалы къ авифенологіи птицъ окрестностей Пскова за 1912 г." (совмѣстно съ Я. Никандровымъ). Птицев. и Птицевод.

6) Таблицы для практическихъ занятій по опредѣленію амфибій и рептилій. Находятся въ печати:

7) „Къ орнитофаунѣ Батумской обл.". Изв. Кавказ. Отдѣл. И. Рус. Геогр. Общ.

8) „О зависимости между климатомъ и окраской птицъ".

9) „Матеріалы къ авифенологіи птицъ окрестностей г. Пскова" за 1913 г. (совмѣстно съ Я. Никандровымъ).

10) „Къ вопросу о зоогеографическихъ округахъ Кавказскаго края".

7) Оставленный при СПБ. Университетѣ В. Я. Лаздинъ участвовалъ въ веденіи практическихъ занятій по введенію въ біологію и по сравнительной анатоміи позвоночныхъ.

Завѣдывалъ библіотекой Зоологическаго Кабинета.

Напечаталъ: „Развитіе и строеніе черепа Exocoetus". Тр. И. СПБ. Общ. Ест., т. XLIV, в. 1.

Продолжалъ изслѣдованіе развитія черепа другихъ костистыхъ рыбъ. Кромѣ того занимался изслѣдованіемъ законовъ

гибридизаціи Менделя при скрещиваніи различныхъ породъ мышей.

8) Оставленный при универ. С. И. Малышевъ участвовалъ въ веденіи практическихъ занятій по введенію въ біологію и по сравнительн. анатоміи позвоночн. Напечаталъ: „Жизнь и инстинкты цератинъ" (сравнительн.-эксперимент. изслѣдованіе). Тр. Рус. Энтом. Общ., т. XI, № 8.

II. Студенты и окончившіе курсъ:

А. По спеціальному курсу сравнительной анатоміи и сравнительной эмбріологіи позвоночныхъ въ 1913 г. работали:

а) студенты:

1) Н. Х. Изотовъ, 2) Т Тарулисъ 3) А. Кларкъ, 4) Б. Кайзеръ, 5) К. Афанасьевъ, 6) І. Явловскій, 7) Н. Калашниковъ, 8) Г. Казіевъ, 9) Н. Алявдинъ, 10) К. Чудновъ, 11) Н. Вилькъ.

б) окончившіе Университетъ: 12) М. Небучевовъ, 13) М. Слонимъ.

Б. По спеціальному курсу систематики позвоночныхъ въ отдѣленіи Зоологическаго Кабинета на 16 л. В. О. работали студенты: 14) Н. Михайловъ, 15) Н. Алявдинъ и окончивш. унив. 16) Н. Струтинскій.

В. По спеціальнымъ вопросамъ работали слѣдующія лица:

1) Студ. А. Воробьевъ: „Строеніе и развитіе плавательнаго пузыря Exocoetus".

2) Студ. Н. Шахановъ: „Планктонъ Кольскаго залива". Былъ командированъ И. СПБ. Обществомъ Естествоиспытателей для сбора матеріала по планктону на Мурманскую біологическую станцію.

3) Окончив. унив. С. Покровскій; „Строеніе и развитіе кожи и ея железъ у Scorpaena" (работа представлена къ печати).

4) Студ. Н. Навозовъ: „О строеніи и развитіи парныхъ конечностей у представителей сем. Cyprinidae" (работа подготовлена къ печати).

5) Студ. В. Быстрицкій: „Строеніе Proneomenia sluiteri".

6) Студ. А. Васюточкинъ (подъ руководствомъ прив.-доц. Шлатера) работалъ надъ строеніемъ и гистогенезомъ зобной железы.

Напечаталъ работы: а) „Untersuchungen über die Histogenese der Thymus über den Ursprung der myoiden Elemente des Thymus des Hühnerembryos“. (въ Anat Anz B. 43).

б) „О происхожденіи міоидныхъ элементовъ зобной железы“ (въ Трудахъ Общ. Естествоиспытателей).

в) „Über eine seltene Anomalie der Testikel, so wie über zwei andere Missbildungen (въ Anat Anz. B. 44).

Сдѣлалъ сообщеніе въ Обществѣ Естествоиспытателей на тему „О происхожденіи міоидныхъ элементовъ зобной железы куринаго зародыша“.

Подготовилъ къ печати работу: „О міоидныхъ элементахъ зобной железы въ связи съ дегенеративными измѣненіями мышечнаго волокна“.

7) Студ. Н. Доровратовскій занимался обработкой амфибій коллекцій Зоолог. Кабинета и напечаталъ: 1) „Амфибіи“. I. Тр. И. СПБ. Общ. Ест., т. XLIII, в. 4; 2) „Предварительное сообщеніе о поѣздкѣ съ фаунистической цѣлью въ сѣверо-запад. Закавказье“: Тр. И. СПБ. Общ. Ест. т. XLIII.

8) Студ. К. Лауницъ напечаталъ „Матеріалы для орнитофауны Черноморскаго побережья Кавказа“: Птицевѣд. и Птицевод., в. 3—4.

6) Студ. С. Царевскій. занимался обработкой рептилій коллекціи Зоолог. Кабинета и подготовилъ къ печати работу по этой группѣ. Совмѣстно со студ. К. Лауницемъ напечаталъ: „Предварительное сообщеніе о поѣздкѣ на юго-западн. побережье Чернаго м.“ Тр. И. СПБ. Общ. Ест., т XLII.

10) Окончив. Унив. П. Исаченко занимался обработкой селахій и ганоидовъ коллекціи Зоологич. Кабинета и подготовилъ къ печати работу по этой группѣ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Г. Г. Шлатера студентъ Артемій Михайловичъ Васюточкинъ, работалъ надъ вопросомъ о міоидныхъ элементахъ зобной железы и о гистогенезѣ зобной железы.

Напечаталъ: 1) Untersuchungen über die Histogenese der Thymus. I. Ueber den Ursprung der myoiden Elemente der Thymus des Hühnerembryos. Mit Abbildungen. (Anat. Anz. Bd. 43 № $^{14}/_{15}$ 1913) Таже работа въ Трудахъ О-ва Естествоиспытателей. Томъ 44 вып. 1.

2) Ueber eine seltene Anomalie der Testikel, sowie über zwei andere Missbildungen, m. 3. Abbildungen. (Anat. Anz. Bd. 44. № 8—9. 1913)

Приготовилъ къ печати:

„Untersuchungen über d. Histogenese der Thymus. II. Die myoiden Elemente der Thymus in Zusammenhang mit den degenerativen Veränderungen der Muskelfaser"—mit 20 Abbild. Будетъ Напечатано въ Anat. Anz.

Сдѣлалъ два сообщенія: 1) въ Отд. Зоол. и Физіол. О-ва Естествоисп. въ январскомъ засѣданіи.

2) въ О-вѣ Патологовъ въ декабрскомъ засѣданіи.

Прив.-доц. В. К. Шмидтъ. велъ практическія занятія студентовъ по курсу „Анатомія человѣка".

Прив.-доц. П. Ю. Шмидтъ читалъ курсъ „ихтологіи" для студентовъ старшихъ семестровъ.

Прив.-доц. А. С. Щепотьевъ въ весеннемъ семестрѣ 1913 г. читалъ курсъ: „Ученія о наслѣдственности."

Съ мая по декабрь находился въ командировкѣ по Россіи.

Хранит. Ботан. Кабинета С. С. Ганешинъ: 1) На 2-мъ семестрѣ велъ занятія по систематикѣ споровыхъ растеній.

2) Руководилъ спеціальнымъ practicum'омъ по споровымъ растеніямъ, обязательнымъ для студентовъ, избравшихъ своею спеціальностью ботанику.

3) Руководилъ спеціальными работами для зачетныхъ сочиненій по споровымъ и цвѣтковымъ растеніямъ.

Хранит. Анатомо-Гистолог. Кабинета А. А. Заварзинъ подъ общимъ руководствомъ проф. А. С. Догеля велъ практическія занятія по курсамъ цитологіи и общей гистоологіи.

Хран. Ботанич. Кабинета Н. Н. Ивановъ руководилъ 4 группами студентовъ (по 40 человѣкъ), занимавшихся по практическому курсу анатоміи растеній.

Хранит. Агрономическаго Кабинета Н. Н. Леонтьевскій принималъ участіе въ руководствѣ практическими занятіями студентовъ по агрономическому анализу въ лабораторіи Агрономическаго Кабинета, находящейся подъ общимъ руководствомъ проф. С. П. Кравкова.

Хран. Зоологическаго Каб. Н. В. Нестеровъ: 1) руководилъ практическими занятіями:

а) по курсу біологіи

в) по курсу зоологіи и сравнительной анатоміи.

2) Руководилъ занятіями спеціалистовъ по систематикѣ позвоночныхъ животныхъ.

1) Окончившій университетъ Н. Исаченко занимался обработкой рыбъ по коллекціямъ Зоол. Кабинета (Selachii и Chondrostei).

2) Студ. С. Царевскій занимался обработкой рептилій по коллекціямъ Зоол. Кабинета

3) студ. Н. Дороватовскій занимался обработкой амфибій по коллекціямъ Зоол. Кабинета.

Хранит. Агрономическаго Кабинета Б. Н. Одинцовъ принималъ участіе въ руководствѣ практическими занятіями студентовъ въ лабораторіи Агрономическаго Кабинета Спб. Университета.

Хранитель Кабинета Географіи и Антропологіи В. В. Передольскій въ весеннемъ полугодіи велъ теоретически и практически занятія со студентами-географами по топографической съемкѣ; въ концѣ апрѣля на средства, предоставленныя кабинетомъ географіи, выѣзжалъ въ Печоры (западная окраина Псковской губерніи) на практику со студентами, гдѣ и произвелъ мензульную съемку участка въ четыре версты въ горизонтальной проэкціи, а затѣмъ и гипсометрическую. Въ осеннемъ семестрѣ прошелъ теоретическіе и практическіе отдѣлы топографической съемки въ горизонтальной проэкціи, занимаясь со студентами по вторникамъ отъ 3-хъ до 4 часовъ.

Ст. Консерваторъ Ботаническаго Института Имп. Спб. университета Н. Л. Сербиновъ: 1) Съ 20-го марта 1912—13 г. былъ командированъ Имп. Институтомъ Экспе-

риментальной Медицины на 6 мѣсяцевъ съ согласія факультета, а потому въ занятіяхъ со студентами и оставленными при Университетѣ участвовать не могъ. Въ январѣ и февралѣ на лекціяхъ по фитопатологіи опредѣлялъ со студентами бактеріальныя болѣзни растеній.

2) Въ отчетномъ году велъ со студентами, слушавшими его два курса: „Патологію растеній“ и „Сельскохозяйственную бактеріологію, бесѣды по означеннымъ вопросамъ, а также демонстрировалъ препараты.

Ноября 5 сего 1913 г. по соглашенію съ Департаментомъ Земледѣлія и Ректоромъ Императорскаго Спб. Университета распоряженіемъ Г. Директора Имп. Ботаническаго сада Петра Великаго назначенъ Помощникомъ Завѣдывающаго Центральною Фитопатологическою Станціею при Императорскомъ Ботаническомъ Садѣ Петра Великаго.

Лабор. Каб. Физич. Географіи С. А. Совѣтовъ, велъ практическія занятія со студентами по метеорологіи и физической географіи.

1) Знакомство съ приборами, веденіемъ наблюденій и обработкой наблюденій.

2) Обработка записей самопишущихъ приборовъ.

3) Знакомство съ картографическими пріемами, принятыми въ метеорологіи.

При занятіяхъ въ осеннемъ полугодіи 1913 г. помогалъ оставленный при университетѣ Р. Ю. Гутманъ.

Руководилъ работами студентовъ, избравшихъ своею спеціальностью физическую географію.

Хранитель Зоотомическаго Кабинета Ю. А. Филипченко въ весеннемъ полугодіи участвовалъ въ веденіи практическихъ занятій по общему курсу зоологіи безпозвоночныхъ, въ осеннемъ полугодіи читалъ курсъ генетики (ученіе объ эволюціи и наслѣдственности).

Подъ руководствомъ хранит. Кабинета Географіи Г. Г. Шенберга въ Кабинетѣ Географіи и Антропологіи происходили практическія занятія по картографіи (въ зимнемъ полугодіи) и картометріи (въ весеннемъ полугодіи). Занятія по картографіи состояли въ вычерчиваніи географическихъ

сѣтокъ и картъ въ разныхъ проэкціяхъ (Меркаторской, конической, Бонна, полярной и пр.) и въ заполненіи этихъ картъ разными географическими данными (изогонами, изогипсами, изотермами и пр.) Занятія по картометріи состояли въ измѣреніи на картахъ линій (разстояній, кривыхъ линій береговъ, рѣкъ, границъ и пр.). площадей (озеръ, уѣздовъ и пр.), и объемовъ (озеръ, горъ и т. д.), въ вычерчиваніи профилей, въ вычисленіи индексовъ (развитія береговой линіи, извилистости рѣкъ, густоты населенія и т. д.)

Общее наблюденіе надъ этими занятіями находилось въ рукахъ проф. П. И. Броунова.

Подъ руководствомъ хран. Кабинета Физич. Географіи В. В. Шипчинскаго происходили практическія занятія:

1) По синоптической метеорологіи, состоящія въ шифрированіи и дешифрированіи депешъ о погодѣ, составленіи синоптическихъ картъ и примѣненіи ихъ для предсказанія погоды; въ ознакомленіи съ новѣйшими методами анализа синоптическихъ картъ и примѣненій ихъ для практики предсказаній.

2) По ознакомленіи съ печатными метеорологическими матеріалами и методами использованія ихъ для научныхъ выводовъ.

3) По земному магнитизму и атмосферному электричеству, состоящія въ ознакомленіи съ приборами, методами наблюденій, а также и въ практикѣ опредѣленія различныхъ элементовъ.

Со студентами и прослушавшими курсъ происходили собесѣдованія по предложеннымъ имъ темамъ для зачетныхъ работъ по метеорологіи и земному магнитизму.

Лаборантъ баронъ М. С. Вревскій руководилъ практическими занятіями по физической химіи.

Л. Шарловъ изучаетъ упругость и составъ паровъ водныхъ растворовъ бромистаго водорода.

И. Заварицкій и А. Лукашукъ изучаютъ упругость и составъ пара водяныхъ растворовъ хлористаго водорода.

Окончившій университетъ А. Н. Кайгородовъ разрабатываетъ методъ опредѣленія теплоемкости растворовъ.

Въ новомъ отдѣленіи лабораторіи органической химіи подъ руководствомъ лаборантовъ Л. М. Кучерова и В. Н. Божовскаго происходили практическія занятія студентовъ по органической химіи.

Лаборантъ З. А. Погоржельскій читалъ лекціи по органической химіи въ Горномъ Институтѣ Императрицы Екатерины II и на С.-Петербургскихъ Сельскохозяйственныхъ Курсахъ.

Состоитъ членомъ комиссіи для выработки техническихъ условій и кондицій пріема нефтяного топлива для паровыхъ котловъ судовъ флота.

Лаборантъ Э. Х. Фрицманъ велъ практическія занятія со спеціалистами неорг. отд.

Подъ его руководствомъ и студентами выполнены работы:

Б. Н. Орелкинъ и Г. В. Пигулевскій. О составѣ каменнаго угля.

В. Г. Хлопинъ. Комплексныя соединенія Pt и Co съ сульфидами, дисульфидами и пикриновой кислотой.

Н. Я. Теару. 1) Комплексныя соединенія Pt съ карбиламинами.

2) Къ вопросу о пимаровой кислотѣ и ея производныхъ

А. А. Глѣбко. 1) Къ вопросу объ оптической суперпозиціи.

2 Спектры поглощенія.

Б. Н. Городковъ О липалоолепѣ.

В. В. Лебединскій Комплексныя соединенія Jr и Os.

К. Я. Лутсъ 1) О комплексахъ Au.

2) Къ вопросу объ абіетиновой кислотѣ.

К. Я. Кревсъ. Комплексныя соединенія съ никотиномъ. О составѣ русскаго табака (Смоленской губ.)

А. К. Кирпичевъ. Сперминъ.

Н. А. Владиміровъ. Комплексныя соединенія Pt съ сульфидами и ихъ электропроводность.

Б. Н. Пентеговъ. Комплексныя соединенія Pt.

Л. А. Мюллеръ. Комплексныя соединенія Co.

Н. Р. Уклонскій. Комплексныя соед. Pt съ аминами.

Н. Е. Орловъ. Спектры поглощенія.
В. Г. Грудницкій. Амины.

в) По Юридическому факультету.

Проф. П. А. Базановъ читалъ лекціи въ осеннемъ семестрѣ текущаго 1913—1914 учебнаго года по Гражданскому процессу въ количествѣ 4-хъ недѣльныхъ часовъ, и по системѣ римскаго права въ количествѣ 2-хъ недѣльныхъ часовъ. Спеціальныхъ семинарскихъ занятій со студентами въ этомъ семестрѣ не велъ.

Были даны имъ также общія указанія по подготовкѣ къ магистерскому экзамену по гражданскому судопроизводству тремъ лицамъ, оставленнымъ при университетѣ по каѳедрѣ гражданскаго права и судопроизводства.

Проф. В. М. Грибовскимъ былъ заданъ рядъ темъ для составленія сочиненій по древнему періоду русскаго права, подлежащихъ разсмотрѣнію въ присутствіи студентовъ на практическихъ занятіяхъ по исторіи русскаго права.

Проф. А. А. Жилинъ а) Въ Университетѣ Св. Владиміра въ Кіевѣ, завѣдуя библіотекой юридическаго семинара для практическихъ занятій студентовъ, руководилъ кружкомъ студентовъ, образовавшимся для изученія доктринъ „естественнаго права".

б) Въ С.-Петербургскомъ университетѣ, принявъ руководительство стипендіатами, оставленными по каѳедрѣ государственнаго права, участвовалъ въ экзаменѣ на степень магистра г. Макарова, составилъ инструкцію для занятій оставленнаго при университетѣ Рейнгартена и продолжаетъ занятія съ рядомъ стипендіатовъ по каѳедрѣ.

в) Въ весеннемъ семестрѣ объявилъ практическія занятія для студентовъ по русскому государственному праву.

г) По порученію факультета написалъ отзывъ на отчетъ о заграничной командировкѣ прив.-доц. Болдырева.

Подъ руководствомъ проф. И. А. Ивановскаго занятія со студентами заключались, кромѣ чтенія лекцій, въ

руководствѣ изученіемъ ими государственнаго права и въ указаніяхъ относительно составленія ими сочиненій.

Что касается оставленныхъ при университетѣ, то занятія съ ними состояли въ руководствѣ подготовкой ихъ къ экзаменамъ на степень магистра государственнаго права, въ собесѣдованіяхъ по поводу пройденныхъ частей науки и въ чтеніи ихъ отчетовъ о занятіяхъ. По каѳедрѣ государственнаго права оставленными при университетѣ были: 1) Боголѣповъ Александръ, 2) Болдырь Александръ, 3) Динилеръ Карлъ, 4) Зайцевъ Кириллъ, 5) Макаровъ Александръ, и 6) Шацкій Борисъ.

Оставленный при университетѣ Б. Шацкій, вернувшись въ апрѣлѣ 1913 г. изъ поѣздки въ С. А. Соединенные Штаты, прочелъ въ юридическомъ обществѣ при С.-Петербургскомъ университетѣ докладъ на тему „Конституціонный кризисъ въ Соед. Штатахъ" и въ обществѣ Мира на тему „Иностранная политика С. Штатовъ и задачи пацифизма въ Америкѣ". Кромѣ того онъ продолжалъ предварительныя изысканія по изслѣдованію новѣйшей эволюціи англійскаго и американскаго государственнаго строя и изготовилъ цѣлый рядъ статей.

Изъ составленныхъ г. Шацкимъ статей напечатаны слѣдующія: 1) „Американскій университетъ" въ „Русской Мысли" за февраль этого года, 2) „Къ характеристикѣ американской демократіи" въ „Правѣ" за 1913 г. № 32, 3) „Конституціонный кризисъ въ Соед. Штатахъ", въ „Юридическомъ Вѣстникѣ", кн. IV, 4) „Президентъ-профессоръ", въ „Русской Мысли", за октябрь 1913 г., 5) въ редакцію „Журнала мин. юстиціи" отправлена статья по частному международному праву на тему „О преобразованіи иностраннаго акціонернаго общества въ русское" (Къ вопросу о перемѣнѣ національности юридическихъ лицъ) и 6) въ „Вѣстникѣ Европы" за декабрь напечатана рецензія на книгу прив.-доц. Люблинскаго—„Конституціонная или административная гарантія".

Проф. М. М. Ковалевскій руководилъ подготовленіемъ къ магистерскому экзамену оставленныхъ по каѳедрѣ

госуд. права и выступалъ оффиціальнымъ оппонентомъ по диспуту г. Шаланда.

1) Подъ наблюденіемъ и при руководствѣ проф. П. П. Мигулина со студентами велись постоянныя практическія занятія пр.-доц. Буковецкимъ. Занятія состояли, съ одной стороны, въ чтеніи студенческихъ рефератовъ и ихъ обсужденіи (на темы, или избранныя самими студентами или предложенныя руководителями), а съ другой стороны, въ разборѣ и обсужденіи смѣтъ государственной росписи (на 1913 годъ) пораллельно обсужденію ихъ въ законодательныхъ палатахъ.

Подробныя свѣдѣнія на этотъ вопросъ представитъ непосредственный руководитель практическими занятіями студентовъ по финансовому праву пр.-доц. Буковецкій.

Одно изъ уѣздныхъ земствъ Костромской губ. (Кинешемское) издаетъ работу студ. Кондратьева по исторіи земства, выполненную въ нашей семинаріи, съ предисловіемъ проф. Мигулина.

2) Оставленныя при университетѣ для приготовленія къ профессорскому званію лица по каѳедрѣ финансоваго права приготовлялись подъ руководствомъ проф. Мигулина къ магистерскому экзамену, который и выдержали вполнѣ удовлетворительно: А. М. Смирновъ и Ф. А Меньковъ. Оба они напечатали рядъ ученыхъ (небольшихъ) работъ. Смирновъ пребываетъ сейчасъ въ Берлинѣ въ заграничной командировкѣ и продолжаетъ находиться съ проф. Мигулинымъ въ постоянныхъ сношеніяхъ по предмету своихъ занятій. Меньковъ читаетъ здѣсь лекціи въ Статистическомъ Институтѣ (при Центральномъ Статистическомъ Комитетѣ).

3) Изъ молодыхъ людей, оставленныхъ при университетѣ, Ф. А. Меньковъ въ теченіе года состоялъ ближайшимъ сотрудникомъ проф. Мигулина по журналу „Новый Экономистъ", гдѣ помѣщено много его статей и обозрѣній. Тамъ же помѣщенъ его серьезный трудъ: „Обзоръ фискальнаго законодательства новѣйшихъ европейскихъ государствъ въ XX вѣкѣ".

Проф. С. П. Никоновъ въ часы лекціи предлагалъ студентамъ на разрѣшеніе казусы по разнымъ вопросамъ торго-

ваго права одновременно съ теоретическимъ изложеніемъ послѣдняго.

Проф. Л. І. Петражицкій велъ занятія „студенческаго кружка для изуч. философіи права".

Проф. А. А. Пиленко: Со студентами велись практическія занятія на темы „Литературная конвенція" и „Бракъ въ частномъ межд. правѣ". Наиболѣе близкое участіе принимали студенты Скородинскій, Конъ, Левестамъ, Идашкинъ. Оставленный при университетѣ Нійнъ подготовилъ для разработки на практическихъ занятіяхъ, подъ моимъ руководствомъ, вопросъ о „Подводныхъ кабеляхъ".

Проф. Розинъ въ теченіе весенняго полугодія 1913 г. велъ практическія занятія по уголовному судопроизводству; руководилъ занятіями ряда лицъ, окончившихъ и оканчивающихъ курсъ, по подготовкѣ дипломныхъ работъ. Представили названныя работы: 1) Г. Александровъ, Особые суды для малолѣтнихъ; 2) К. Ивановъ, Смертная казнь; 3) Н. Конъ, Англійская адвокатура; 4) А. Лебедевъ, Судопроизводство по Шаріату и по положенію о Туркестанскомъ краѣ; 5) А. Мазена, Выборъ дѣлъ адвокатомъ; 6) В. Нерпинъ, Надзоръ за судебными установленіями; 7) Итаншиковъ, Значеніе приговоровъ иностранныхъ судовъ; 8) А. Пальмъ, Формы наказанія въ связи съ общественной культурой; 9) М. Шварцъ, Судебные уставы 1864 г. и ихъ исторія; 10) Б. Эвенчикъ, Судебныя функціи Сената въ прошломъ и настоящемъ; 11) Н. Лелявовъ, Преступныя дѣянія, преслѣдуемыя въ порядкѣ частной жалобы; 12) С. Ивановъ, Уголовное и гражданское судопроизводство — единый предметъ науки судебнаго права; 13) Н. Шерпенецъ, Судебный слѣдователь; 14) А. Цвѣтаевъ, Ссылка на поселеніе послѣ закона 10 іюня 1900 г.

Проф. Удинцевъ въ весеннемъ полугодіи 1913 г. велъ практическія занятія параллельно съ изложеніемъ курса, состоявшія въ собесѣдованіяхъ и въ разрѣшеніи юридическихъ казусовъ. Въ осеннемъ полугодіи должны были начаться занятія въ кружкѣ гражданскаго права, но при ближайшемъ ознакомленіи съ составомъ, количествомъ и

подготовкой лицъ, пожелавшимъ войти въ кружокъ, оказалось болѣе цѣлесообразнымъ перейти къ практическимъ занятіямъ типа семинарія или просеминарія. Желающихъ принимать въ нихъ участіе оказалось свыше тридцати. Предметами занятій избраны были два вопроса: 1) горноземельное право и 2) крестьянское землевладѣніе. По второму вопросу изготовляется восемь рефератовъ, по первому роздано до двадцати темъ. Въ осеннемъ полугодіи было заслушано два реферата: 1) Б. Л. Копп: „Право на нѣдра земныя“ и 2) Я. Д. Гакнеръ: „Уступка правъ на разработку нѣдръ“. Оба доклада вызвали оживленныя пренія участниковъ въ практическихъ занятіяхъ и въ настоящее время подвергнуты дальнѣйшей обработкѣ ихъ авторами. Имѣющіеся ужъ готовые доклады по другимъ вопросамъ горноземельнаго права и крестьянскаго землевладѣнія будутъ заслушаны въ весенней половинѣ слѣдующаго года.

Изъ только что оставленныхъ при университетѣ по каѳедрѣ гражданскаго права начали занятія г.г. Агановъ и Хелмонскій, изъ состоявшихъ прежде обращались за указаніями г.г. Федоровичъ, Куратовъ, Эриитремъ.

Проф. Ященко. Велись практическія занятія на тему „Философія Владиміра Соловьева“ въ семинаріи по исторіи философіи права.

Были представлены и прочитаны доклады слѣдующими студентами:

1) Н. Г. Баранниковымъ, 2) Н. Н. Жилинымъ, 3) П. П. Лопкаревымъ, 4) А. Н. Александровскимъ, 5) З. Н. Пазюмовымъ.

Приватъ-доцентъ А. І. Буковецкій велъ практическія занятія по финансовому праву (См. прилагаемый при семъ отчетъ Кружка Финансоваго Права за 1913 г.). Въ теченіе осенняго семестра руководилъ практическими занятіями по статистикѣ съ студентами І курса. Знакомилъ ихъ съ пріемами собиранія и обработки статистическаго матеріала, а также руководилъ занятіями группы лицъ по изученію вопроса о постановкѣ народной переписи. Изъ послѣдней группы студенты А. В. Греве, К. Р. Реклингъ, А. Берлинскій, Ведровъ прочли доклады: А. В. Греве:

„Теорія и техника современной народной переписи“; Ведровъ: „Обзоръ новѣйшихъ народныхъ переписей“; К. Реклингъ: „Исторія русскихъ переписей“; А. Берлинскій: „Перепись 28 янв. 1897 г.“. Студентъ А. Музель прочелъ докладъ „Къ вопросу о постановкѣ статистики урожаевъ“. Кромѣ того подъ руководствомъ прив.-доц. А. I. Буковецкаго продолжали работать нѣсколько лицъ надъ различными спеціальными темами по финансовому праву. Изъ нихъ Е. А. Баранскій напечаталъ „Хронологическую таблицу по исторіи государственнаго хозяйства Россія въ XIX вѣкѣ“; Н. Д. Кондратьевъ работалъ надъ финансовой исторіей одного изъ уѣздныхъ земствъ; студентъ Тракманъ работалъ по исторіи заключенія русскихъ государственныхъ и городскихъ займовъ въ Франціи за послѣднее десятилѣтіе.

Приватъ-доцентъ Григорьевъ въ весеннемъ семестрѣ 1913 г., по распоряженію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, читалъ лекціи по обязательному курсу исторіи русскаго права древняго періода (шесть часовъ въ недѣлю), и кромѣ того велъ въ теченіе весенняго и осенняго семестровъ 1913 г. необязательныя практическія занятія со студентами по исторіи русскаго права, вечеромъ, одинъ разъ въ недѣлю.

На практическихъ занятіяхъ по исторіи русскаго права были прочитаны и обсуждались составленные студентами доклады на слѣдующія темы: „Судебникъ 1550 г. какъ источникъ Уложенія 1649 г.“ (студентъ Мальковъ), „Участіе общины въ судѣ по Псковской судной грамотѣ“ (студентъ Березинъ), „Указныя книги приказовъ какъ источникъ Уложенія 1649 г.“ (студентъ Смирновъ), „Мѣстное управленіе по намѣстничьимъ и уставнымъ грамотамъ“ (студ. Пумпянскій), „Критическій разборъ историческихъ данныхъ о записи царя Михаила Федоровича“ (студ. Анисимовъ), „Конституціонные проекты 1730 г.“ (студ. Афанасьевъ), „Русская конституція по проекту Сперанскаго“ (студ. Тхоржевскій), „Древнѣйшіе договоры русскихъ съ греками“ (студ. Аксеновъ), „Высшій классъ населенія въ древнемъ періодѣ нашей исторіи“ (студ. Воробьевъ), „Конституціонные проекты декабристовъ“ (студ. Тхоржевскій).

Прив.-доц. Исаевъ: 1) велъ практическія занятія по уголовному праву.

2) руководилъ кружкомъ уголовнаго права. (см. особый отчетъ).

Въ трудахъ кружка уголовнаго права напечатаны:

1) Г. П. Шуттенбахъ: Лишеніе чести и правъ.

2) М. Л. Олейникъ: Преступный абортъ въ доктринѣ и законодательствѣ.

3) А. Я. Эстринъ: Взяточничество.

Подъ руководствомъ прив.-доц. Д. П. Косоротова происходили:

1) Вскрытія труповъ, въ больницѣ Маріи Магдалины, доставляемыхъ туда полиціей,—для установленія причины смерти и для анатомическихъ демонстрацій.

2) Засѣданія кружка судебной медицины, на которыхъ обсуждалась экспертиза по нѣкоторымъ извѣстнымъ судебнымъ процессамъ.

Прив.-доц. П. И. Люблинскій 1) руководилъ практическими занятіями студентовъ по уголовному праву и кружкомъ уголовнаго права, отчетъ котораго помѣщенъ въ соотвѣтствующемъ отдѣлѣ;

2) Въ качествѣ хранителя кабинета уголовнаго права оказывалъ помощь студентамъ въ составленіи сочиненій и оставленнымъ при университетѣ по подготовкѣ къ магистерскому экзамену.

Напечаталъ подъ своей редакціей составленный студ. Малкинымъ и Пенченко „Библіографическій указатель къ новому уголовному уложенію“ (Журн. Угол. Права и Процесса, кн. 4, 1913 г.).

Подъ руководствомъ прив.-доц. В. Д. Плетнева производились практическія занятія по уголовному праву и процессу.

Въ теченіе осенняго семестра 1913 г. подъ руководствомъ прив.-доц. М. В. Птухи происходили практическія занятія по статистикѣ.

Въ теченіе осенняго семестра 1913 года на практическихъ занятіяхъ по статистикѣ, руководимыхъ проф. Н. П. Кауф-

маномъ, въ группѣ подъ руководствомъ прив.-доц. М. В. Птухи, были прослушаны и обсуждены слѣдующіе доклады:

1) Н. Д. Кондратьева, „Понятіе математической вѣроятности и ея освѣщеніе субъективной и объективной школами“.

2) Н. С. Езерскаго, „Опредѣленіе мѣста статистики, какъ науки, въ связи съ раздѣленіемъ наукъ Риккера, Чупрова и и классификаціей наукъ проф. Л. І. Петражицкаго“.

3. Х. Инджебели, „Теоретическіе взгляды Кетлэ и его школы (А. Вагнера, Бокля и др.)“.

4) Н. С. Езерскаго. „Народная перепись“.

5) Н. А. Каяндера, „Профессіональныя переписи Германіи“.

Кромѣ этого, разрабатывались, но еще не закончены, слѣдующія темы: А. Апостолиди, „Русская эмиграція въ Соединенные Штаты С. Америки“, Рапопортомъ, „Движеніе уголовной статистики за послѣднее время“, Н. А. Бутовымъ и Б. В. Кондауровымъ, „Методы оцѣнки крестьянскихъ и частновладѣльческихъ хозяйствъ“, въ частности, первымъ — въ Вятской губ., вторымъ — въ Старобѣльскомъ уѣздѣ Харьковской губ.

В. Орловъ работалъ надъ общими вопросами примѣненія теоріи вѣроятности къ статистикѣ.

Подъ руководствомъ прив.-доц. М. А. Рейснера I) въ кружкѣ „Философіи Государства“ въ весеннемъ полугодіи 1913 года были прочитаны слѣдующіе рефераты:

1) „Первность и идеологія“. Н. А. Сетницкаго.

2) „Матерія и форма (Критика теоріи Штаммлера)“.— Студ. Соколова.

3) „Плотинъ“.—Н. А. Сетницкаго.

Въ осеннемъ полугодіи 1913 года:

4) (20 ноября) „Идеологи и общество“.—Н. М. Тоцкаго.

5) (4 декабря) „О научной методологіи“. —В. В. Гребнера.

II) На практическихъ занятіяхъ по исторіи политическихъ ученій были прочтены слѣдующіе доклады:

Въ весенемъ полугодіи 1913 года:

1) О „Ницше“.—Н. В. Казанскаго.

2) О „Буддѣ“.—Студ. Иванова.

Въ осеннемъ полугодіи 1913 года:

3) (9 октября) о „Ж. Ж. Руссо“. Н. И. Анисимова.

4) (16 октября) о „Морисѣ“.—Г. И. Лунина.

5) (20 ноября) о „Богдановѣ“.—Н. Х. Гладышева.

6) (27 ноября и 4 декабря) о „Ницше“.—А. Р. Криша.

Студ. Н. Сорокинымъ напечатаны подъ моей редакціей три брошюры: 1) Самоубійство съ соціологической точки зрѣнія. 2) Бракъ встарину и теперь. 3) Символы въ общественной жизни (изд. „Наука и Жизнь“). Студ. Н. Тоцкимъ напечатаны подъ моей редакціей три брошюры: 1) Новый законъ о воинской повинности. 2) Государственныя формы. I. Современная монархія и 3) Государственныя формы II. Современная демократія. (Изд. „Наука и Жизнь“).

Тѣмъ-же студ. Н. Тоцкимъ подъ моей редакціей была напечатана статья: „Общее государственное право“ въ сборникѣ „Академія Коммерческихъ Знаній“, изд. „Благо“.

Всѣ вышеозначенныя работы уже появились въ печати.

Подъ руководствомъ приватъ-доцента К. Н. Соколова происходили какъ въ весеннемъ такъ и въ осеннемъ полугодіи, практическія занятія по государственному праву. Занятія заключались въ чтеніи, съ подробными историческими и сравнительно-правовыми комментаріями, важнѣйшихъ актовъ, относящихся до новаго государственнаго строя Россіи. Такимъ образомъ, были прочитаны акты такъ называемаго „переходнаго времени“ и первыя 24 статьи основныхъ законовъ 23 апрѣля. Наиболѣе дѣятельное участіе въ занятіяхъ принимали студенты-юристы: Г. Н. Болдыревъ, К. Ф. Веселовскій, А. С. Давыдовъ, К. Л. Клячко, I. Д. Левитанъ, Б. А. Марголинъ, Н. Н. Слонимскій, С. Н. Тхоржевскій и А. А. Цеткинъ.

Приватъ-доцентъ и хранитель Экономическаго Кабинета С. И. Солнцевъ велъ практическія занятія по политической экономіи, руководилъ кружкомъ политической экономіи и помогалъ студентамъ, занимающимся въ Эконом. Кабинетѣ, подыскaніемъ и указаніемъ соотвѣтствующей литературы по различнымъ спеціальнымъ вопросамъ. Практическія занятія велись лишь въ теченіе осенняго семестра,

при чемъ были прочитаны и обсуждены слѣдующіе доклады

1. Н. Д. Кондратьева. Къ вопросу о методологіи общественныхъ наукъ. Субъективная школа въ соціологіи.

2. Г. А. Веземона. Опытъ классификаціи монополистическихъ союзовъ предпринимателей.

3. Н. А. Боричевскаго и Н. Д. Кондратьева. „Хозяйство и общество“ (по книгѣ П. Б. Струве).

4. Н. А. Михайлова. О понятіи хозяйства (по поводу книги П. Б. Струве („Хозяйство и цѣна“).

5. В. А. Дзнугели. Индивидуализмъ и коллективизмъ. Къ вопросу о экономической и соціальной методологіи.

6. Н. А. Боричевскаго. Ученіе Маркса объ общественномъ классѣ.

7. В. М. Шмилева. Церковь и экономическая жизнь (въ первые вѣка христіанства).

8. З. И. Тальвикъ. Голодная плата и рабочіе законы.

Занятія въ кружкѣ политической экономіи велись въ теченіе весенняго семестра съ ограниченнымъ числомъ студентовъ, обладающихъ спеціальной подготовкой. Были прочитаны доклады:

1. Н. Д. Кондратьева. Соціологическая концепція марксизма.

2. С. Н. Крестовскаго. Теорія общественныхъ классовъ.

3. Н. А. Боричевскаго. Философскія основы марксизма.

(Подробнѣе о дѣятельности кружка см. отчетъ о дѣятельности Кружка Политической Экономіи въ приложеніи).

Прив.-доц. В. В. Степановъ въ осеннемъ семестрѣ велъ практическія занятія со студентами по городской статистикѣ, заключавшіяся въ ознакомленіи съ источниками статистики и съ подготовкой матеріаловъ для рефератовъ въ предстоящемъ семестрѣ.

Студентомъ Гальпернымъ былъ собранъ и разработанъ матеріалъ по вопросу о дороговизнѣ мяса и на ту тему былъ прочитанъ рефератъ.

Прив.-доц. С. А. Сухановъ читалъ клиническія лекціи по душевнымъ болѣзнямъ (съ демонстраціей больныхъ) въ больницѣ Всѣхъ Скорбящихъ.

Прив.-доц. А. Г. Тимофеевъ руководилъ занятіями кружка для изученія судебнаго ораторскаго искусства (См. отчетъ кружка).

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовъ велъ практическія занятія по гражданскому праву и судопроизводству, еженедѣльно по Четвергамъ (отъ 8—10 часовъ вечера) въ Юридическомъ Кабинетѣ.

Въ числѣ докладовъ прочитанныхъ въ 1913 году, между прочимъ, были слѣдующіе:

1) Докладъ г. Лоренца—„о вліяніи просрочки на исполненіе договора сторонами".

2) г. Кина—„Входитъ ли въ право пользованія квартирой и право пользованія лифтомъ, если таковое не предусмотрѣно договоромъ найма квартиры".

3) г. Калантарова—„О вознагражденіи за поврежденіе здоровья по 683 ст. Зак. гражд.".

4) г. Казмина—„О коллизіи между общей земской и спеціальной желѣзнодорожной давностью".

5) г. Бантакова—„Примѣнимы ли правила ч. 1 т. X. о назначеніи приданаго и къ боковымъ родственницамъ".

6) г. Казанскаго—„Объ опекѣ надъ душевно-больными и о правѣ другого супруга быть опекуномъ, при наличности другихъ ближайшихъ родственниковъ."

7) г. Сорокина—„О порядкѣ исчисленія убытковъ, причиняемыхъ отсужденіемъ имѣнія по иску третьяго лица".

8) г. Кирзнера—„Къ толкованію ст. 1148 т. X ч. 1.".

9) г. Розенора—„О продажѣ съ публичныхъ торговъ надѣльной усадебной земли, описанной на удовлетвореніе частныхъ взысканій".

10) г. Лоренцъ—„О правѣ передачи векселя по надписямъ, по отношенію къ которому состоялось рѣшеніе иностраннаго суда".

Прив.-доц. М. П. Чубинскій читалъ спеціальный обязательный курсъ „Уголовная, политика" 2 часа въ недѣлю (равно какъ и въ оба предыдущіе учебные года, о чтеніи въ теченіе коихъ было пропущено въ отчетахъ).

Прив.-доц. Г. Г. Швиттау. Объявленныя практическія

занятія велись въ отчетномъ году въ формѣ представленія рефератовъ и ихъ обсужденія въ собраніи студентовъ. Изъ такихъ рефератовъ представлены были: студента Е. Н. Носова (два доклада о лѣтнихъ изслѣдованіяхъ быта судовыхъ рабочихъ близъ Царицына); Н. Г. Елисѣева (два доклада о законахъ по страхованію рабочихъ въ Англіи); и Федоровича (два доклада о страхованіи рабочихъ вообще и по отношенію къ Россіи въ частности).

г) На факультетѣ Восточныхъ языковъ.

Подъ руководствомъ проф. Н. Я. Марра студенты Евс. Микеладзе и Читая знакомились въ городищѣ Ани и окрестностяхъ съ древностями; первый изъ нихъ описалъ въ Анійскомъ музеѣ древностей свыше тридцати фрагментовъ глиняныхъ кувшиновъ, характерныхъ по композиціи орнаментовъ. Оставленный при университетѣ І. А. Орбели исполнилъ порученное ему руководителемъ обслѣдованіе нѣсколькихъ археологическихъ пунктовъ и надписей въ Карсской области и Эриванской губерніи.

Оставленные при университетѣ: 1) І. А. Кипшидзе подготовлялъ къ изданію „Грузинскій словарь" Сулхана Орбеліани, 2) І. А. Орбели изслѣдовалъ армянскій серебряный ковшъ XVI вѣка (читалъ по сему предмету докладъ въ Вост. Отд. Имп. Русск. Археол. Общ.), подготовлялъ къ изданію Анійскія надписи и діалектическіе армянскіе и курдскіе тексты, 3) А. Г. Шанидзе подготовлялъ къ изданію матеріалы по горскимъ говорамъ грузинскаго языка, для чего онъ совершилъ вторичную поѣздку въ Хевсурію и Пшавію.

Студенты 1-го и 2-го семестровъ выбрали матеріалъ изъ грузинскаго текста Евангелія для спеціальнаго къ нему словаря, и часть изъ этого матеріала, относящаяся къ 1—2 главамъ Марка, использована въ соотвѣтственномъ изданіи проф. Н. Я. Марра (см. списокъ его работъ).

Оставленные при университетѣ: 1) І. А. Кипшидзе напечаталъ „Житіе и мученичество св. Антонія-Раваха" (Христ.

Востокъ, т. II, стр. 54—101), продолжаетъ печатать „Грамматику мингрельскаго (иверскаго) языка", 3) I. А. Орбели напечаталъ „Багаванскую надпись 639 г. и другія армянскія ктиторскія надписи VII вѣка" (Хр. Востокъ, т. II, стр. 105—142), 3) А. Г. Шанидзе напечаталъ „Отчетъ о лѣтней командировкѣ 1913 года въ Душетскій и Тіонетскій уѣзды тифл. губ. для изуч. груз. говоровъ" (изв. Ак. наукъ, стр. 1069—1074).

Проф. В. Д. Смирновъ занимался разсмотрѣніемъ старинныхъ рукописныхъ турецкихъ текстовъ съ оставленнымъ при университетѣ по каѳедрѣ турецкаго языка П. А. Фалевымъ.

Въ Извѣстіяхъ Таврической ученой Архивной Комиссіи № 50, напечатана монографія подъ заглавіемъ „Крымско-Ханскія грамоты"; а въ „Запискахъ Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, т. XXII статья подъ заглавіемъ „Древнѣйшая датированная турецкая рукопись XIV вѣка".

Подъ руководствомъ лектора Бадзара Барадійна студенты читали образцы научной литературы монголовъ и эпической поэзіи халхасцевъ.

Прив.-доц. князь И. А. Джаваховъ. Въ научномъ „грузинскомъ" кружкѣ были написаны и прочтены рефераты на слѣдующ. темы: 1) студ. К. Абашидзе: Религіозно-философ. идеи А. Джорджадзе.

2) студ. Іос. Антадзе: Публицистическая дѣятельность А. Джорджадзе.

3) студ. М. Гобеджишвили: Обычаи и вѣрованія въ Мингреліи XVII в. по описанію Арканджелло Ламберти.

4) студ. Д. Какабадзе: Развитіе груз. декоративнаго орнамента.

5) студ. Д. Кипшидзе: Археолог. поѣздка по Квирильскому ущелью.

6) студ. Г. Тархановъ. Грузин. обязательст. право по законамъ ц. Вахтанга VI.

7) студ. Г. Тархановъ. Экономическая программа А. Джорджадзе.

8) студ. Г. Чубабрія. Національн. идеалы А. Джорджадзе.

Прив.-доц. А. Д. Рудневъ состоялъ руководителемъ Сибирскаго Научнаго Кружка.

Въ весеннемъ полугодіи прив.-доц. А. Д. Рудневъ у себя на дому руководилъ занятіями по монгольскому письменному языку, въ которомъ принимали участіе студ. Р. В. Вампиловъ, магистръ Гельсингфорскаго университета Карсикко Ахтиненъ и слушательница Высшихъ женскихъ (Бестужевскихъ) курсовъ К. В. Юрганова. Послѣдняя подверглась въ концѣ семестра устному испытанію примѣнительно къ требованіямъ предъявляемымъ студентамъ по прослушаніи одного года университетскаго курса по монгольскому языку, причемъ экзаменовавшіе ее прив.-доц. Вл. Л. Котвичъ и А. Д. Рудневъ признали ея отвѣты весьма удовлетворительными.

Студ. В. А. Михайловъ занимался на дому у А. Д. Руднева хори-бурятскимъ говоромъ.

ОТДѢЛЪ VIII.

О научной дѣятельности преподавательскаго состава.

О научной дѣятельности профессоровъ, приватъ-доцентовъ, лаборантовъ и хранителей кабинетовъ въ 1913 году, а также объ участіи ихъ въ повременныхъ изданіяхъ, въ засѣданіяхъ ученыхъ обществъ, конгрессовъ, съѣздовъ и т. п. доставлены ими слѣдующія свѣдѣнія.

а) По Историко-Филологическому факультету.

Проф. И. А. Бодуэн-де-Куртенэ:

А. Напечаталъ:

1) Матеріалы для южно-славянской діалектологіи и этнографіи. III. Резьянскій памятникъ „Christjanske Uzhilo". Спб. (Отд. отт. изъ „Записокъ Истор.-Филол. фак. Имп. С.-Петерб.-Унив." Ч. CXIV, стр. 143);

2) статьи „Греческій языкъ" и „Даль" въ „Энциклоп. Словарѣ Т-ва бр. А. и И. Гранатъ и К°", т. XVII, Москва;

3) около 35 статеекъ въ XI, XII, XIII, XIV, XV и XVI томахъ „Новаго Энциклопедическаго Словаря Брокгауза и Ефрона";

4) 16 статей въ IV, V и VI томахъ „Русской Энциклопедіи" подъ редакціей С. Адріанова;

5) W „kwestji żydowskiej". Warszawa;

6) „Украинскій вопросъ" съ внѣнаціональной точки зрѣнія. (По поводу анкетъ „Украинской Жизни") (Украинская Жизнь. Москва. № 7—8, іюль-авг.);

7) „Bracia Słowianie“ (Krytyka. Kraków, wrzesień, październik);

8) Національный и территоріальный признакъ въ автономіи. Спб.;

9) В. Ф. Миллеръ (газ. „День“, № 301);

10) Историческая справка (газ. „Рѣчь“, № 165);

11) Письмо проф. А. И. Белича къ И. А. Бодуэну-де-Куртенэ о собираніи діалектологическаго матеріала (Извѣстія отд. русск. яз. и слов. Имп. Акад. Наукъ. XVIII, кн. 1).

Б. Подъ редакціей И. А. Бодуэна-де-Куртенэ вышло „Собраніе сочиненій Маріи Конопницкой“ (переводъ съ польскаго) Т. I, II, III. (С.-Петербургъ. Изд. „Просвѣщенія“).

И. А. Б.-де-К.:

а) принималъ участіе въ работахъ Орѳографической Подкомиссіи, избранной Орѳографической Комиссіей при Имп. Академіи Наукъ;

б) прочелъ публичныя лекціи:

„По еврейскому вопросу“, въ Варшавѣ 25 января (7 февраля);

„О польско-еврейскихъ отношеніяхъ“: въ Петербургѣ 30 марта, въ Бѣлостокѣ 22 апрѣля и въ Минскѣ 23 апрѣля.

Проф. С. А. Жебелевъ окончилъ просмотръ и редакцію перевода Ѳукидида Ѳ. Г. Мищенко и приступилъ къ печатанію этого труда (въ изданіи Сабашниковыхъ). Редактировалъ отдѣлъ класс. филологіи Журнала Мин. Нар. Просв., Записки Класс. Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества и отдѣлъ „Изящныя искусства“ въ Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза-Ефрона. Напечаталъ въ словарѣ рядъ статей по исторіи греческаго искусства.

Проф. Ѳ. Ф. Зѣлинскій, напечаталъ книги: 1) „Der constructive Rhythmus in Ciceros Reden. Der oratorischen Rhythmik zweiter Teil. Leipzig, Dieterich). 2) Софоклъ, драмы т. I. Переводъ со введеніями и вступительнымъ очеркомъ (М., у М. и С. Сабашниковыхъ). Редактировалъ: 1) совмѣстно съ магистрантомъ Б. Л. Богаевскимъ сочиненія Лукіана въ переводѣ студенческаго общества классической

филологіи при Спб-скомъ ун. 2) совмѣстно съ преподавательницей В. Ж. Курсовъ С. В. Меликовой—русскій переводъ Friedländer'a, Darstellungen aus der Sittengeschichte Roms. Напечаталъ статьи: 1) Мира, идея рока въ древней и новой трагедіи (Русская Мысль); 2) Изъ потерянныхъ трагедій Софокла: Аянтъ Локрійскій (Гермесъ); 3) Класическая школа и демократія (Школа и Жизнь). Кромѣ того, рядъ статей въ Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза и Ефрона, а также и рецензій.

1) Въ Народномъ Университетѣ (Тенишевская аудиторія): а) „Романтическій Фаустъ" (2 л. весной) и б) „Античный романъ (3 л., осенью). 2) Съ благотворительной цѣлью: а) Эросъ и Психея; б) Идея рока (въ Юрьевѣ и въ Спб.); в) Исидора Дунканъ и идея античной орхестики; 2) Идея благодати въ античной религіи.

Проф. Н. И. Карѣевъ напечаталъ:

А. Книги и брошюры:

1. Теорія историческаго знанія. Изъ лекцій по общей теоріи исторіи. Часть I.

2. Бѣглыя замѣтки по экономической исторіи Франціи въ эпоху революціи. Серія 1 (перепечатка ряда статей изъ „Извѣстій СПБ. Политехн. Института").

3. Революціонные комитеты парижскихъ секцій (съ приложеніемъ неизданныхъ документовъ).

4. Третій томъ „Собранія сочиненій", въ который вошла „Критика экономическаго матеріализма".

Кромѣ того, издалъ въ переработанномъ видѣ первый томъ „Исторіи Западной Европы", началъ печатаніе новаго изданія книги „Сущность историческаго процесса и роль личности въ исторіи" съ добавленіями, а также выпустилъ новыя изданія своихъ учебниковъ для средней школы.

В. Статьи въ періодическихъ изданіяхъ и сборникахъ.

1. Къ вопросу о лекціонной системѣ въ высшей школѣ („Вѣстн. Евр.", окт.).

2. Французскій либерализмъ начала XIX в. въ новомъ освѣщеніи (тамъ же, ноябрь).

3. По поводу одного изслѣдованія средневѣковыхъ религіозныхъ движеній („Русск. Богатство", іюнь).

4. Статья о книгѣ проф. Тарле „Континентальная блокада" („Голосъ Минувшаго").

5. Deux opinions contraires sur l'histoire agraire de la France au XVIII siècle („La Révolution Française", juin).

6. Французская статья о книгѣ В. А. Бутенко „Либеральная партія во Франціи въ эпоху реставраціи" въ „Revue d'histoire moderne et contemporaine".

7. Тамъ же статья о книгѣ Е. В. Тарле „Континентальная блокада".

8 и 9. Статьи о тѣхъ же книгахъ въ журналѣ „Cesky Casopis Historicky".

10. Les études historiques russes sur le XVIII siècle français („Revue du XVIII siècle", № 4).

11. Einiges über die strömungen in der russischen studentenschaft („Zur intern. Kulturbewegung", Heft. III).

12. Бѣглыя замѣтки по экономической исторіи Франціи въ эпоху революціи (начало второй серіи въ „Изв. СПБ. Политехн. Инст.", имѣющей выйти въ свѣтъ особой книгой въ видѣ второй части).

13. Т. Н. Грановскій („Школа и Жизнь").

14. Іюльская монархія (въ IV ч. „Книги для чтенія по новой исторіи").

Кромѣ того, написалъ нѣсколько библіографическихъ замѣтокъ въ „Рус. Вѣд.", „Вѣстн. Евр." и др. изданіяхъ.

Съ осени 1913 г. предпринялъ изданіе „Научнаго Историческаго Журнала", о задачахъ котораго помѣстилъ статьи какъ въ первомъ выпускѣ журнала, такъ и въ № 213 „Рус. Вѣд.". Въ первыхъ двухъ выпускахъ журнала напечаталъ нѣсколько рецензій, замѣтокъ и мелкихъ извѣстій (въ отдѣлахъ „хроники" и „библіографіи").

Въ московской исторической комиссіи при учебномъ отдѣлѣ Общ. Распр. Техн. Знаній сдѣлалъ докладъ объ изученіи исторіи парижскихъ секцій.

По порученію Императорской Академіи Наукъ составилъ отзывъ о книгѣ проф. Тарле „Рабочій классъ во Франціи въ эпоху революціи“, представленной на соисканіе одной изъ академическихъ премій.

Проф. Д. К. Петровъ продолжалъ печатаніе трактата Ибн-Хазма „Ожерелье Голубки“ (отпечатано 7 листовъ) и приготовилъ къ печати небольшое изслѣдованіе о А. Мандзони.

Въ СПБ. Обществѣ Народныхъ Университетовъ прочелъ 2 лекціи о „Донъ Кихотѣ“ Сервантеса.

Находился въ ученой перепискѣ и въ личныхъ сношеніяхъ съ акад. П. К. Коковцовымъ, пр.-доц. И. Ю. Крачковскимъ и профессорами Snouck-Hurgronje (Лейденъ), Ribera и Asin Palacios (Мадридъ)—со всѣми по поводу изданія Ибн-Хазма.

Былъ предсѣдателемъ И. Ф. Испытательной Комиссіи при СПБ. Университетѣ осенью 1913 г.

Проф. А. В. Праховымъ лично производились нижеслѣдующія работы:

1. Принималъ участіе въ реставраціи Троицкаго собора въ Костромскомъ Ипатіевскомъ монастырѣ, сооруженномъ въ 1652—1672 г.

2. Приготовлялъ къ изданію томъ со многими иллюстраціями подъ заглавіемъ: „Русское народное искусство на II-ой Всероссійской Кустарной выставкѣ 1913 г. въ СПБ.

3. Принималъ участіе въ изданіи обширнаго труда, имѣющаго выйти въ двухъ томахъ съ атласомъ, подъ заглавіемъ „Азіатская Россія“ (со многими иллюстраціями).

Обѣ вышеупомянутыя книги издаются Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія.

1. Руководилъ устройствомъ домовой церкви въ домѣ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ въ русскомъ стилѣ XVII в.

Проф. М. И. Ростовцевъ выпустилъ въ свѣтъ книгу, изданную Императорской Археологической Комиссіей, подъ заглавіемъ „Античная декоративная живопись на югѣ Россіи“. Текстъ XVIII + 537 стр. съ 98 рис. въ текстѣ. Спб. 1914 и Атласъ изъ 113 таблицъ + 12 стр. текста. Спб. 1913.

Напечаталъ статьи: Представленіе о монархической власти въ Скиѳіи и на Боспорѣ, 62 и 8 стр., XI фотот. таблицъ. Извѣстія Имп. Арх. Ком. вып. 49.

Iranism und Ionism in South Russia, Спб. 1913.

A proposito di una tomba dipinta di Canosa, Neapolis, I, стр. 1—7.

Fische als Pferdeschmuck, въ Opuscula archaeologica Oscari Montelio oblata. Stockholm, 1913, стр. 224—236.

Эллинистическая Азія въ эпоху Селевкидовъ. Научный историческій журналъ, т. I (25 стр.).

Рецензію на книгу E. H. Minns, Scythians and Greeks. Cambridge, 1913 въ Ж. М. Н. Пр. 1913 (21 стр.).

Редактировалъ отдѣлъ римской исторіи и древностей въ словарѣ Брокгауза и Ефрона, гдѣ написалъ, между прочимъ, статьи: Вилла, Ворота тріумфальныя, Германикъ, Домъ и дворецъ, Дакія и мн. др.

Былъ командированъ весной 1913 г. на международный историческій съѣздъ въ Лондонѣ, какъ делегатъ Спб. университета. Былъ избранъ однимъ изъ вице-предсѣдателей съѣзда и однимъ изъ почетныхъ предсѣдателей секцій Археологіи и Древней исторіи. Въ секціи древней исторіи прочелъ докладъ: Іонизмъ и иранизмъ на югѣ Россіи, а въ секціи Археологіи въ особыхъ засѣданіяхъ, посвященныхъ археологіи юга Россіи (Russian session I und II) докладъ „О серебряной вазѣ, найденной около Воронежа". Принималъ участіе въ послѣднемъ засѣданіи распорядительнаго комитета съѣзда, какъ делегатъ обѣихъ вышеназванныхъ секцій. Въ этомъ засѣданіи постановлено было созвать ближайшій историческій съѣздъ въ Петербургѣ въ 1918 г.

Проф. Б. А. Тураевъ напечаталъ:

1. Исторія древняго Востока. Ч. I. Изд. 2-е.

2. Дверцы наоса съ молитвами богини Тауэртъ. Памятники Музея изящн. искусствъ имени И. Александра III въ Москвѣ.

3. Барельефы съ изображеніями божества Туту. Тамъ-же.

4. Надпись римскаго времени о священномъ быкѣ. Тамъ-же.

5. Предметы финикійскаго происхожденія изъ коллекціи В. С. Голенищева. Тамъ-же.

6. Статуэтка Имхотепа, найденная въ Кубанской области. Извѣстія И. Археол. Ком., 49.

7. Изъ абиссинскихъ историческихъ легендъ. Сборникъ статей въ честь Д. А. Корсакова.

8. Произведенія абиссинской живописи, собранныя А. И. Кохановскимъ. Христ. Востокъ, II.

Сдѣлалъ доклады:

Въ И. Московскомъ Археологич. Обществѣ: „Статуи и статуэтки бывшей коллекціи В. С. Голенищева“.

Въ И. Русск. Археологич. Обществѣ: „О нѣкоторыхъ вновь пріобрѣтенныхъ египетскихъ памятникахъ“.

Проф. А. А. Шахматовъ напечаталъ слѣдующія статьи: „Замѣтка о мѣстѣ составленія Радзивилловскаго (Кенигсбергскаго) списка лѣтописи“ (въ „Сборникѣ въ честь семидесятилѣтія профессора Д. Н. Анучина“. М. 1913 г.).

„Нѣсколько словъ о Воронцовскомъ историческомъ сборникѣ XVI в.“ (въ „Сборникѣ статей, посвященныхъ Д. А. Корсакову“. К. 1913 г.).

„Eine mordvinische Ueberlieferung über die Herkunft der Mokscha und Erza“ (журналъ Г. И. Г.).

„Описаніе Лѣкинскаго говора Егорьевскаго уѣзда Рязанской губерніи“ (Изв. отд. р. яз. и сл. И. А. Н. за 1913 годъ, кн. 4-я).

„Объ окончаніи род. падежа въ склоненіи мѣстоименій („Јужнословенски филолог“, изд. въ Бѣлградѣ, № 1).

Пріиготовленъ и сданъ въ печать „Очеркъ древнѣйшаго періода исторіи русскаго языка“ (для „Энциклопедіи Славянской Филологіи“).

Проф. И. А. Шляпкинъ напечаталъ:

Исторія русской словесности (программа университетскаго курса съ подробной библіографіей). (СПБ. 1913. (67 стр.).

Замѣтки объ А. И. Полежаевѣ (Русскій библіофилъ, 1913, № 3).

Памяти В. М. Гаршина (Русскій библіофилъ, 1913, № 4).

Указецъ Арсенія Глухого 1584 года (Памятники древней письменности).

Русскій крестъ XII вѣка въ г. Гильдесгеймѣ (Сборникъ Императорскаго СПБ. Археологическаго Института).

Мелкія рецензіи въ Ж. М. Н. П.

Сдѣлалъ докладъ: „Изученіе византійской исторіи и литературы“ въ Псковскомъ Археологическомъ Обществѣ.

Произнесъ рѣчь „Личность В. А. Жуковскаго“ при открытіи памятника В. А. Жуковскаго въ с. Остафьевѣ, имѣніи графа С. Д. Шереметева.

24 ноября въ Александро-Невской лаврѣ, въ присутствіи членовъ св. Синода, братіи Лавры, профессоровъ СПБ. Духовной Академіи и др. произнесъ рѣчь: „Изображеніе св. князя Александра Невскаго въ русской иконографіи“.

Въ М. Н. П. Шляпкину были поручены разборъ и новая организація библіотеки Министерства. Въ 1913 г. Шляпкинъ состоялъ членомъ Ученаго Комитета М. Н. П. и комиссій по распредѣленію профессорскихъ стипендіатскихъ суммъ М. Н. П.

Прив.-доц. В. А. Бутенко напечаталъ:

1) Вторая реставрація Бурбоновъ и „безподобная“ палата (Вѣстникъ Европы, 1913, № 3).

2) Священный союзъ и международная политика эпохи реставраціи. (Книга для чтенія по исторіи новаго времени, т. IV).

3) Либеральная партія во Франціи въ эпоху реставраціи. Т. I. 1814—1820. СПБ. 1913. (Записки историко-филологическаго факультета Императорскаго СПБ. университета. Т. CXV).

4) Изъ исторіи французскаго законодательства о печати (Вѣстникъ Европы, 1913, № 7).

5) Рецензіи на книги Madelin'a „La Révolution“ (Научный историческій журналъ, № 1) и Rain'a „Un tsar idéologue“ (Вѣстникъ Европы, 1913, № 11).

6) Рядъ статей въ Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза и Ефрона.

Прив.-доц. О. Ф. Вальдгауеръ напечаталъ:

Zum Telephoskrater der kais. Ermitage. Der-Apollon-Marsyaskrater der Kais-Ermitage. Die Komosschabe aus der Akademie der Wissenschaften.	Jahrbuch des Kais. Deutschen Archaeologischen Jnstituts.
Une coupe recemment découverte de Douris. La réorganisation de la collection de sculptures et de vases à l'Ermitage Impérial.	Revue archéologique.

Была окончена новая разстановка собранія античныхъ вазъ Музея Древней Скульптуры, при чемъ подготовляются научные каталоги этихъ собраній.

Читалъ рефератъ на засѣданіи Имп. Русскаго Археологическаго Общества объ античныхъ вазахъ въ частныхъ собраніяхъ въ С.-Петербургѣ.

Переписывался съ рядомъ заграничныхъ ученыхъ по поводу памятниковъ древняго искусства въ Имп. Эрмитажѣ.

Прив.-доц. А. А. Васильевъ напечаталъ:

1) Карлъ Великій и Харун-ар-Рашидъ. Византійскій Временникъ, XX (1913), 63—116.

2) Мавзолей, какъ одно изъ чудесъ міра, у Агапія Манбиджскаго. Христіанскій Востокъ, II, вып. 1 (1913), с. 152—154.

3) Арабская версія житія св. Іоанна Дамаскина. СПБ-бургъ, 1913, 22 стр.

Принималъ участіе въ Комиссіи при Ученомъ Комитетѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія для выработки новыхъ программъ по исторіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Прив.-доц. Г. В. Вернадскій напечаталъ:

1) Статью „О движеніи русскихъ на Востокъ“ („Научный Историческій Журналъ“, 1913 г., № 2).

2) Статью „Противъ Солнца. Распространеніе русскаго государства къ востоку“ („Русская Мысль“, 1914 г., январь).

3) Замѣтку „Современное Историческое Пособіе“ въ іюльской книжкѣ журнала „Русская Мысль“ за 1913 г.

Состоялъ уѣзднымъ земскимъ гласнымъ Моршанскаго у. Тамбовской губ. Принималъ участіе въ Моршанскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи очередной сессіи 1913 г.

Прив.-доц. Э. А. Вольтеромъ печатаются;

Литовско-русскій словарь къ Литовской Хрестоматіи, Виленскіе императивы (въ br Kuhns Ze) безъ приставки—к, Латышскій катихизисъ 1585 года, первые латышскіе писатели католики: Эрасмусъ, Толгедорфъ и Юрій Эльгеръ.

Въ русскомъ Библіологическ. Обществѣ читалъ доклады:

1) Грозныя цифры въ нашихъ крупныхъ библіотекахъ (по поводу брошюры Адольфа Гарнака: D. Benutzung d. Kön. Bibliothen u. die deutsche Nationalbibliothek). 2) Славянскій Отдѣлъ библіотеки Имп. Академіи Наукъ за 30 лѣтъ своего существованія. 3) Необходимость устройства славянскаго справочнаго Отдѣла при Академической библіотекѣ. 4) Бѣлорусско-литовское родиновѣдѣніе, его цѣли и способы осуществленія въ студ. общ. бѣлорусскомъ и литовскомъ. 5) Десять лѣтъ русскаго библіотековѣдѣнія (къ исторіи секціи библіотековѣдѣнія, основанной 13 ноября 1903 года).

Въ Имп. Русскомъ Геогр. Обществѣ: Причитанія (raudas) у литовцевъ (см. программу этого сообщенія въ Живой Старинѣ за 1913 годъ, стр. XXXIV).

Литовскимъ Научнымъ Обществомъ былъ командированъ на съѣздъ русскихъ историковъ къ приготовительнымъ работамъ для созыва Междунар. Истор. Съѣзда въ СПБ. въ 1918 году, Русск. Библіолог. Обществомъ на юбилей Имп. Публ. Библіотеки 2 янв. 1914 года.

Отдѣленіемъ Русскаго яз. и словесности И. А. Н. командированъ въ литовскія губерніи для діалектологическихъ наблюденій при помощи фонографа; Имп. Акад. Наукъ въ г. Кенигсбергъ Вост. Пруссія для собранія матеріаловъ по исторической географіи Литвы и Жмуди.

Прив.-доц. Л. Е. Габриловичъ напечаталъ:

1. Книга „Über mathematischen Denken und den Begriff der aktuellen Form". Появилась въ печати въ видѣ отдѣльнаго томика (Bd 8), издаваемой проф. Лудвигомъ Штейномъ (въ качествѣ приложенія къ „Archiv für systematische Philosophie") „Bibliothek für Philosophie", въ ноябрѣ 1913 г.

2. Статья „Такъ называемый „формализмъ" въ матема-

тикѣ и его отношеніе къ теоріи знанія". Вопросы Философіи и Психологіи", кн. 119 (сентябрь—октябрь, 1913 г.).

Прив.- доц. Б. Д. Грековъ напечаталъ:

„Остафьево, 18 іюля 1913 года". Историч. Вѣстникъ, сентябрь, 1913 г.

Читалъ доклады:

Въ Имп. Археологич. Обществѣ: „Происхожденіе Дома св. Софіи въ Новгородѣ и развитіе его учрежденій за время до возникновенія приказовъ".

Въ историч. Обществѣ при СПБ-омъ Университетѣ: 1) „Происхожденіе помѣстной системы въ Новгородскомъ Софійскомъ домѣ".

и 2) „Приписные монастыри къ Новгородской каѳедрѣ".

Въ Имп. Археол. Обществѣ: „Приказы Новгородскаго Софійскаго Дома".

Въ Новгородѣ читалъ лѣтомъ 1913 года курсъ русской исторіи для учителей земскихъ школъ на общеобразовательныхъ курсахъ. Въ Новгородѣ же 21 октября читалъ публичную лекцію: Новгородскій Домъ св. Софіи".

Былъ командированъ Императорской Археографической Комиссіей въ большой Тихвинскій монастырь для изученія архива, о чемъ составленъ его докладъ, печатаемый въ одномъ изъ выпусковъ „Лѣтописи занятій Имп. Археографической Комиссіи".

Прив.-доц. А. А. Громовъ напечаталъ:

1) Памяти Ломоносова (Въ памятной книжкѣ Имп. СПБ. коммерч. Училища).

3) Русское просвѣщеніе и Домъ Романовыхъ (Въ юбил. сборникѣ Имп. СПБ. комм. уч.).

Въ Общ. „Маякъ" рядъ лекцій о новой русской поэзіи, по исторіи русской критической мысли.

Въ Новгородѣ на курсахъ для народныхъ учителей:

1) Обзоръ важнѣйшихъ явленій древне-русской литературы (6 лекцій); 2) Пушкинъ и символисты (6 лекцій).

Прив.-доц Н. С. Державинъ напечаталъ:

1) „Родной языкъ и трудовая школа" статья въ изданіи: „Новыя идеи въ педагогикѣ", Сборникъ, № 2.

1) Въ Русскомъ Библіологическомъ Обществѣ на тему: Болгарская библіографія.

2) Въ Обществѣ Славянскаго Научнаго Единенія на тему: Болгары, Сербы и Македонія.

1) Болгарская Академія Наукъ продолжала печатаніе изслѣдованія: „Болгарскія Колоніи на югѣ Россіи" т. I-ый: „Матеріалы по славянской этнографіи".

2) Въ отчетномъ году былъ избранъ въ дѣйствительные члены Русскаго Библіологическаго Общества.

Прив.-доц. А. Ф. Каль прочиталъ въ СПБ. курсъ публичныхъ лекцій на тему:„ исторіи фортепіано и фортепіанной литературы". Были прочитаны отдѣльныя публичныя лекціи, и цѣлые курсы въ Сибири, а также въ Архангельскѣ, Вологдѣ Уфѣ, Нижнемъ-Новгородѣ и др. городахъ Россіи.

Приватъ-доцентъ М. В. Клочковъ въ теченіе 1913 года напечаталъ:

1) В. О. Ключевскій о государственной думѣ (Историч. Вѣстникъ, апрѣль).

2) Замѣтка о Посошковѣ (Рус. Стар., май).

3) Памятная Книжка Сенатскаго Архива (Историческій очеркъ Архива. Описаніе архивнаго фонда. Изданія Архива). Спб., 227 стр.

4) Процессъ Н. Г. Чернышевскаго (Историч. Вѣстникъ, сент. и окт.).

5) С.-Петербургскій Государственный Архивъ старыхъ дѣлъ (Ж. М. Н. П., окт.).

6) Нѣсколько статей и рецензій въ журналѣ „Историч. Вѣстникъ" и „Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ" Брокгауза и Ефрона.

Прив-.доц. П. С. Коганъ.

1) Продолжалъ редактированіе „Всемірной библіотеки" въ изданіи „Просвѣщенія". Въ 1913 году вышли подъ редакціей и съ вступительными статьями редактора:

a) Викторъ Гюго: Соборъ Парижской Богоматери.

в) Беранже: Пѣсни.

c) Пьеръ Лоти: Исландскій рыбакъ.

d) П. Бурже: Космополитъ.

c) О. Мирбо: Двадцать одинъ день неврастеника.

Приготовилъ къ печати слѣдующіе томы: Вольтера и Гюго, а также первые томы Ауэрбаха, Френсена, Розеггера, Гете.

2) Написалъ рядъ статей въ „Энциклопедическихъ словаряхъ" Брокгауза и Эфрона и бр. Гранатъ: Гофманста‍ль, Грильпальцеръ, Гофманъ, Гуцковъ, Гейзе, Дидро, Д'Аламберъ, Декадентство, Жоржъ-Зандъ, Ибсенъ и др.

3) Написалъ обзоръ европейской литературы за 1913 годъ въ „Ежегодникѣ" газеты „Рѣчь".

Прочелъ въ Петербургѣ публичную лекцію: „Петръ Гюнтъ" и три раза лекцію „Переломъ въ современной русской литературѣ" въ пользу студентовъ университета, въ пользу студентовъ психоневрологич. института и въ пользу библіотеки высшихъ курсовъ имени Лесгафта. Эту же лекцію читалъ дважды въ Москвѣ въ пользу родительскаго клуба при гимназіи В. В. Потоцкой и въ пользу недостаточныхъ слушательницъ фельдшерской школы Левинсона. Эту же лекцію читалъ въ нѣкоторыхъ провинціальныхъ городахъ, а также въ петербургскихъ просвѣтительныхъ обществахъ: „Источникъ свѣта и знанія" и другихъ. Прочелъ двѣ лекціи: „Лесажъ и французскій романъ до Руссо" и „Руссо и французскій романъ его времени" въ Народномъ Университетѣ въ Петербургѣ.

Лѣтомъ 1913 года работалъ въ „Königl. Universitäts-Bibliothek" въ Марбургѣ и познакомился съ проф. Ernst'омъ Elster'омъ, къ которому обращался за совѣтомъ по поводу своихъ работъ (о Гейне).

Прив.-доц. А. А. Крогіусъ написалъ статью:

1) Обзоръ философіи В. Вундта въ XIII сборникѣ „Новыхъ идей въ философіи".

2) Проредактировалъ переводъ выпуска XIII: „Основы физіологической психологіи" В. Вундта.

Читалъ курсъ психофизіологіи въ Психоневрологическомъ Институтѣ и на Высшихъ Женскихъ Естественно-Научныхъ кусахъ Лохвицкой-Скалонъ. Состоялъ членомъ-корреспондентомъ журнала „Eos".

Прив.-доц. Г. З. Кунцевичъ напечаталъ:

Князя А. М. Курбскаго „Исторія о великомъ князѣ Московскомъ“. (Извлечено изъ „Сочиненій князя Курбскаго“). Изданіе Императорской Археографической Комиссіи. СПБ. 1913.

Князя А. М. Курбскаго „Письма къ разнымъ лицамъ“. (Извлечено изъ „Сочиненій князя Курбскаго“). Изданіе Императорской Археографической Комиссіи. СПБ. 1913.

Въ Императорскую Археографическую Комиссію представленъ отчетъ о занятіяхъ въ теченіе мая—іюля мѣсяцевъ 1913 годе. (См. „Лѣтопись занятій Имп. Археографической Комиссіи“ за 1913 г.).

Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій продолжалъ вести дѣла Постоянной Исторической Комиссіи при Императорской Академіи Наукъ и, по ея порученію, имѣлъ наблюденія за ея изданіями, а именно: за печатаніемъ сборника „Россія и Италія“, второй томъ котораго вышелъ въ свѣтъ, а третій печатается, и сборника „Писемъ и бумагъ Петра Великаго“, седьмой томъ котораго печатается. А. С. Лаппо-Данилевскій также завѣдывалъ подготовительными работами по изданію „Сборника грамотъ бывшей Коллегіи Экономіи“: онъ занимался печатаніемъ правилъ расположенія грамотъ, а также составленіемъ заголовковъ и легендъ и печатаетъ 17-ый листъ „Сборника“. Въ качествѣ завѣдующаго изданіемъ „Памятниковъ русскаго законодательства“ А. С. Лаппо-Данилевскій имѣлъ также наблюденіе за подготовительными работами по изданію „Духовнаго Регламента“, порученными, по его предложенію, проф. П. В. Верховскому, и за печатаніемъ „Городоваго Положенія“ императрицы Екатерины II, приготовленнаго проф. А. А. Кизеветтеромъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, А. С. Лаппо-Данилевскій наблюдалъ за печатаніемъ редактируемыхъ С. М. Горяиновымъ мемуаровъ Станислава Августа Понятовскаго, первый томъ которыхъ закончень печатаніемъ въ отчетномъ году, а второй печатается, а также за трудомъ г-жи Добіашъ-Рождественской. Въ то же время А. С. Лаппо-Данилевскій принималъ участіе въ занятіяхъ Комиссіи по

присужденію премій и давалъ Академіи отчеты о работахъ гг. Баранскаго, Новомбергскаго, Трофимова, Шенаха (изъ Иннсбрука) и др., а по случаю 300-лѣтняго юбилея дома Романовыхъ читалъ на торжественномъ засѣданіи Академіи 23 февраля рѣчь, озаглавленную: „Петръ Великій—основатель Императорской Академіи Наукъ". Въ томъ же отчетномъ году А. С. Лаппо-Данилевскій продолжалъ принимать участіе въ организаціи работъ по изданію въ Копенгагенѣ „Tabeller over Skibsfart og Varetransport gennem Oresund", а въ качествѣ члена Бюро Международной Ассоціаціи Академій участвовалъ въ подготовленіи Международнаго Съѣзда Академій, происходившаго въ С.-Петербургѣ съ 28 апрѣля по 5 мая с. г.; избранный въ секретари общихъ собраній и историко-филологической секціи Съѣзда, онъ принималъ участіе въ его занятіяхъ. Командированный Академіей на III-ій международный конгрессъ историковъ въ Лондонѣ и избранный въ число почетныхъ его вице-президентовъ, А. С. Лаппо-Данилевскій читалъ докладъ на одномъ изъ его общихъ собраній (см. ниже), а въ настоящее время принимаетъ участіе въ подготовительныхъ работахъ по устройству предварительнаго Съѣзда историковъ для организаціи IV Международнаго Конгресса историковъ въ С.-Петербургѣ. Сверхъ того А. С. Лаппо-Данилевскій состоялъ предсѣдателемъ Секціи русской исторіи Историческаго Общества при С.-Петербургскомъ Университетѣ и сдѣлалъ на ея засѣданіяхъ нѣсколько мелкихъ сообщеній. Въ отчетномъ году А. С. Лаппо-Данилевскій напечаталъ: 1) „L'idée de l'Etat et son évolution en Russie depuis les troubles du XVII-ème sciècle jusqu'au réformes du XVIII-ème", въ сборникѣ: „Essays in legal history, read before the international Congress of historical Studies, held in London", Oxford. Univ. Press, 1913, pp. 356—383; 2) „Петръ Великій—основатель Императорской Академіи Наукъ", въ Сборникѣ, печатаемомъ Академіей по случаю 300-лѣтія дома Романовыхъ; 3) рецензію на соч. L. Riess, Historik, Berl. 1912, въ „Научно-историческомъ Журналѣ" 1913 г., № 2; 4) печатаетъ 2-ое изданіе перваго тома своей „Методологіи исторіи".

Прив.-доц. Н. М. Лисовскій выпустилъ въ свѣтъ продолженіе своей книги: „Русская Періодическая Печать 1703—1900 гг.“ (Библіографія и графическія таблицы). Вып. III (1881—1900 гг.). Библіографія, листы 13—24; таблицы, листы 25—48.

Печатаетъ: Алфавитный и систематическій списки изданій—къ книгѣ „Русская Періодическая Печать“, разработанные какъ матеріалъ для полученія статистическихъ данныхъ, касающихся періодическихъ изданій въ Россіи за время 1703—1900 гг.

Вмѣстѣ съ этимъ подготовляетъ изданіе діаграммъ русской періодической печати, разработанныхъ для отдѣльныхъ группъ изданій по ихъ содержанію и по мѣсту выхода въ свѣтъ. Нѣкоторыя изъ этихъ діаграммъ демонстрировались на выставкѣ печати 1913 года.

Сотрудничаетъ въ „Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ“ Брокгауза—Ефрона.

Въ Русскомъ Библіологическомъ Обществѣ читалъ докладъ: „Книговѣдѣніе, какъ предметъ преподаванія; его сущность и задачи“. Докладъ этотъ готовится къ печати.

Прив.-доц. Н. О. Лосскимъ напечатаны статьи:

1) „Реформа понятія сознанія въ современной гносеологіи и значеніе ея для логики“ въ „Энциклопедіи философскихъ наукъ, т. I, Логика“;

2) Имманентная философія В. Шуппе“ въ 3 сборникѣ „Новыхъ идей въ философіи“;

3) „Реформа понятія сознанія въ современной гносеологіи и роль Шуппе въ этомъ движеніи“ въ „Вопросахъ философіи“, янв. 1913 г.

Напечатана книга—„Интуитивная философія Бергсона“.

Въ мартѣ 1913 г. въ „Московскомъ психологическомъ обществѣ“ прочитанъ имъ докладъ „Недостатки гносеологіи Бергсона и вліяніе ихъ на его метафизику“.

Въ мартѣ 1913 г. въ Москвѣ была читана имъ публичная лекція „Интуитивная философія Бергсона“.

Прив.-доц. А. І. Маленинъ напечаталъ „Титъ Ливій. Вторая Пуническая война. Избранныя мѣста изъ книгъ

XXII—XXX“ (совмѣстно съ С. Н. Гинтовтомъ); редактировалъ переводъ Н. В. Брюлловой-Шаскольской: Секстъ Эмпирикъ. Три книги Пирроновыхъ положеній (въ трудахъ Спб. философскаго общества, вып. IX); напечаталъ некрологъ проф. И. И. Холодняка (Журн. Мин. Н. Пр., іюль); редактировалъ (совмѣстно съ С. О. Цыбульскимъ) журналъ „Гермесъ, научно-популярный вѣстникъ античнаго міра“, гдѣ помѣстилъ нѣсколько мелкихъ статей и рецензій.

Прив.-доц. Н. Н. Митрофановъ напечаталъ:

1) Das 300 jahrige Jubilbäum der Romanoff“ („Die Zeit 6 März 1913 г.).

2) „Международный историческій конгрессъ въ Лондонѣ“. („Гермесъ“ №№ 7—10. 1913 г.).

3) „Австрійская исторіографія и книга Вертгеймера о графѣ Андраши“. („Журналъ М-ва Нар. Просв. за іюль 1913 г.).

Сдѣлалъ докладъ „Leopold II und Kaunitz“ на Лондонскомъ Международномъ Историческомъ Конгрессѣ.

Читалъ лекцію „Творчество А. К. Толстого“ въ пользу Высшихъ Женскихъ Курсовъ Раева.

Участвовалъ въ качествѣ гласнаго на очередномъ Земскомъ собраніи Саратовскаго уѣзда въ сентябрѣ 1913 г.

Прив.-доц. Н. К. Никольскій напечаталъ:

а) Въ іюньской книжкѣ „Русской Мысли“ помѣстилъ статью „О древне-русскомъ христіанствѣ“.

б) Въ изданіяхъ въ „И. Общества Любителей Древней Письменности“ напечаталъ первый выпускъ своего труда: „Рукописная книжность древне-русскихъ библіотекъ (XI XVII вв.). Матеріалы для словаря владѣльцевъ рукописей, писцовъ, переводчиковъ, справщиковъ и книгохранителей“. Выпускъ I. А—Б.

Прив.-доц. М. А. Поліевктовъ составилъ и закончилъ печатаніемъ біографію и обзоръ царствованія императора Николая I (для Біографическаго Словаря, изд. Императорскимъ Русскимъ Историческимъ Обществомъ). Напечаталъ въ „Чтеніяхъ въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ“ (1913 г. кн. II) „Изъ переписки

бар. А. И. Остермана; письмо къ кн. Б. И. Куракину и гр. А. Г. Головкину. 1727—1729". Приготовилъ къ напечатанію (тамъ же) „Проектъ бар. Гюйсена объ учрежденіи въ Россіи фискалъ-коллегіи 1713 г."

Дѣлалъ доклады въ Историческомъ Обществѣ при Спб-ургскомъ Университетѣ (о трудѣ вел. кн. Николая Михайловича: „Императоръ Александръ I") и въ „Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ („Проектъ бар. Гюйсена объ учрежденіи въ Россіи фискалъ-коллегіи 1713 г.").

Прив.-доц. Е. М. Придикъ напечаталъ цѣлый рядъ статей въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза и Ефрона и почти окончилъ печатаніе IV тома инвентарнаго каталога коллекціи вазъ Импер. Эрмитажа.

На съѣздѣ директоровъ музеевъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ въ Эрмитажѣ читалъ имъ докладъ „О подделкахъ древностей, происходящихъ изъ южной Россіи". Далѣе на III международномъ историческомъ съѣздѣ въ Лондонѣ читалъ рефератъ „о новѣйшихъ пріобрѣтеніяхъ Импер. Эрмитажа" (клады изъ Бори, Казинскаго и Усахело), который вскорѣ будетъ напечатанъ въ „Матеріалахъ по археологіи Россіи".

Былъ командированъ представителемъ отъ Импер. Эрмитажа на III историческій международный конгрессъ въ Лондонѣ и состоитъ членомъ организаціоннаго комитета IV международнаго историческаго конгресса въ Петербургѣ въ 1918 г. Переписывался съ разными русскими и иностранными учеными по цѣлому ряду вопросовъ, касающихся отдѣленія древностей Импер. Эрмитажа, старшимъ хранителемъ котораго имѣетъ честь быть.

Прив.-доц. А. А. Розенфельдомъ заготовленъ матеріалъ по разбору соч. Вс. Миллера и его школы, а также по исторіи старины о Блудѣ и братьяхъ Збродовичахъ.

Прив.-доц. А. А. Смирновъ напечаталъ:

1) Рецензія на Guillaume d'Angleterre, изд. W. Förster, Halle, 1911 (Romanishe Bibliothek, № 20) напечатана въ Romania, 1913, № 116.

2) Рецензія на книгу: J. Loth, Contributions à l'étude des

romans de la Table Ronde, Пар.. 1912, напечатана въ Romania, 1913.

3) Статья: Un prétendu témoignage sur les réunions de bardes en Bretagne au X-e siècle, напечатана въ Revue Celtique, 1913, № 3.

4) Разборъ работы A. C. L. Brown'a, On the independent character of the Welsh Owain, напечатанъ въ Revue Celtique, 1913, № 3.

5) Рядъ статей въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона, изъ которыхъ болѣе значительныя:

„Валлійскій языкъ“, „Валлійская литература“, „Донъ-Жуанъ“, „Друиды“ и „Жонглеры“.

Прив.-доц. А. А. Спицынъ составлялъ и печаталъ протоколы реставраціонныхъ засѣданій Имп. Археологической Коммиссіи, издалъ описаніе архитектурныхъ памятниковъ Иркутской губ.; напечаталъ въ Ж. М. Н. П. рецензію на археологическій альбомъ.

Дѣлалъ сообщеніе въ Импер. Русскомъ Археологическомъ Обществѣ.

Читалъ лекціи по археологіи на Новгородскихъ педагогическихъ курсахъ.

Былъ командированъ съ субсидіей университета заграницу для изученія важнѣйшихъ музеевъ Австріи, но по домашнимъ обстоятельствамъ долженъ былъ отложить эту поѣздку до слѣдующаго года.

Прив.-доц. В. Н. Строевъ, съ Высочайшаго соизволенія, издалъ два выпуска документовъ, относящихся къ исторіи 1812 года. („Сборникъ историческихъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ архива Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи“); заключаютъ въ себѣ рапорты генераловъ о военныхъ дѣйствіяхъ съ собственноручными поправками Императора Александра I для печати; до сихъ поръ историки (военные) думали, что документы эти исправлялись гр. А. А. Аракчеевымъ; во второмъ выпускѣ находятся также интересные въ бытовомъ отношеніи документы, напр., касающіеся положенія плѣнныхъ, рекрутскихъ наборовъ, сектантства и т. д. См. рецензію на первый выпускъ

проф. А. К. Баіова въ № 45 „Извѣстій Императорской Николаевской Военной Академіи“ (Сентябрь, 1913 г.).

Прив.-доц. С. А. Сухановъ напечаталъ:

1) Объ интермиттирующей гебеоренін. „Практическій Врачъ, № 1.

2) Къ клиникѣ резонирующей психопатіи. „Вопросы психіатріи и неврологіи“, № 1 (Январь).

3) Санаторіи для нервно-больныхъ. „Реальная энциклопедія медицинскихъ наукъ“.

4) Паранойя. „Реальная энциклопедія медицинскихъ наукъ“.

5) Объ итальянской психіатріи. „Отчетъ по больницѣ Всѣхъ Скорбящихъ“.

6) Патологическія личности и преступность. „Вопросы психіатріи и неврологіи“.

7) Секція нервныхъ и душевныхъ болѣзней 12-го Пироговскаго съѣзда врачей. „Русскій Врачъ“.

8) Патопсихологія. „Новыя идеи въ философіи“, вып. 10.

9) О сочетаніи истеріи и маніакально-депрессивнаго психоза. „Вопросы психіатріи и неврологіи“.

10) О парафреніяхъ. „Врачебная Газета“.

11) О нозологической квалификаціи моральныхъ дефектовъ съ истерическими признаками. „Отчетъ по больницѣ Всѣхъ Скорбящихъ“.

12) О героиноманіи. „Практическій Врачъ“.

13) Изъ жизни русскихъ психіатрическихъ больницъ. „Русскій Врачъ“.

14) О душевныхъ разстройствахъ при острыхъ инфекціонныхъ болѣзняхъ. „Фельдшерскій Вѣстникъ“.

15) „Душевныя болѣзни“. Руководство по частной психопатологіи для врачей, юристовъ и учащихся. СПБ.

Сдѣлалъ доклады:

Въ соединенныхъ научныхъ собраніяхъ врачей больницъ: Всѣхъ Скорбящихъ и Новознаменской.

Въ научныхъ собраніяхъ врачей больницы Св. Николая Чудотворца.

Въ секціи судебной медицины XII Пироговскаго съѣзда врачей.

Прив.-доц. Е. Н. Тарасовъ:

1) Закончилъ печатаніе третьяго тома дневниковъ Н. И. Тургенева (изъ серіи „Архивъ братьевъ Тургеневыхъ").

2) Напечаталъ въ первомъ томѣ сборника „Масонство въ его прошломъ и настоящемъ" статью о второстепенныхъ масонахъ (Н. И. Тургеневъ, Кутузовъ, бр. Трубецкіе и т. д.).

Прив.-доц. К. Ф. Тіандеръ напечаталъ:

1) Датско-русскія изслѣдованія. Вып. II. С.П.Б.

2) Turgenjev i dansk Aandsliv, Копенгагенъ.

3) Rudin-typen i Norden (Finsk tidskrift, іюнь).

4) Uapaan naisen tyypi Turgenjevin Kuvaamana ja sen Kansainvälinen merkitys (Valvoja, апрѣль).

5) Лѣсной театръ подъ Копенгагеномъ („Ежегодникъ Императорскихъ театровъ").

6) Политическая лирика 1813 г. („Исторія Западной литературы XIX в.).

7) Англійскій романъ первой четверти XIX в. (тамъ-же).

8) Вальтеръ Скоттъ (тамъ-же).

9) Тегнеръ и шведскій романтизмъ (тамъ-же).

10) Эленшнечеръ и датскій романтизмъ (тамъ-же).

11) Скандинавская культура („Наше Время").

12) Къ вопросу о современной мистики („День", 12 окт.).

13) Типъ русскаго на сценѣ и въ литературѣ Запада („День", 28 окт. и 14 ноября).

14) Короли-эстеты („День, 11 ноября).

15) Демократизація искусства въ наши дни („День", 18 ноября).

16) Памяти великаго юмориста („День", 2 дек.).

18) Нѣмецко-русскій словарь (изд. „Просвѣщеніе").

19) Рядъ статей въ энциклопедическихъ словаряхъ Брокгауза, Граната и Дѣятеля.

Прочелъ:

1) 2 лекціи о Тургеневѣ и его международномъ значеніи въ Обществѣ друзей русской литературѣ въ Гельсингфорсѣ.

2) Основы мистическаго міровоззрѣнія въ колоніальномъ собраніи русскихъ студентовъ въ Мюнхенѣ.

Работалъ въ Государственномъ Архивѣ Копенгагена надъ документами, освѣщающими царствованіе Елизаветы Петровны.

Прив.-доц. Б. В. Фармаковскій продолжалъ археологическія изслѣдованія на мѣстѣ древней Ольвіи (бл. Парутина, Херсонской губ.). Напечаталъ: 1) Archaeologische Funde im Jahre 1912, Russland, въ Archälogischer Anzeiger, Jahrbuch des Kais. deutschen archäolog. Institut, XXVIII (1913), стр. 177—234. 2) Новѣйшая датировка Карагодеуашскаго кургана, въ 50 томѣ Извѣстій Таврической Ученой Архивной Комиссіи, Симферополь, 1913. 3) Редактировалъ, снабдилъ примѣчаніями и предисловіемъ переводъ книги ф.-Лихтенбергъ, Доисторическая Греція, Спб., 1913.

Въ Обществѣ классической филологіи и педагогики сдѣлалъ докладъ „О древностяхъ Калакента и Майкопа". Въ Обществѣ ревнителей исторіи сдѣлалъ докладъ „Архаическая Ольвія и т. наз. скиѳскій стиль".

Прочелъ четыре лекціи въ Тенишевскомъ залѣ „Античное искусство".

На 3-мъ международномъ конгрессѣ историковъ въ Лондонѣ (въ VIII секціи) прочелъ докладъ „Monuments de l'art ancien oriental et de l'art archaïque grec trouvés au Caucase, dans les colonies grecques au Nord du Pont-Euxin et dans les tumuli de la Scythie".

Прив.-доц. М. Р. Фасмеръ напечаталъ слѣдующія работы:

1) Записка о необходимости составленія программы для собиранія свѣдѣній о русскихъ условныхъ языкахъ, Bulletin de l'Acad. de Pbourg, 1912, № 5, p. 407—409.

2) Kritisches zur neueren slavischen Etymologie V. Revue Slavistique, VI, p. 172—213 (Hugo Schuchardt gewidmet). — Подробная критика новѣйшей теоріи Шахматова о славянской прародинѣ.

3) Über den Wert der altrussischen Azbukovniki für die

mittelgriechische Wortforschung, Actes du XVI Congrés International des Orientalistes à Athènes p. 161—163.

4) Finnisch varsa-füllen-ein iranisches Lehnwort. Finnisch-ugrische Forschungen, 1913 (Festschrift Castrén).

5) Сотрудничалъ въ библіографіи по славянскому языкознанію въ Revue Slavistique.

6) Принималъ участіе въ составленіи Обозрѣнія трудовъ по славяновѣдѣнію, изд. В. Н. Бенешевичемъ при участіи В. Н. Срезневскаго, А. А. Шахматова и М. Р. Фасмера.

7) Рецензію на книгу A. Gleye, Hettitische Studien, Журн. М. Н. П. 1913, январь, стр. 145—151.

На 52 съѣздѣ нѣмецкихъ филологовъ въ Марбургѣ въ сентябрѣ с. г. сдѣлалъ докладъ: Über keltisch-slavische und finnisch-slavische Beziehungen.

Снабдилъ матеріаломъ по говору прибалтійскихъ нѣмцевъ (около 400 карточекъ) проф. Paul Kretschmer'a (Вѣна) для его работы Deutsche Wortgeographie.

По прежнему состоялъ членомъ ряда научныхъ обществъ, русскихъ и иностранныхъ и переписывался со многими учеными. Весной и осенью былъ членомъ испытательной комиссіи при Истор.-Филологическомъ факультетѣ, по исторической грамматикѣ латинскаго и греческаго языка.

Прив.-доц. Л. В. Щерба.

Въ Кабинетѣ экспериментальной фонетики составлялъ французскія и нѣмецкія транскрипціи съ грамофонныхъ дисковъ.

Редактировалъ и обрабатывалъ для русскихъ читателей переводъ книги E. Richter „Wie wir sprechen", который и вышелъ въ издательствѣ Сойкина.

Въ отдѣлѣ иностранныхъ языковъ при Педагогическомъ Музеѣ Военно-учебныхъ заведеній сдѣлалъ два доклада:

1) О научномъ и практическомъ значеніи говорящихъ машинъ (будетъ напечатанъ въ Трудахъ отдѣла).

2) Существенныя отличія французской фонетической системы отъ русской (на французскомъ языкѣ, по случаю торжественнаго засѣданія въ честь Dr M. Walter'a).

Былъ членомъ совѣта „Association phonétique internationale".

Былъ командированъ факультетомъ заграницу для діалектологическихъ изслѣдованій въ области лужицкихъ славянъ, гдѣ освѣжилъ впечатлѣнія и провѣрилъ сдѣланныя въ 1908 г. записи мужаковскаго говора; кромѣ того былъ въ Будышинѣ и его окрестностяхъ и познакомился со слѣпянскимъ и нижнелужицкимъ произношеніями, а также сдѣлалъ рядъ фонографическихъ и кимографическихъ записей. Часть этого матеріала обрабатывается въ настоящее время для отдѣльной книги.

Кромѣ того осматривалъ лабораторіи экспериментальной фонетики въ Лейпцигѣ и Гамбургѣ.

Прив.-доц. Н. В. Ястребовъ.

Напечаталъ въ „Новомъ Энциклопедическомъ Словарѣ" Ефрона и въ „Русской Энциклопедіи" рядъ статей по славяновѣдѣнію, изъ которыхъ наиболѣе значительныя: Галиція, Гусъ, Добровскій, Дубровникъ, Жупанъ, Задруга; приготовилъ для Сборника статей въ честь проф. Н. И. Карѣева статью: „Когда написалъ П. Хельчицкій свою „Реплику противъ Я. Рокицаны?"; приготовлялъ къ печати, совмѣстно съ проф. П. А. Лавровымъ, книгу: „Очеркъ исторіи болгарскаго народа и его литературы" и для „Научнаго историческаго журнала" написалъ статью: „Кирилло-Меѳодіевскій вопросъ" въ освѣщеніи проф. А. Брюкнера.

Въ „С.-Петербургскомъ Обществѣ Народныхъ Университетовъ" читалъ въ мартѣ и апрѣлѣ 1913 г. публичныя лекціи: „Конституціонное развитіе Сербіи въ XIX вѣкѣ".

Участвовалъ, какъ делегатъ Историческаго Общества при С.-Петербургскомъ Университетѣ, въ работахъ созваннаго въ декабрѣ 1913 г. Академіей Наукъ Предварительнаго совѣщанія по вопросу о созывѣ въ С.-Петербургѣ въ 1918 г. международнаго съѣзда историковъ.

б) По физико-математическому факультету.

Проф. И. И. Боргманъ напечаталъ третье изданіе, измѣненное и дополненное, книги „Основанія ученія объ электрическихъ и магнитныхъ явленіяхъ". Часть I.

Проредактировалъ переводы съ англійскаго: книги „Оптика“ Эдвина Эдсера, брошюры „Непрерывность“ Оливера Лоджа.

Проредактировалъ второе изданіе Сборника „Новыя идеи въ физикѣ“, № 3.

Прочелъ лекцію врачамъ: „Молекулы и движущіеся атомы электричества“.

Прочелъ шесть лекцій на лѣтнихъ курсахъ для преподавателей средней школы на тему: „Атомизмъ въ современной физикѣ“.

Прочелъ три доклада: „О молекулахъ“, „Положительные лучи“, „Фото-электрическій эффектъ“, на Съѣздѣ преподавателей Физики, Химіи и Космографіи.

Состоитъ гласнымъ Городской Думы, членомъ Больничной Комиссіи и попечителемъ Петропавловской больницы.

Проф. Н. Е. Введенскій напечаталъ:

„Взаимная корроборація обоихъ блуждающихъ нервовъ въ ихъ дѣйствіи на сердце“ („Русскій Врачъ“, № 51, 1913); подготовляетъ къ печати обширныя изслѣдованія по анализу дѣйствія блуждающаго нерва на дѣятельность сердца.

Проф. А. И. Воейковъ въ теченіе мѣсяцевъ іюня, іюля и августа 1913 года въ с. Джубгѣ, Туапсинскаго округа, Черноморской губ. дѣлалъ наблюденія надъ морскими и береговыми бризами. Результаты имъ помѣщены въ двухъ подготовленныхъ къ печати трудахъ: 1) Сѣверная часть Черноморскаго побережья, въ Сборникахъ Общества изученія Черноморскаго побережья. 2) Климатъ Черноморскаго побережья, въ Трудахъ съѣзда „Русская Ривьера“.

Печатаются: отдѣлъ „Le Turkesttan russe“, изданіе Armand Colin et Co въ Парижѣ.

Въ Метеорологическомъ Вѣстникѣ: Температура воздуха въ сѣверной полосѣ Восточной Сибири.

Въ Meteorologésche Zeitschrift: „Temperatur des Sudlichen Ostsibirien. Temperatur in Berg und Tal in Amurlande. Klima der Mine Aquila in Bolivien in 5200 m. Höhe.

Напечатано въ теченіе 1913 года: въ „Метеорол. Вѣстн.“:

Климатъ Финляндіи по новому изданію Атласа Финляндіи и много мелкихъ статей и рецензій.

Въ журналѣ „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство“ „Очерки Туркестана“.

Въ „Annales de Geographie“ La culture du coton sur le globe“.

Въ „La Geographie“ „La statistique agricole de 1901 à 1910“.

Сообщенія: Во французскомъ Метеорологическомъ Обществѣ (Societe Meteorologique de France) „Le climat du Turkestan“.

Въ Метеорологической Коммиссіи И. Р. Географич. Общ. „Температура воздуха на горѣ и въ долинѣ Амурской области“.

По примѣру прежнихъ лѣтъ находился въ сношеніяхъ со многими изъ заграничныхъ ученыхъ. Слѣдуетъ упомянуть въ особенности проф. Гравеліуса (Gravelius) въ Дрезденѣ, Ганна (Hann) и Брикнера (Brückner) въ Вѣнѣ, Дрыгальскаго (Drygalsky) и Шмайса (Schmaiss) и д-ра Мерцбахера (Merzbacher) въ Мюнхенѣ, директора швейцарскаго метеорологическаго института Маурера (Maurer) и де-Кервена (de-Quervain) въ Цюрихѣ, Шэ (Chaix) и Готье (Gautier) въ Женевѣ, директора французскаго метеорологическаго бюро Анго (Angot), Дюранъ-Гревилля (Durand-Greville), Видаль-Лаблаша (Vidal-Lablache) де-Мартонна (de Martonne), Брюна (Brunhes), Рабо (Rabot) въ Парижѣ, Мейнардуса (Meinardus), въ Мюнстерѣ, Кеппена (Kôppen) въ Гамбургѣ, Бьеркнеса (Bjôrknes) и Парча (Partsch) въ Лейпцигѣ, Гельмана (Helmann) Зюринга (Sürêng), Пенка (Penk) въ Берлинѣ. Кромѣ того очень многихъ ученыхъ въ Римѣ, присутствуя на засѣданіяхъ международнаго географическаго конгресса.

Проф. С. П. фонъ-Глазенапъ:

1) Участвовалъ въ работахъ Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

2) Въ Статистическомъ Совѣтѣ по поводу установленія правилъ о второй Всероссійской народной переписи.

Проф. Г. Я. Гоби заканчиваетъ печатаніемъ монографію о „Vampyrellaceae“.

Редактировалъ и издалъ XXIX выпускъ „Ботаническихъ Записокъ", издаваемый при Ботаническомъ Саду Имп. СПБ. Университета.

Напечаталъ „XX-ый Index seminum Horti botanici Universitatis Caesareae Petropolitanae", разосланный (въ обмѣнъ) во всѣ ботаническія учрежденія всѣхъ частей свѣта, числомъ около трехсотъ.

Отъ имени Имп. СПБ. Университета состоялъ делегатомъ на двухсотлѣтнемъ юбилеѣ Имп. Ботаническаго Сада Петра Великаго и произнесъ привѣтственную рѣчь.

Проф. П. А. Земятченскій:

1) Изслѣдовалъ явленія при прохожденіи рентгеновскихъ лучей чрезъ кристаллы.

2) Производилъ наблюденія надъ контактными явленіями при кристаллизаціи.

Напечаталъ: 1) Изслѣдованія матеріаловъ для цементнаго производства въ губ. Воронежской, Курской, Полтавской, Черниговской и Каменецъ-Подольской.

2) Разслаиваніе насыщенныхъ растворовъ.

Проф. А. А. Ивановъ напечаталъ:

1) Солнце (въ Ежегодникѣ Русскаго Астрономическаго Общества на 1913 годъ).

2) Внѣшняя форма и внутреннее строеніе земли по геодезическимъ и астрономическимъ наблюденіямъ (въ „Новыхъ идеяхъ въ астрономіи", сборн. № 2).

3) 15 рефератовъ о русскихъ работахъ по астрономіи и геодезіи (въ Astronomischer Jahresbericht, XIV).

4) Практическая астрономія. СПБ.

Кромѣ того, подъ редакціей А. А. Иванова вышли четыре сборника подъ общимъ заглавіемъ: „Новыя идеи въ астрономіи", а именно:

1) Сборникъ № 1. Космогоническія гипотезы.

2) Сборникъ № 2. Земля. Ея внѣшняя форма и внутреннее строеніе.

3) Сборникъ № 3. Космогоническія гипотезы.

4) Сборникъ № 4. Распредѣленіе звѣздъ въ пространствѣ и ихъ движеніе.

Отъ Общества Народныхъ Университетовъ проф. А. А. Ивановъ прочелъ въ залѣ Тенишевскаго училища двѣ публичныя лекціи на тему: „Внѣшняя форма и внутреннее строеніе земли по геодезическимъ и астрономическимъ наблюденіямъ".

Проф. А. А. Ивановъ находился въ сношеніяхъ съ проф. Бренделемъ изъ Франкфурта на Майнѣ по поводу заграничной командировки оставленнаго при университетѣ Н. М. Горшкова.

Проф. А. А. Ивановъ списывался съ проф. Ваnахомъ изъ Потсдама по поводу варіометра Этвоша, заказаннаго астрономической обсерваторіей С.-Петербургскаго университета механику Потсдамскаго Геодезическаго Института Фехнеру.

Проф. А. А. Ивановъ находился въ сношеніяхъ съ директоромъ Берлинскаго Вычислительнаго Института проф. Кономъ по поводу наблюденій малыхъ планетъ, организуемыхъ на астрономической обсерваторіи С.-Петербургскаго университета.

Проф. А. А. Ивановъ состоялъ предсѣдателемъ Русскаго Астрономическаго Общества и предсѣдателемъ секціи космографіи при распорядительномъ комитетѣ перваго всероссійскаго съѣзда преподавателей физики, химіи и космографіи.

Проф. С. П. Кравковъ напечаталъ:

1) „Человѣкъ, какъ естественный факторъ почвообразованія".

2) „Біологическія основанія культуры сел.-хоз. растеній".

3) Подготовилъ къ печати работу: „Über die in dem Wasser lösbaren mineralischen Produkte der Zetsetzung der Pflanzenreste".

4) Редактировалъ XXIII выпускъ Трудовъ Агрономической Лабораторіи Университета („Матеріалы по изученію русскихъ почвъ") совмѣстно съ проф. П. Земятченскимъ.

5) Подготовилъ къ печати работу: „Почва, ея происхожденіе и свойства".

Въ Императорскомъ Сельско-Хозяйственномъ Музеѣ прочиталъ 38 публичныхъ лекцій на тему: „Почва, ея удобреніе и обработка".

Проф. В. И. Палладинъ напечаталъ: 1) Поглощеніе кислорода дыхательными хромогенами растеній (Изв. Акад. Наукъ) (Совмѣстно съ З. Н. Толстой).

2) Вліяніе дыхательныхъ хромогеновъ на спиртовое брожение (Изв. Акад. Наукъ). (Совмѣстно съ С. Д. Львовымъ).

3) Atmung d. Pflanzen als hydrolytische Oxydation (Berichte botan. Gesellschaft).

4) Ueber die Sauerstofbabsoration durch die Atmungs chromogene der Pflanzen (Biochemische Zeitschrift). (Совмѣстно съ З. Н. Толстой).

5) Ueuber die Einwirkung der Atmungschromogene auf die alkoholische Gärung. (Zeitschrift f Gärungsphysiologie). (Совмѣстно съ С. Д. Львовымъ).

6) Морфологія и систематика растеній. 2-ое изданіе.

7) Физіологія растеній. 7-ое изданіе.

8) Роль ферментовъ въ живыхъ и убитыхъ растеніяхъ:

Проф. Д. Ѳ. Селивановъ напечаталъ „Основанія ариѳметики“ и „Курсъ введенія въ анализъ“.

Проф. В. А. Стекловъ: 1) „Анри Пуанкарэ.“ Некрологъ. Журналъ Министерства Нар. Просв., Январь, 1913 и Журналъ Русск. Физ. Химич. Общ., вып. 5, 1913.

2) „Объ одномъ приложеніи теоріи замкнутости къ задачѣ о разложеніи произвольныхъ функцій въ ряды по полиномамъ Чебышева.“ Извѣстія Императ. Акад. Наукъ, 1 Марта 1913 г.

3) „Sur certaines questions d'Analyse qui se rattachent a'plusieurs problèmes de la Physique mathématique.“ Mémoires de l'Academie Impériale des Sciences de S.-Petersbourg, Vol. XXXI, № 7, 1913.

4) „Sur une formule générale d'Analyse et ses diverses applications.“ (Сборникъ въ память столѣтія со дня смерти Лагранжа, основателя Туринской Академіи Наукъ, Annali di Matematica, Milano, 1913.

5) Quelques applications nouvelles de la théorie de fermeture au problème de représentation des fonctions continues par des polynomes et au problème des moments“. Mémoires de l'Acad. impér. des Sciences de St. Petersbourg, 1913.

Печатаются:

6) „Sur une application de la théorie de fermeture au problème du développement des fonctions en séries procédant suivant les polynomes de Tchébicheff (Для Mém. de l'Acad. des Sciences de St. Petersbourg).

7) Sur certeines questions qui se rattachent au problème des moments“ (Для Mém. de l'Acad. des Scences de St. Petersbourg).

Проф. А. Е. Фаворскій въ истекшемъ 1913-омъ году напечаталъ работу: „О механизмѣ реакціи между спиртами и минеральными кислотами. Оксоніевыя соединенія спиртовъ съ галоидоводородами“.

Какъ и въ прежніе годы профессоръ А. Е. Фаворскій въ 1913-мъ году состоялъ редакторомъ химическаго отдѣла журнала русскаго физико-химическаго общества.

Проф. О. Д. Хвольсонъ напечаталъ: Четвертое изданіе перваго тома „Курса физики“ и второе изданіе перваго полутома французскаго изданія; продолжалъ печатать послѣдній полутомъ русскаго, нѣмецкаго и французскаго изданій того же „Курса физики“.

Статью подъ заглавіемъ „О числѣ міровыхъ агентовъ“ въ издаваемомъ въ Москвѣ журналѣ „Природа“.

Рядъ рецензій въ журналѣ Мин. Нар. Просвѣщенія.

Редактировалъ русскіе переводы сочиненій:

Ф. Экснеръ. О законахъ въ естественныхъ и въ гуманитарныхъ наукахъ.

Ла-Роза. Міровой эфиръ.

Былъ приглашенъ въ Междувѣдомственную Комиссію, образованную при Министерствѣ Торговли и Промышленности для обсужденія вопроса о выпискѣ физическихъ приборовъ средне-учебными заведеніями.

Состоялъ предсѣдателемъ Распорядительнаго Комитета Перваго Всероссійскаго Съѣзда преподавателей физики, химіи и космографіи созываемаго Русскимъ Физико-Химическимъ Обществомъ при Императорскомъ СПБ. Университетѣ.

Проф. Л. А. Чугаевъ выпустилъ подъ своей редакціей 3 и 4 сборники „Новыхъ идей въ химіи“, въ которыхъ по-

мѣстилъ статьи: „Валентность“ и „Нѣсколько словъ о превращеніяхъ химическихъ элементовъ“.

Сдѣлалъ рядъ сообщеній въ засѣданіяхъ Отд. Химіи Русскаго Физико-Химическаго Общества о работахъ, сдѣланныхъ совмѣстно съ практикантами лабораторіи неорганической химіи.

Прочиталъ три публичныя лекціи на тему: „Вода, воздухъ и огонь“ въ серіи лекцій, организуемыхъ Обществомъ Народныхъ Университетовъ въ залѣ Тенишевскаго Училища.

Былъ командированъ 1) на Съѣздъ Британской Ассоціаціи въ Бирмингэмѣ, гдѣ сдѣлалъ сообщеніе: „Anomalous rotatory dispersion“ и 2) на Съѣздъ Международной Ассоціаціи Химическихъ Обществъ, имѣвшей мѣсто въ Брюсселѣ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ и. с.

За отчетный годъ проф. Л. А. Чугаевъ напечаталъ слѣдующія статьи, содержащія въ себѣ результаты экспериментальныхъ изслѣдованій, выполненныхъ въ лабораторіи неорганической химіи по б. ч. совмѣстно съ гг. студентами и оставленными при университетѣ.

1) Краткій предварительный отчетъ о работахъ по изслѣдованію нѣкоторыхъ металловъ платиновой группы и ихъ соединеній, напечатано въ IV томѣ „Временника“ Общества имени Х. С. Леденцова.

2) Sur la dispersion rotatoire de l'acide l—bornylxanthogénique libre въ Bul. de la Soc. Chimique de France за 1913 г.

3) Совмѣстно съ А. Г. Огородниковымъ: Ueber Rotationsdispersion V, въ 75 томѣ Zeitschrift für physikalische Chemie.

4) Совмѣстно съ В. Н. Пастаноговымъ: Ueber den Einfluss der Temperatur auf die anomale Rotations dispersion gefärbter Verbindungen въ 75 томѣ Zeitschrift für physikalische Chemie.

5) Совмѣстно съ А. К. Киричевымъ: Sur la dispersion rotatoire de quelques derivés du nopinène le Bul. de la Société Chimique за 1913 г.

6) Совмѣстно съ И. Я. Теару: Zur Kenntniss der Pimarsäure въ 46 томѣ. Berichte der Deutschen Chemischen Gesellschaft.

7) Совмѣстно съ А. А. Глѣбко: Zur Kenntniss der optischen Superposition. Напечатано тамъ же.

8) Совмѣстно съ В. Г. Хлопинымъ: Ueber Verbindungen des Platonitrits mit organischen Dithioaethern въ 82 томѣ Zeitschrift für Anorganische Chemie.

9) Совмѣстно съ Н. Н. Беневоленскимъ: Ueber Komplexverbindungen Organischer Sulfide mit vierwertigem Platin тамъ же.

10) Совмѣстно съ В. В. Лебединскимъ: Zur Kenntniss der Komplexverbindungen des Rhodiums — въ 23 томѣ. Zeitschrift für Anorgan. Chemie.

11) Совмѣстно съ А. Г. Коблянскимъ: Ueber elektrische Leitfähigkeit einiger Platinverbindungen organischer Disulfide, тамъ же.

Проф. В. М. Шимкевичъ напечаталъ:

1) Einige neue Pantopoden (Mit I. Taf.). Ежегодникъ Зоологич. Музея И. Акад. Наукъ, т. XVIII, 1913 г.

2) Ein Beitrag zur Klassification der Pantopoden. Zoolog. Anzeiger. Bd. XLI. № 13, 1913.

3) Совмѣстно съ Ѳ. А. Догелемъ:

Ueber Regeneration bei Pantopoden. Записки И. Акад. Наукъ, 1913.

4) Les phénomènes de métorise chez les Vertébrés. въ Трудахъ международнаго Зоологическаго Конгресса въ Монако, 1913.

Готовитъ къ печати монографію „Pantopoda русскихъ морей“, для изданія И. Академіи Наукъ „Фауна Россіи“.

Редактировалъ: 1) Работы Зоолог. и Зоотом. Кабин. и Мурм. Біологич. Станціи (№ 1 и № 2). СПБ., 1912 и 1913.

2) Отдѣлъ „Жизнь“ въ изданіи „Итоги Науки“ (книгоиздательства „Міръ“). Москва, 1913.

3) „Чудеса Природы“ т. I и II. Изданіе „Просвѣщеніе“. СПБ., 1913.

4) Отдѣлъ общей зоологіи въ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона. СПБ.

5) „Наслѣдственность“ Ватсона, перев. д-ра Соколова. Книгоизд. Поповой. СПБ., 1913.

Было сдѣлано сообщеніе на Международномъ Зоологическомъ Конгрессѣ въ Монако „О явленіяхъ меторизиса у позвоночныхъ“.

Принималъ участіе въ чтеніи лекцій на курсахъ при СПБ. Округѣ для учащихъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ и въ высшихъ городскихъ двухклассныхъ училищахъ.

Состоялъ директоромъ Мурманской Біологической Станціи И. Общ. Естествоиспытателей, членомъ Ученаго Комитета М. Н. П., предсѣдателемъ Совѣта Естественно-Научныхъ Курсовъ и Гимназіи Лохвицкой-Скалонъ.

Былъ командированъ заграницу на пасхальныя каникулы для ознакомленія съ коллекціями Pantopoda заграничныхъ музеевъ, въ связи съ приготовляемой Шимкевичемъ монографіей Pantopoda. Благодаря любезности проф. Бувье коллекціи нашего ун-та обогатились экземплярами весьма рѣдкихъ формъ Pantopoda (Pentapycnon, Pentanymphon и др.) изъ коллекціи французскихъ антарктическихъ экспедицій, находящейся въ Muséum d'Histoire Naturelle, а благодаря любезности проф. Ломана рѣдкими экземплярами (Hannonia, Discoarachne) изъ коллекціи датской экспедиціи въ Копенгагенскомъ музеѣ. Былъ командированъ въ Москву для принесенія привѣтствія И. Общ. Люб. Естествозн. Антр. и Этногр. по поводу 50-лѣтняго юбилея Общества.

Прив.-доц. С. В. Аверинцевъ напечаталъ:

1) Предварительный отчетъ о поѣздкѣ на стипендію, учрежденную при Бейтензоргскомъ Ботаническомъ Садѣ. Часть I. Записки Имп. Академіи Наукъ. VIII стр. т. 31 № 6.

2) Beiträge zur Entwickelungsgeschichte von Lagenophrys sp. Biologisch. Centralbl. т. 32.

3—5) Ergebnisse der Untersuchungen über parasitische Protozoen der tropischen Region Afrikas. II, III, IV, Zoolog. Anzeiger. т. 42.

6) Myxobolus magnus nov. sp. Zoolog. Anzeiger. т. 42.

7) О Мурманскихъ промыслахъ. Рыбопромышленность т. 1, № 1.

8) Новый методъ доказательства родственныхъ отноше-

ній между различными организмами и новая теорія наслѣдственности. Природа. 1913. № 7—8.

Были прочитаны въ Гродно и Бѣлостокѣ двѣ лекціи „О наслѣдственности" по приглашенію Бѣлостокскаго и Гродненскаго педагогическихъ обществъ.

Принималъ участіе на курсахъ для земскихъ учителей Александровскаго уѣзда Владимірской губ. (лѣтомъ 1913 г.).

Прив.-доц. П. В. Будринымъ въ теченіе 1913 г. напечатано:

1) Объ опытахъ со смѣсями однолѣтнихъ кормовыхъ растеній (въ „Южно-Русской Сельско-Хозяйств. Газетѣ"— Изданіе Харьковскаго Общества Сельскаго Хозяйства);

2) Рядъ статей въ „Земледѣльч. Газетѣ" подъ заглавіемъ: „Изъ впечатлѣній лѣта 1913 г."

и 3) въ журналѣ „Сельское Хозяйство и Лѣсоводство" вступительная лекція къ читаемому въ С.-Петерб. университетѣ курсу: „Зерновые хлѣба и кормовыя травы".

Прив.-доц. Н. А. Бушъ напечаталъ:

1) Флора Сибири и Дальняго Востока. I-й вып. 11 печатныхъ листовъ. Со многими рисунками и 2 таблицами въ краскахъ. (Изданіе Ботанич. Музея Императорской Академіи Наукъ на Высочайше дарованныя средства).

2) De Stubendorffiae generis specie nova.—Труды Ботанич. Музея Имп. Академіи Наукъ. Вып. X. 1913, стр. 125—127.

3) О дѣленіи Сибири на ботанико-географическія области.— Извѣстія Имп. Академіи Наукъ. 1913. № 1, стр. 39—46.

Въ географическомъ кружкѣ студентовъ университета прочелъ лекцію „О растительности Кубанской области" 22 ноября 1913 года.

Прив.-доц. В. А. Вагнеръ:

1) Готовитъ къ печати III-й томъ Біологическихъ основаній сравнительной психологіи.

2) Редактировалъ непеによる

3) Состоялъ деканомъ естественно историческаго факультета Психо-Неврологическаго Института и тамъ же про-

фессоромъ сравнительной психологіи; исполнять обязанности Президента Психо-Неврологическаго Института.

5) Состоялъ председателемъ естественно-историческаго факультета Университетскаго отдѣла Народнаго Университета. Читалъ тамъ три публичныхъ лекціи на тему: „Душа человѣка и животныхъ“.

5) Состоялъ предсѣдателемъ Естественно-Историческаго отдѣла Педагогическаго Музея военно учебныхъ заведеній. Сдѣлалъ докладъ въ публичномъ засѣданіи отдѣла: „Памяти Альфреда Росселя Уоллеса“.

6) Редактировалъ непеpiодическое изданіе „Естествознаніе въ школѣ“. Напечаталъ въ IV книжкѣ этого изданія статью: „О жизни животныхъ въ учебникахъ средней школы“.

7) Въ журналѣ Запросы жизни напечаталъ: „Старый натурализмъ и философія міровой скорби“. „Самоубійство и философскій пессимизмъ“.

8) Въ „Русскомъ Словѣ“ напечаталъ статью „Климентъ Аркадьевичъ Тимирязевъ“ (къ юбилею ученаго).

Прив.-доц. П. П. фонъ Веймарнъ опубликовалъ слѣдующія статьи:

I. Въ „Kolloid-Zeitschrift“. Bd. 11, 12 und 13 (1913).

1) Ueber den Zustand des Goldquarz Goldesim (11, 287).
2) Ueber ein Grundgesetz der Dispersoidologie (12, 124)
3) Beiträge zur dispersoidologischen Theorie der wahren Lösungen (12, 298)
4) Kontraktive vektorielle Volum-und Oberflächenenergien und Wärmezustand der Stoffe (13, 16).

II. Въ „Kolloidchem. Beihefte“. Bd. 4, 1913,

5) Wie erhält man eine dispersoide Lösung eines beliebigen Körpers? (4, 155).

III. Въ „Запискахъ Горнаго Института Императрицы Екатерины II“. (Томъ 4. 1913).

6) (Совмѣстно съ I. Б. Кагановъ). Къ дисперсоидной химіи хлорной мѣди въ бензолѣ (4, 75).
7) Набуханіе и пептизація клѣтчатки въ концентрированныхъ водныхъ растворахъ солей, какъ результатъ дѣйствія сжатой гидратной воды этихъ

солей на гидролизирующійся дисперсоидъ (4, 151)

8) О „растворахъ сѣры" всѣхъ цвѣтовъ спектра [Къ вопросу о причинѣ окраски ультрамарина] ((4, 403).

Прив.-доц. П. П. фонъ Веймарномъ доложены Отдѣленію Химіи Русскаго Физико-Химич. О-ва при СПБ. Университетѣ слѣдующія работы:

9. О полученіи дисперсоидныхъ растворовъ сѣры и селена въ глицеринѣ и эритритѣ и въ ихъ смѣсяхъ съ водою.

10) О синихъ окраскахъ растворовъ сѣры и сѣру содержащихъ соединеній (Причина окраски ультрамариновъ)

11) О существованіи безчисленнаго множества растворителей дающихъ голубые „растворы сѣры"

12) О „растворахъ сѣры" всѣхъ цвѣтовъ спектра.

13) О соотношеніи между цвѣтомъ веществъ въ парообразномъ и твердомъ состояніяхъ.

14) Параллелизмъ между окрасками паровъ сѣры и полисульфидовъ.

15) О существованіи новыхъ модификацій сѣры, селена и телура.

16) Глицериозоли золота.

17) О немедленной коагуляціи дисперсоидныхъ растворовъ золота при кратковременномъ встряхиваніи ихъ съ фольгами Au, Ag и Al.

18) (Совмѣстно съ А. В. Алексѣевымъ). О процессахъ, происходящихъ при встряхиваніи дисперсоидныхъ растворовъ съ практически нерастворимыми въ дисперсіонной средѣ жидкими и твердыми веществами. (Къ вопросу объ опредѣленіи заряда дисперсныхъ частицъ).

19) (Совмѣстно съ А. В. Алексѣевымъ). Интересный способъ перевода гидрозолей въ органозоли путемъ взбалтыванія первыхъ съ органическими жидкостями.

(Рефераты перечисленныхъ докладовъ напечатаны въ Журналѣ Химическаго Общества).

Прив.-доц. П. П. ф. Веймарнъ выпустилъ отдѣльными изданіями слѣдующія сочиненія:

20) „Zur Lehre von den Zuständen der Materie". Zwei Bände: 1) Text; 2) Atlas (100 Mikro- и Ultramikrophotogramme). Verlag von Theodor Steinkopff, Dresden und Leipzig, 1913.

21) „Основы дисперсоидологической теоріи истинныхъ растворовъ". Книгоизд. „Естествоиспытатель" СПБ. 1913.

22) „Новая систематика аггрегатныхъ состояній матеріи и основной законъ дисперсоидологіи. Изд. Экономич. Типографіи. СПБ. 1913.

23) (Совмѣстно съ Б. В. Бызовымъ и М. М. Кучеровымъ) „Успѣхи коллоидной химіи за 50 лѣтъ". Изд. Экономической типографіи. СПБ. 1913.

Прив.-доц. Ѳ. К. Волковъ, кромѣ чтенія лекцій и руководства практическими занятіями студентовъ, продолжалъ въ теченіе лѣта 1913 г. руководить раскопками палеолитической стоянки въ с. Мезинѣ, Кролевецкаго у. Черниговъ. губ., а затѣмъ въ теченіе зимняго семестра занимался приведеніемъ въ порядокъ, обработкой и описаніемъ добытыхъ при раскопкѣ предметовъ.

Напечаталъ:

1) Статью „Новѣйшія направленія въ антропологическихъ наукахъ и ближайшія задачи антропологіи въ Россіи". (Ежегодникъ Р. Антропологическего Общ. при И. С. Петерб. Унив. т. IV 1913).

2) Докладъ „Nouvelles dècouvertes dans la station paleolithique à Mezine (Compte-Rendu de la XIV session du Congres Jnternat. d'Anthropologie et d'Archèologie prèhistoriques. т. 1. Genevè, 1913).

Приготовилъ къ печати:

1) „Этнографическія особенности украинскаго племени" (въ сборникѣ „Украинскій народъ въ его прошломъ и настоящемъ").

2) Карту географическаго распространенія жилищъ въ Украинѣ по ихъ строительному матеріалу (тамъ-же).

3) Антропологическія карты: a) головнаго показателя, b) роста и c) цвѣтности украинскаго населенія Южной Россіи (тамъ-же).

Сдѣлалъ сообщенія въ Р. Антропологическомъ Обществѣ при И. С.-Петерб. Унив.

1) О палеолитическомъ черепѣ человѣка изъ Chapelle aux Saints.

2) О стокгольмскихъ музеяхъ.

3) Некрологи князя Н. В. Вяземскаго, Рихарда Андрее, В. Ѳ. Миллера и др.

Редактировалъ русскій переводъ „Международныя соглашенія для объединенія антропологическихъ измѣреній", изданный отдѣльной брошюрой Р. Антрополог. Общ. Состоялъ председателемъ Р. Антропологическаго Общества и тов. председателя въ Обществѣ Землевѣдѣнія, а также председателемъ двухъ отдѣловъ (антропологическаго и по одеждѣ) въ Комиссіи для составленія этнографическихъ картъ Россіи при Отдѣленіи Этнографіи И. Р. Географическаго Общества.

Посѣтивши лѣтомъ 1913 г. съ субсидіей отъ университета Стокгольмъ, имѣлъ возможность, при любезномъ содѣйствіи проф. Оскара Монтеліуса, обозрѣть коллекціи доисторическихъ древностей (въ особенности каменнаго и бронзоваго вѣковъ) Національнаго Музея и пріобрѣсть нѣсколько facsimile скандинавскихъ древностей для кабинета нашего университета. При подробномъ ознакомленіи съ превосходно составленными коллекціями лапландскихъ древностей могъ убѣдиться въ ихъ рѣшительной близости съ неолитическими древностями сѣверной полосы Европейской Россіи и Сибири, до Аляски включительно, и въ необходимости обратить у насъ особое вниманіе на эти древности. Болѣе близкое знакомство съ этнографическими коллекціями Nordiska Muzeet ярко подтвердило составившееся еще прежде мнѣніе о замѣтномъ вліяніи скандинавскаго искусства на народныя издѣлія (особенно рѣзныя изъ дерева) сѣвера Россіи.

Прив.-доц. А. Г. Генкель напечаталъ въ „Ботаническихъ Запискахъ вып. XXIX", въ отчетномъ году, совмѣ-

стно съ П. А. Симановскимъ: „Къ исторіи развитія и біологогіи Heliophrys variabilis Greef". Дѣлалъ на XIII Съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Тифлисѣ доклады:

1) О флорѣ водорослей Каспійскаго моря.

2) О быстромъ рисованіи таблицъ.

Перевелъ книгу Готапа „Фитопалеонтологія" и редактируетъ новое изданіе перевода соч. Э. Геккеля „Natürliche Schöpfungsgeschichte". Напечаталъ брошюры, „8000 верстъ по Россіи (впечатлѣнія экскурсіи съ учениками, совершенной лѣтомъ 1913 г.)" и „поѣздка на Иматру". Помѣстилъ рядъ мелкихъ статей, некрологовъ и рецензій въ журналахъ: „Техническое и коммерческое образованіе" и др.

Читалъ лекціи на лѣтнихъ учительскихъ курсахъ въ гг. Саратовѣ и Черниговѣ. Читаетъ ботанику на СПБ. Сельскохозяйственныхъ курсахъ и состоитъ предсѣдателемъ ихъ Ревизіонной Коммиссіи.

Прив.-доц. К. М. Дерюгинъ.

I. Напечаталъ:

1) „Краткій очеркъ развитія Мурманской Біологической Станціи". Тр. И. СПБ. Общ. Естеств., т. XLI, в. 4.

2) Вторую часть труда: „Фауна Кольскаго зал. и условія ея существованія". Записки И. Академіи Наукъ.

II. Сдалъ въ печать 3-ю часть труда: „Фауна Кольскаго зал. и условія ея существованія".

III. Редактировалъ: „Каталогъ коллекцій Музея при Зоологическомъ Кабинетѣ И. СПБ. Университета; Вып. I. Земноводныя (Amphibia), П. Доровато́вскій". Тр. И. СПБ. Общ. Естеств., т. XLII, в. 4, 1913.

IV. Напечаталъ рядъ статей по зоологіи въ Энциклопедическомъ словарѣ „Русская энциклопедія".

Сдѣлалъ доклады:

1) Въ Біогеографической Комиссіи И. Русс. Географическаго О-ва:

a) „Космополитизмъ и биполярная теорія".

b) „Къ теоріи видообразованія".

2) Въ СПБ. Общ. Естествоиспытателей:

„Памяти дѣйс. члена Общества, Д. К. Глазунова“.

Прочелъ публичныя лекціи:

1) „Общій курсъ систематики и филогеніи позвоночныхъ“ въ СПБ. университетѣ (въ осеннемъ полугодіи).

2) „Зоологія позвоночныхъ“ и „Сравнительная анатомія“ въ Психо-Неврологическомъ Институтѣ.

3) „Зоогеографія“—на В. Ж. Ест.-Науч. курсахъ Лохвицкой-Скалонъ.

4) „Жизнь моря“—въ СПБ. университетѣ (въ весеннемъ полугодіи).

Имѣлъ ученыя сношенія съ Зоологическимъ Музеемъ въ Берлинѣ и съ Зоологическимъ Музеемъ И. Академіи Наукъ въ Петербургѣ.

Состоялъ: 1) Секретаремъ Комиссіи, завѣдующей Мурманскою Біологическою Станціею и 2) Казначеемъ И. СПБ. Общества Естествоиспытателей.

Прив.-доц. Б. Л. Исаченко напечаталъ въ Извѣстіяхъ Императорскаго Ботаническаго Сада:

1. Объ отложеніи сѣрнистаго желѣза внутри бактерій.

3. Нѣкоторыя данныя о бактеріяхъ мерзлоты.

3. О клубенькахъ на корняхъ Tribulus terrestris L.

Редактировалъ „Записки Станціи для испытанія сѣмянъ“.

Принималъ участіе въ качествѣ представителя Департамента Земледѣлія въ засѣданіи Комиссіи по народному образованію Государственной Думы. Предсѣдательствовалъ въ Комиссіи по контролю сѣмянъ въ созванномъ Департаментомъ Земледѣлія Совѣщаніи по сельскохозяйственному опытному дѣлу.

Съ сентября находится въ заграничной командировки и работаетъ въ Бернѣ въ бактеріологическомъ институтѣ у проф. Колле надъ растительными преципитинами и у проф. Кольпюттера—по химіи; кромѣ того работалъ у проф. Абдергальдена въ Галле.

Прив.-доц. П. П. Каракашъ напечаталъ:

„Геологогическій очеркъ долины р. Мзымты въ Черноморской губ.“.

Сдѣлалъ сообщеніе въ Имп. СПБ. Обществѣ Естествоиспытателей: „О подраздѣленіи верхне-мѣловыхъ отложеній Крыма“.

Кромѣ палеонтологіи, по порученію Физико-Матем. факультета СПБ. Унив. читалъ обязательный курсъ лекцій по динамич. и историч. геологіи.

Состоялъ Предсѣдателемъ Совѣта и Комитета СПБ. Сельскохоз. Курсовъ и читалъ общій курсъ геологіи. Читалъ въ качествѣ проф. геологіи лекціи въ Психо-Неврол. Институтѣ.

Состоялъ Предсѣдателемъ Естеств.-Истор. секціи О-ва Народ. Университетовъ.

Лѣтомъ производилъ геологич. изслѣдованія вдоль проектир. ж. д. линіи Оренбургъ—Уфа—Пермь.

Прив.-доц. А. В. Клоссовскій напечаталъ:

„Современное состояніе вопроса о предсказаніи погоды“. Одесса, 1913.

Прив.-доц. Г. Б. Колосовъ напечаталъ въ „Математическомъ Сборникѣ“ издаваемомъ при Императорскомъ Московскомъ университетѣ статью.

О распредѣленіи напряженій въ растянутыхъ полосахъ ослабленныхъ отверстіями въ связи съ нѣкоторыми свойствами плоской задачи математической теоріи упругости.

Печатаетъ въ „Zeitschrift für angewandte Mathematik“ работу о распредѣленіи напряженій въ плоской задачѣ математической теоріи упругости.

Прив.-доц. С. П. Костычевъ напечаталъ:

1) Über Alkoholgärung. III Mitteilung. Die Bedingungen der Bildung von Acetaldehyd bei der Gärung von Dauerhefe (Zeitschrift f. physiol. Chemie. Bd. 83, S. 93. 1913).

2) Über die Bildung von Acetaldehyd bei der anaeroben Atmung der Pappelblüten (съ Е. Р. Гюббенетъ и А. М. Шелоумовой). (Zeitschrift f. physiol. Chemie. Bd. 83, S. 105, 1913).

3) Überd en Mechanismus der alkoholischen Gärung (Berichte d. deutsch. chemisch. Gesellsch. Bd. 46, S. 339, 1913).

4) „О появленіи жизни на землѣ“. Библіотека натуралиста, изд. Панафидиной. 1913.

5) Памяти Эрнста Шульце. Труды Спб. Общ. Естествоиспытателей, т. 43, вып. 1, стр. 225.

6) Объ анаэробномъ дыханіи цвѣтовъ тополя (съ Е. Р. Гюббенетъ и А. П. Шелоумовой). Труды Спб. Общ. Естествоиспытателей, т. 43.

7) Über das Wesen der anaeroben Atmung verschiedener Samenpflanzen (Botan. Berichte, Bd. 31, S. 125, 1913).

8) Zur Frage der Reduktion von Acetaldehyd durch Hefesaft (Zeitschr f. physiol. Chemie, Bd. 85, S. 408, 1913).

9) Über Alkoholgärung IV Mitteilung. Über Zuckerspaltung durch Dauerhefe in Gegenovart von Zinkchlorid (съ А. М. Шелоумовой). (Zeitschr. f. physiolog. Chemie, Bd. 85, S. 496, 1913).

10) Über Alkoholgärung V Mitteilung. Über Eiweisspaltung durch Dauerhefe in Gegenwart von Zinkchlorid (съ В. А. Бриллiантъ), (Zeitschr. f. physiol. Chemie, Bd. 85, S. 507, 1913).

11) „О броженiяхъ". Библiотека Натуралиста, изд. Панафидиной. 1913.

12) Über Alkoholbildung durch Weizenkeime (съ А. М. Шелоумовой) (Botan. Berichte, Bd. 31, S. 412, 1913).

13) Über die Atmung lebender und getöteter Weizenkeime (съ В. А. Бриллiантъ и А. М. Шелоумовой) (Botan. Berichte: Bd. 31, S. 432, 1913).

А. Въ Спб. Общ. Естествоиспытателей отд. ботаники. 1) Условія образованія уксуснаго альдегида при броженіи. 2) О химизмѣ анаэробнаго дыханія высшихъ растеній. 3) Вліяніе хлористаго цинка на расщепленіе сахара дрожжами. 4) Вліяніе хлористаго цинка на распадъ бѣлковъ въ дрожжахъ. 5) О возстановленіи уксуснаго альдегида сокомъ дрожжей.

Б. Въ Ломоносовскомъ химическомъ обществѣ: Медленное окисленіе и его значеніе въ физіологическихъ процессахъ.

Прив.-доц. В. В. Лермантовъ. Лѣтомъ, наблюдалъ антическія явленія надъ моремъ, на берегу Финскаго залива за Нарвой, замѣтилъ условія появленія морскихъ миражей и свѣченія поверхности моря по заходѣ солнца. Объ этомъ сдѣлалъ сообщеніе въ Отдѣленіи Физики Физико-Химическаго Общества.

Закончилъ изложеніе математики, физики и химіи для популярной энциклопедіи „Наука для всѣхъ“, издаваемой А. П. Нечаевымъ, въ качествѣ редактора, на счетъ книгопродавца П. В. Луковникова. Книга печатается.

Закончилъ и приспособилъ для русскихъ требованій переводъ математическаго задачника для техническихъ училищъ, состоящаго изъ реальныхъ задачъ, выбранныхъ изъ практики различныхъ производствъ. Будетъ изданъ „Новымъ Временемъ“.

Заключилъ изложеніе „Геометріи, основанной на опытѣ“, для ремесленниковъ, которые учиться дальше не будутъ. Будетъ издана „Новымъ Временемъ; редактировалъ и дополнилъ переводъ книги „Кузнечное Дѣло“ Лорда Бэкона (преподавателя ремесла въ г. Чикаго). Издано книгопродавцемъ Гольстеномъ.

На курсахъ для учителей физики, въ іюнѣ 1912 г. читалъ лекціи: „Методика физики и содержаніе приборовъ въ исправности“.

Въ Педагогическомъ Музеѣ Соляного Городка на съѣздѣ по экспериментальной педагогикѣ демонстрировалъ коллекцію приборовъ Монтессори для обученія маленькихъ дѣтей по ея системѣ и сдѣлалъ сообщеніе.

Прив.-доц. Н. А. Максимовъ напечаталъ:

1) „О вымерзаніи и холодостойкости растеній. Экспериментальныя и критическія изслѣдованія“ въ „Извѣстіяхъ Императорскаго Лѣсного Института“, вып. 25, 1913, стр. 1—330.

2) „Experimentelle und kritische Untersuchungen über das Gefrieren und Erfrieren der Pflanzen“ въ Jahrbücher für wissenschaft. Botanik, Bd. 53, стр. 327—420.

3) „Растеніе и низкія температуры“ въ „Трудахъ по сельскохозяйственной метеорологіи“, издаваемыхъ метеорологическимъ бюро Ученаго Комитета Г. У. З. и З., вып. 13, стр. 8—36.

Прив.-доц. А. В. Немиловъ продолжалъ свои изслѣдованія надъ субпіальнымъ слоемъ продолговатаго мозга.

Напечаталъ:

А. В. Немиловъ: Гистологическое строеніе дорзальныхъ

корешковъ и бѣлаго вещества спинного мозга. Съ пятью литографированными таблицами и 27 рисунками въ текстѣ. С.П.Б., 1913 г.

А. В. Немиловъ: Спорные вопросы неврологіи: 1) Что такое сонъ? 2) Нервная система и внутренняя секреція. „Новыя идеи въ біологіи". Сборникъ № 2, С.П.Б., 1913 г.

Составилъ библіографическій обзоръ русской научной литературы по зоологіи, эмбріологіи, анатоміи и физіологіи для отдѣла „Жизнь" въ „Итогахъ науки". Москва, Кн-во „Міръ". 1913 г.

Перевелъ: 1) Штрассеръ: О невронахъ и неврофибриллахъ; напечатано въ Сборникѣ № 2 „Новыхъ идей въ біологіи". С.П.Б., 1913 г.

2) Рамонъ-Кахаль. Теорія невробіоновъ. Напечатано тамъ же.

3) Р. Диссельгорстъ. Строеніе тѣла домашнихъ животныхъ. Краткое руководство по анатоміи крупныхъ домашнихъ млекопитающихъ, составленное примѣнительно къ интересамъ сельскихъ хозяевъ и животноводовъ. Совершенно переработанный и значительно дополненный переводъ съ 351 рисунками въ текстѣ (изъ которыхъ 121 рис. замѣнены въ русскомъ изданіи новыми). Изд. А. Ф. Девріена. С.П.Б., 1913 г.

Копшъ-Рауберъ. Руководство по анатоміи человѣка. Т VI. Органы чувствъ (1-я половина) С.П.Б. Изданіе К. Л. Риккера.

Читалъ систематическій курсъ анатоміи и гистологіи животныхъ на Стебутовскихъ Высшихъ Женскихъ Курсахъ и велъ практическія занятія по гистологіи на Высшихъ Естественно-Научныхъ Курсахъ М. А. Лохвицкой-Скалонъ.

Сношенія съ учеными дѣятелями въ Россіи и заграницей выразились въ обмѣнѣ отдѣльными оттисками научныхъ трудовъ и дубликатами микроскопическихъ препаратовъ.

Прив.-доц. М. Н. Римскій-Корсаковъ напечаталъ

1) „Наблюденія надъ строеніемъ и регенераціей конечностей у эмбіій", въ Трудахъ Спб. Общ. Естествоисп. т. XLII, вып. 4. За работу эту, представленную въ качествѣ диссертаціи, получилъ степень магистра зоологіи и сравнительной анатоміи.

2) „Вредныя и полезныя насѣкомыя“, въ „Итогахъ науки“.

3) „Ядовитыя животныя“, тамъ-же.

4) Рядъ статей по зоологіи въ Новомъ Энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза-Ефрона, гдѣ состоялъ редакторомъ подотдѣла зоологіи.

Состоялъ редакторомъ Трудовъ Имп. Спб. Общества Естествоиспытат. по отдѣленію зоологіи и физіологіи (вышелъ т. XLIII, вып. 2).

Сдѣлалъ сообщеніе: „О регенераціи конечностей у эмбій“ въ засѣданіи отдѣл. зоологіи и физіологіи Имп. Спб. Общ. Естествоиспыт.

Прочелъ рѣчь „Біологическій методъ борьбы съ вредителями“ на годичномъ актѣ Стебутовскихъ Женскихъ Сельскохозяйственныхъ Курсовъ.

Получилъ на опредѣленіе матеріалы по эмбіямъ изъ Deutsches Entomologisches Museum въ Берлинѣ.

Прив.-доц. А. В. Сапожниковъ напечаталъ:

1) Вліяніе различныхъ условій на окисленіе азота въ электрической дугѣ.

2) Отчетъ о заграничной командировкѣ въ Америку въ 1912-мъ году.

3) Практическія занятія параллельныя курсу неорганической химіи (3-е изданіе).

4) Краткій курсъ неорганической химіи (совмѣстно съ проф. Ипатьевымъ.

5) Курсъ неорганической химіи (совмѣстно съ проф. Ипатьевымъ).

6) Объ охранѣ здоровья и жизни рабочихъ на заводахъ для приготовленія взрывчатыхъ веществъ.

Въ Русскомъ Физико-Химическомъ Обществѣ:

О вліяніи различныхъ условій на окисленіе азота въ электрической дугѣ.

Читалъ публичную лекцію о поѣздкѣ въ С.-Америку на международный конгрессъ по прикладной химіи.

Принималъ участіе въ работахъ междувѣдомственной комиссіи по выработкѣ правилъ храненія и употребленія взрывчатыхъ веществъ.

Принималъ участіе въ работахъ организаціоннаго комитета по IX-му международному конгрессу прикладной химіи на 1915-мъ году въ С.-Петербургѣ.

Прив.-доц. Н. Л. Сербиновъ въ отчетномъ году напечаталъ:

1) О Zygnema Stellinum (Uauch.) Ag. и о новомъ амебовидномъ организмѣ. Endomyxa Gobii nov. gen. et nov. Sp.

2) Печатается работа „О бактеріальныхъ болѣзняхъ сахарной „свеклы" въ журналѣ „Болѣзни растеній" № 5—6, 1913.

3) Печатается отчетъ о поѣздкѣ въ Уральскую область съ цѣлью изученія чумныхъ эпидемій въ киргизской степи.

Нѣсколько докладовъ въ Микробіологическомъ обществѣ по вопросу о борьбѣ съ грызунами бактеріологическимъ путемъ, о заразныхъ болѣзняхъ пчелъ, а также рядъ сообщеній въ Русскомъ Обществѣ пчеловодства о дезентеріи пчелъ.

Прив.-доц. Ѳ. Е. Туръ напечаталъ „Обзоръ литературы по анатоміи и физіологіи" за 1910—12 и за 1913 гг. въ сборникѣ „Естествознаніе въ школѣ", и рядъ статей по физіологіи и физіологической химіи въ „Новой энциклопедіи" Брокгауза и Ефрона.

Закончилъ обработку матерьяловъ по вопросу о количественномъ опредѣленіи жировъ въ животныхъ тканяхъ.

Прив.-доц. Я. В. Успенскимъ напечатаны слѣдующія работы:

1) Доказательство соотношеній Кронекера между числами классовъ бинарныхъ квадратныхъ формъ.

2) О нѣкоторыхъ ариѳметическихъ теоремахъ Stieltjes'a.

3) О представленіи чиселъ суммами квадратовъ.

4) О нѣкоторыхъ ариѳметическихъ теоремахъ.

По порученію Академіи Наукъ имъ была переведена съ латинскаго четвертая часть сочиненія Якова Бернулли „Ars conjectandi".

Прив.-доц. Князь А. А. Ухтомскій подготовилъ къ печати работу, совмѣстную съ оставленнымъ при университетѣ Н. Бериговымъ, о ритмѣ возбужденія и торможенія нервныхъ центровъ теплокровнаго.

Продолжать изслѣдованіе двигательныхъ реакцій кошки при комбинированныхъ раздраженіяхъ коры большого мозга.

Читалъ: 1) Мышечную и нервную физіологію на курсахъ имени Лесгафта.

2) Общій курсъ физіологіи на основномъ и медицинскомъ факультетахъ Психо-Неврологическаго Института.

Прив.-доц. Г. Г. Шлатеръ напечаталъ:

1) „Краткій Курсъ Эмбріологіи". Изданіе Д-та Земледѣлія.

2) „О наслѣдственности". Рѣчь. (Труды О-ва Патологовъ).

Прив.-доц. В. К. Шмидтъ напечаталъ работу подъ заглавіемъ: „Die Entwickelung des Kebekoppes und der Luptröhre bei Reptilien" въ журналѣ „Anatomische Hejte". Готовитъ къ печати работу о развитіи гортани и дыхательнаго горла у млекопитающихъ и работу о развитіи яйцевыхъ клѣтокъ рыбъ.

Прочелъ 8 докладовъ на тему: „Рудиментарные органы и ихъ значеніе для патологіи", въ Обществѣ врачей при нѣмецкой Александровской мужской больницѣ и тамъ же 1 докладъ на тему: „Развитіе железъ съ внутренней секреціей".

Состоялъ сотрудникомъ-референтомъ по анатомической литературѣ при журналѣ „St.-Petersburger medicinische Zeitschrift" и сотрудникомъ референтомъ русской анатомической литературы журнала „Jahresberichte über die Fortschrithe der Anatomie und Entwickelungsgeschichte", издаваемомъ проф. G. Schwalbe въ Страсбургѣ.

Прив.-доц. П. Ю. Шмидтъ напечаталъ статьи:

„Katalepsie der Phasmiden" въ Biolog. Centralblatt.

„Явленія каталепсіи у фазмидъ въ „Русск. Энтомолог. Обозр.".

Книгу: „Страхъ и угроза у животныхъ". СПБ., 1913. Изд. Панафидина.

Перевелъ: Шефферъ. „Опыты надъ живою природою". СПБ. 1913. Изд. А. Ф. Девріена. Обермейеръ. „Доисторическій человѣкъ". СПБ., 1913. Изд. Брокгаузъ-Ефронъ.

Напечаталъ рядъ рефератовъ и популярныхъ статей въ журналахъ: „Природа" и „Русское Богатство".

Сдѣлалъ доклады о каталепсіи у фазмидъ въ засѣданіяхъ Энтомологическаго и Біологическаго Обществъ.

Прочелъ публичную лекцію „На границѣ жизни и смерти“.

Прив.-доц. А. С. Щепотьевымъ въ 1913 г. было напечатано: Die biochemischen Grundlagen der Evolution. Ergebnisse u. Fortschritte d. Zoologie. IV. 1.

Хран. Ботанич. Кабинета С. С. Ганешинъ продолжалъ изслѣдованія надъ исторіей развитія водоросли Porasiola и обрабатывалъ гербарій, собранный въ Царствѣ Польскомъ и присланный изъ Варшавы Н. П. Тишевскимъ.

Въ СПБ. Обществѣ Естествоиспытателей сдѣлалъ сообщеніе: „Сезонныя формы Alectorolophus“ по Н. В. Цингеру.

Св. хранитель Анатомо-Гистологич. Кабинета А. А. Заварзинъ напечаталъ:

1) Гистологическія изслѣдованія чувствительной нервной системы и оптическихъ ганглієвъ насѣкомыхъ. Съ 34 рис. въ текстѣ и 10 таблицами. Стр. I—VIII, 1—192. С.-Петербургъ. 1913.

2) Histologische Studien uber Insekten. IV. Die optischen Ganglien der Aeschnalarven. Zeitschr. f. wiss. Zoologie. Bd. 108. Heft 2.

Въ апрѣльскомъ засѣданіи Императорскаго СПБ. О-ва Естествоиспытателей сдѣлалъ докладъ на тему: „Оптическія ганглін насѣкомыхъ“.

Хран. Почв. Музея Минер. Кабин. В. А. Зильберминцъ былъ командированъ на XIII Съѣздъ Ест. и Врачей въ гор. Тифлисѣ; посѣтилъ Садонское серебросвинцовое мѣсторожденіе и нефтяные промыслы въ Баку.

Былъ командированъ И. Академіей Наукъ для геологическихъ наблюденій въ бассейнѣ Кубани и изученія Карачаевскихъ серебросвинцовыхъ рудниковъ; послѣ выполненія этого порученія совершилъ нѣсколько экскурсій въ районѣ Пятигорья.

Напечаталъ въ „Изв. И. Ак. Наукъ“ статью „О пиккерингитѣ съ ледника Щуровскаго“.

Хран. Ботанич. Кабинета Н. Н. Ивановъ напечаталъ:

1) О летучихъ основаніяхъ при автолизѣ дрожжей.

2) Ueber die flüchtiger Basen der Hefeautolyse.

На XIII-мъ съѣздѣ русскихъ Естест. и Врачей въ г. Тифлисѣ сдѣлалъ докладъ: „О летучихъ основаніяхъ при автолизѣ дрожжей“.

Хран. Геологич. В. Н. Леманъ.

1913-ый годъ провелъ въ заграничной командировкѣ. Работалъ надъ девонскими окаменѣлостями въ музеяхъ Геттингена, Бонна, Берлина, Парижа, Тюбингена. Готовилъ къ печати описаніе девонской фауны Зап. Алтая.

Хран. Агроном. Кабин. Н. П. Леонтьевскій.

Въ теченіе 1913 года продолжалъ начатыя въ 1912 году изслѣдованія по вопросу „о выщелачиваніи питательныхъ веществъ изъ зеренъ злаковъ“.

Въ XXIII выпускѣ „Матеріаловъ по изученію русскихъ почвъ“ напечаталъ работу: „Нѣсколько цифровыхъ данныхъ изъ лабораторныхъ изслѣдованій сѣмянъ ржи и овса“, выполненную на основаніи анализа матеріала, собраннаго лично въ Вологодской губерніи.

Въ томъ же выпускѣ „Матеріаловъ по из. русс. почвъ“ напечаталъ составленный имъ указатель статей, помѣщенныхъ въ 23-хъ выпускахъ „Матеріаловъ по изученію русскихъ почвъ“ (съ 1885 г.—1913 годъ).

На XIII съѣздѣ русскихъ Естествоиспытателей и Врачей, состоявшемся въ Тифлисѣ съ 16—24 іюня 1913 года, въ соединенномъ засѣданіи секцій ботаники и агрономіи имъ былъ прочитанъ докладъ на тему: „Къ вопросу о выщелачиваніи питательныхъ веществъ изъ зеренъ злаковъ“.

Въ іюлѣ имъ были прочитаны 2 публичныхъ лекціи въ уѣздномъ городѣ Вельскѣ Вологодской губерніи на тему: „Какъ живетъ и питается растеніе“ и „Почва, ея происхожденіе и свойства“.

Хран. Каб. Практ. Механ. К. В. Мельниковъ состоялъ членомъ-сотрудникомъ Бюро Международной Библіографіи (International Catalogue of scientific literature) по отдѣламъ А (математика) и В (механика), гдѣ наряду съ

текущей работой принималъ участіе въ подготовкѣ къ печати томовъ Русской Библіографіи за $190^{8}/_{9}$ и $19^{10}/_{11}$ года.

Хран. Зоологич. Каб. П. В. Нестеровъ напечаталъ:

1) „Къ орнитофаунѣ Закавказья“, въ жур. „Орн. Вѣстн.“, вып. 3.

2) „Къ орнитофаунѣ Закавказья“, въ жур. „Орн. Вѣстн.“, вып. 4.

3) Замѣтка по вопросу „Объ истребленіи Colymbus cristatus“, въ „Птицевѣд. и Птицевод.“

4) Совмѣстно въ Я. Н. Никандровымъ. „Прилетъ, пролетъ и гнѣздованіе птицъ въ окрестностяхъ г. Пскова“, въ „Ежег. Зоолог. М. И. Ак. Н.“.

5) Совмѣстно съ Я. Н. Никандровымъ „Матеріалы къ ави фенологіи птицъ окрестностей г. Пскова“ (за 1912), въ жур. „Птицевѣд. и Птицевод.“.

6) Таблицы для практическихъ занятій по опредѣленію амфибій и рептилій.

Находятся въ печати:

7) „Къ орнитофаунѣ Батумской области“, въ Изв. Кавк. Отд. И. Р. Геогр. Общ.

Подготовлены къ печати:

8) „О зависимости между климатомъ и окраской птицъ“.

9) Совмѣстно съ Я. Н. Никандровымъ „Матеріалы къ авифенологіи птицъ окрестностей г. Пскова“ (за 1913 г.).

10) „Къ вопросу о зоогеографическихъ округахъ Кавказскаго края“.

Имѣлъ ученыя сношенія съ „Русскимъ орнитологическимъ Комитетомъ“ (въ Москвѣ), по вопросу объ опытномъ изученіи пролета птицъ.

Хранит. Агрономич. Кабинета Б. Н. Одинцовъ.

Продолжалъ начатую въ прошломъ году работу по изслѣдованію водно-растворимыхъ органическихъ веществъ разлагающихся растительныхъ остатковъ.

Обрабатывалъ матеріалы, собранные при почвенныхъ изслѣдованіяхъ Можайскаго уѣзда Московской губерніи.

Сдѣлалъ доклады въ Агрономическомъ кружкѣ при СПБ. Университетѣ на тему: „Новѣйшія работы въ области

примѣненія бактеріальныхъ удобреній" и „Химико-біологическіе процессы, совершающіеся въ навозѣ".

Прочиталъ рядъ лекцій по общему земледѣлію въ Императорскомъ Сельскохозяйств. музеѣ. Читалъ лекціи по обработкѣ и меліораціи почвъ на СПБ. Сельскохозяйственныхъ Курсахъ.

Хранитель Каб. Географіи и Антропологіи В. В. Передольскій.

Въ маѣ мѣсяцѣ читалъ въ Новгородѣ лекцію о его прошломъ съ осмотромъ достопримѣчательностей для общества „Маякъ" и общества „Приказчиковъ-мануфактуристовъ". Въ іюлѣ мѣсяцѣ со спеціальными классами сиротскаго института Императора Николая I-го и института Ксенинскаго посѣтилъ Кіевъ гдѣ и давалъ объясненія по его исторіи и достопримѣчательностямъ.

Прив.-доц. Ю. А. Филипченко напечаталъ популярно-научныя статьи:

1) „Очерки по вопросамъ эволюціи и наслѣдственности". Русское Богатство, 1913 г., №№ 1—2.

2) „Проблема пола въ современной біологіи". Русское Богатство, 1913 г., № 8.

3) „Предметъ зоопсихологіи и ея методы". Новыя идеи въ философіи, сборникъ № 10.

4) „ О видовыхъ гибридахъ". Новыя идеи въ біологіи, сборникъ № 4.

Приготовлена къ печати совмѣстно съ И. И. Ивановымъ монографія: „Описаніе гибридовъ бизона, зубра и коровы въ имѣніи Фальцъ-Фейна „Асканія-Нова".

Хран. Кабинета Географіи Г. Г. Шенбергъ напечаталъ въ трудахъ Общества Землевѣдѣнія (Выпускъ III) статью: „Цѣль и характеръ географическихъ экскурсій".

Состоя секретаремъ Общества Землевѣдѣнія давалъ отзывы о новыхъ работахъ и книгахъ по географіи, а также прочелъ докладъ: „Объ экскурсіонной выставкѣ въ городѣ Юрьевѣ".

Въ обществѣ „Маякъ" прочелъ 2 лекціи: „О внутреннемъ содержимомъ земли и состояніи земного ядра".

Хран. Кабинета Физич. Географіи В. В. Шипчинскій выпустилъ подъ своимъ и проф. Кассера именемъ переработанный и дополненный для русскихъ читателей переводъ книжки: „Погода, ея предсказаніе и значеніе въ практической жизни". Въ журналѣ „Метеорологическій Вѣстникъ" напечаталъ: „Пути движенія циклоновъ въ предѣлахъ Европы по Кеппену-Бебберу-Рыкачеву". Тамъ же помѣстилъ некрологи Тейссеренъ-Бора и Р. Бергмана, обзоры погоды и рядъ мелкихъ статей.

Въ журналѣ „Природа" помѣстилъ обзоры погоды и нѣсколько мелкихъ статей.

Написалъ рядъ статей для энциклопедическаго сельско-хозяйственнаго словаря Сойкина.

Рядъ мелкихъ статей, рецензій и рефератовъ были напечатаны въ журналахъ: „Сельскій Хозяинъ", „Метеорологическій Вѣстникъ"' „Ежемѣсячный Бюллетень Никол. Главн. Физич. Обсерваторіи" и другихъ.

Редактировалъ статьи по физической географіи для изданія перевода „Чудеса природы".

Въ засѣданіяхъ Метеорологической Комиссіи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества сдѣлалъ сообщенія: 1) О поѣздкѣ въ Швецію, Данію и Германію осенью 1912 г., 2) Пути минимумовъ въ предѣлахъ Европы по Кеппену-Бебберу-Рыкачеву, 3) Опытъ одновременныхъ наблюденій для службы погоды, 4) О поѣздкѣ по побережью Ледовитаго океана осенью 1913 г. и 5) О реорганизаціи службы погоды.

Въ пользу Самсоніевскаго Общества Образованія прочелъ лекцію: „Сѣв. Ледовитый океанъ, его природа и изслѣдованія"'

Состоялъ секретаремъ Метеорологической и Магнитной Комиссіи Имп. Русскаго Географическаго Общества, членомъ Магнитной Комиссіи Императорской Академіи Наукъ и редакторомъ журнала „Метеорологическій Вѣстникъ".

Читалъ курсъ Физической Географіи на Высшихъ Женскихъ Естественно-Научныхъ Курсахъ.

Прочелъ краткій курсъ практической метеорологіи слу-

шателямъ Курсовъ для подготовки преподавателей средней школы, состоящихъ при С.-Петербургскомъ Учебномъ Округѣ, и курсъ синоптической метеорологіи на Гидро-Метеорологическихъ Курсахъ Отдѣла Торговыхъ Портовъ.

Лаборантъ баронъ М. С. Вревскій напечаталъ въ журналѣ „Zeitschrift für Physikalische Chemie“. Изслѣдованіе: Ueber Zusammensetzung und Spannung des Dampfes binarer Flüssigkeitsgemische II.

Сдѣлалъ въ Русскомъ Физико-Химическомъ Обществѣ сообщенія:

1) О составѣ и упругости пара водныхъ растворовъ соляной кислоты.

2) О составѣ и упругости пара водныхъ растворовъ бромистаго водорода.

Состоялъ земскимъ гласнымъ и почетнымъ мировымъ судьей по Островскому уѣзду.

Лаборантъ Л. М. Кучеровъ занимался изученіемъ свойствъ ди-этиленовыхъ углеводородовъ; часть полученныхъ результатовъ опубликована въ видѣ статьи подъ заглавіемъ: „Къ вопросу объ изомерныхъ превращеніяхъ двуэтиленовыхъ углеводородовъ. Изомерное превращеніе диметил-аллена въ изопренъ“, напечатанной въ Журналѣ Русск. Физ.-Химич. Об-ства.

Приготовляетъ къ печати вторую статью по тому же вопросу.

Лаборантомъ А. Г. Огородниковымъ напечатано въ журналѣ Zeitschrift für Physikalische Chemie изслѣдованіе, произведенное совмѣстно съ проф. Л. А. Чугаевымъ: „Über Rotationsdispersion“.

Въ засѣданіи Отдѣленія Химіи Русск. Физ.-Хим. Общества сдѣланы сообщенія: „О спектрѣ поглощенія ацетона“ и „О вліяніи растворителей на спектръ поглощенія ацетона“.

Изслѣдуются спектры поглощенія веществъ, обладающихъ избирательнымъ поглощеніемъ въ ультрафіолетовой области.

Ведется работа надъ вопросомъ о вліяніи температуры на вращательную дисперсію органическихъ веществъ.

Лаборантъ З. А. Погоржельскій читалъ лекціи по

органической химіи въ Горномъ Институтѣ Императрицы Екатерины II и на С.-Петербургскихъ Сельскохозяйственныхъ Курсахъ.

Состоитъ членомъ комиссіи для выработки техническихъ условій и кондицій пріема нефтяного топлива для паровыхъ котловъ судовъ флота.

Лаборантъ Кабин. Физ. Географіи С. А. Совѣтовъ:

1) Редактировалъ Метеорологическій Вѣстникъ.

2) Редактировалъ XXVI и XXVII выпуски Записокъ по гидрографіи. Изд. Морского Министерства.

3) Помѣстилъ рядъ мелкихъ статей и рецензій въ Метеорологическомъ Вѣстникѣ.

4) Велъ обзоры погоды для Метеорологическаго Вѣстника и журнала Природа.

5) Помѣстилъ статью „Адмиралъ Невельской" въ Новомъ Времени.

6) Для новаго энциклопедическаго словаря Брокгауза и Эфрона составилъ статьи: „Днѣпръ", „Днѣстръ", „Донъ", „Зап. Двина" и друг.

Состоялъ секретаремъ Метеорологической Комиссіи Имп. Русск. Геогр. Об-ва. Сдѣлалъ нѣсколько сообщеній въ Метеорологической Комиссіи.

Лаборантъ Э. Х. Фрицманъ приготовилъ къ печати:

1) Комплексныя соединенія палладія съ селенистыми органическими соединеніями.

2) Электропроводность селенистыхъ комплексовъ платины и палладія.

в) По юридическому факультету.

Въ Томскомъ университетѣ подъ руководствомъ проф. Н. А. Базанова составлялась Историческая записка дѣятельности Томскаго Университета за первую четверть вѣка его существованія, которая въ настоящее время печатается.

Кромѣ того проф. Базановъ въ Томскѣ принималъ участіе въ работѣ Томскаго Окружнаго Суда, въ качествѣ почетнаго Мирового Судьи, Томскаго Губернскаго по Город-

скимъ дѣламъ и объ обществахъ Присутствія, въ качествѣ члена таковаго отъ Томской Городской Думы, и, наконецъ, въ работѣ этой послѣдней.

Проф. В. М. Грибовскій написалъ рядъ рецензій на книги юридическаго содержанія въ „Историческомъ Вѣстникѣ" и „Новомъ Времени". Напечаталъ въ Jahrbuch des öeffentlichen Rechts (Band VII, 1913 г.) статью подъ заглавіемъ „Die russische Gesetzgebung im Jahre 1912".

Находился въ сношеніяхъ съ редакціей издающагося въ Тюбингенѣ „Jahrbuch des öffentlichen Bechts" и ученымъ обществомъ берлинскимъ „Jnternationale. Vereinigung für Rechts und Wirtschaftsphilosophie samt den Gezetzgebungs-fragen".

Принималъ участіе въ работахъ по составленію Главнымъ Управленіемъ Мѣстного Хозяйства исторической записки по поводу пятидесятилѣтія существованія земскихъ учрежденій.

Былъ командированъ съ субсидіей на лѣтніе мѣсяцы за границу и собиралъ данныя для выясненія вопроса о вліяніи германскаго права на русское законодательство XVIII ст.

Проф. А. А Жижиленко напечаталъ:

Статья „Памяти И. Я Фойницкаго" (Право, 1913 г. № 41); вышла отдѣльнымъ изданіемъ.

Состоялъ товарищемъ предсѣдателя уголовного отдѣленія Юрид. Общ. при Спб. Университетѣ и членомъ Комитета Русской Группы Международнаго Союза Криминалистовъ, принималъ участіе въ Редакціонномъ Комитетѣ газеты „Право" и въ „Журналѣ Уголовнаго Права и Процесса".

Проф. А. А. Жилинъ.

1) Напечаталъ работу подъ заглавіемъ „Теорія союзнаго государства". Кіевъ, 1912, тип. Чоколова, стр. 354 и по публичной ея защитѣ на диспутѣ, получилъ степень доктора государственнаго права.

2) Издалъ по порученію юридическаго факультета Императорскаго Университета Св. Владиміра извѣстное сочиненіе

покойнаго Кіевскаго проф. А. В. Романовича-Славатинскаго „Дворянство въ Россіи“ Кіевъ, 1912, тип. Печатня Яковлева, стр. 578+XX, написавъ къ нему введеніе біографическаго характера.

Въ Кіевскомъ юридическомъ обществѣ, при Университетѣ Св. Владиміра въ текущемъ году сдѣлалъ слѣдующіе доклады:

1) „Значеніе покойнаго ученаго Еллинека въ наукѣ государственнаго права“.
2) „Разборъ положенія о выборахъ въ Государственную Думу сравнительно съ австрійскимъ избирательнымъ правомъ“.

По порученію Совѣта Императорскаго Университета Св. Владиміра въ день празднованія 300-лѣтія дома Романовыхъ на публичномъ актѣ Университета произнесъ рѣчь на тему: „Обзоръ развитія государственныхъ учрежденій при династіи Романовыхъ“.

Проф. М. М. Ковалевскій: Отпечатаны 6-й и 7-й тома „Экономическаго развитія Европы“ на нѣмецкомъ языкѣ въ г. Берлинѣ.

Прочитаны: въ Юридич. Обществѣ рефератъ „Эменъ, какъ государствовѣдъ и историкъ право“, въ Философскомъ Обществѣ—„Ж. Ж. Руссо, какъ гражданинъ г. Женевы“.

Прочитаны 4-ре публичныя лекціи на тему: „Чему европейскіе народы учились въ разное время у англичанъ“.

Сданъ въ печать для изданія „Итоги науки“ очеркъ о генетической соціологіи. Напечатаны въ Энциклопедическомъ Словарѣ Брокгауза и Ефрона „Взлядъ на исторію развитія государства“ и др. статьи. Напечатанъ въ „Вѣстникѣ Европы“ критическій очеръ „Современные соціологи во Франціи“.

Въ Юридическомъ Обществѣ объ Эменѣ и въ Философскомъ Обществѣ при СПБ. Университетѣ о Руссо.

Въ Обществѣ Народныхъ Университетовъ 4-ре лекціи на тему: „Чему европейскіе народы въ разное время учились у англичанъ“, „Судьбы Балканъ“.

Состоялъ членомъ Государственнаго Совѣта по выбору Академіи Наукъ и Россійскихъ Университетовъ.

Проф. П. И. Мигулинъ напечаталъ:

1) Книгу „Экономическій ростъ русскаго государства за 300 лѣтъ (1613—1913)", Москва, 1913 г., стр. 224 (съ иллюстраціями), тип. т-ва И. Д. Сытина, ц. 50 к.

2) Въ издаваемомъ имъ подъ своей редакціей научномъ и политическомъ журналѣ „Новый Экономистъ", слѣд. свои статьи:

Въ № 1—2. „Угроза Миру" и „Современныя проблемы".
„ № 3—4. „Страхъ французскихъ финансистовъ" и „Желѣзнодорожное строительство".
„ № 5—6. „Выкупъ жел. дорогъ въ казну".
„ № 7—8. „Борьба народныхъ представителей съ народнымъ пьянствомъ".
„ № 9. „Таможенное объединеніе Россіи съ Финляндіей".
„ № 10. „Нефтяная промышленность".
„ № 11. „Ревизія Восточной Китайской ж. дороги".
„ № 12. „Иностранный капиталъ въ Россіи".
„ № 14. „Бряцаніе оружіемъ".
„ № 15. „Нефтяной вопросъ въ Гос. Думѣ".
„ № 16—17. „Албанскій вопросъ" и „Русское золото заграницей".
„ № 18. „Думскій проэктъ государственной росписи".
„ № 19. „Китайскій заемъ".
„ № 20. „Недѣля о бюджетѣ".
„ № 21. „Русскіе интересы на Дальнемъ Востокѣ".
„ № 22. „Надвигающійся кризисъ" и „Что сдѣлала высшая анкетная комиссія?"
„ № 23. „Нашъ разсчетный балансъ".
„ № 25. „Къ вопросу о выкупѣ Моск.-Кіево-Воронежской ж. д."
„ № 26. „Балканская смута" и „Когда же конецъ кризиса?"
„ № 27—28. „Страхованіе посѣвовъ".
„ № 29—30. „Война или миръ?" и „Закавказская обл."
„ № 31—32. „Фердинандъ-Августъ Бебель", „Миръ на Балканахъ" и „Забастовочное движеніе".

„ № 33—34. „Урожай“.

„ № 35—36. „Китайскій вопросъ“.

„ № 37—38. „Памяти К. Ф. Головина“ и „Государственный банкъ въ 1912 г.“

„ № 39—40. „Проэктъ госуд. росписи на 1914 г.“ и „Казенная нефтяная промышленность“.

„ № 41. „Грозитъ ли нашему бюджету дефицитъ?“

„ № 42. „Правительственная программа“ и „Новые займы“.

„ № 43. „Памяти Н. П. Цитовича“ и „Проблема желѣзнодорожнаго строительства“.

„ № 44. „Желѣзныя дороги и топливо“.

„ № 45. „Грозитъ ли Россіи промышленный кризисъ“.

„ № 46. „Экономическое положеніе Россіи“.

„ № 47. „Измѣненіе бюджетныхъ сроковъ“

„ № 48. „Новый французскій кабинетъ и русскіе интересы“, „Подомовый налогъ“ и „Шоссейный вопросъ“.

„ № 49. „Паника на биржѣ“ и „Желѣзнодорожная неразбериха“.

„ № 50. „Русскій денежный рынокъ въ 1908 — 1912 г.г.“

„ № 51—52. „Биржевая игра или подъемъ промышленности“.

Всего 52 статьи.

1) Въ Русско-Англійской палатѣ сдѣлалъ докладъ „Иностранный капиталъ въ Россіи“.

2) Въ Всероссійской сельскохозяйственной палатѣ прочелъ сообщеніе: „Торговый договоръ съ Германіей“.

Имѣлъ постоянныя сношенія съ русскими и заграничными учеными по предмету изданія своего научнаго журнала „Новый Экономистъ“, по многочисленности которыхъ ихъ здѣсь перечислять невозможно.

Принималъ спеціальное участіе:

1) Въ Особой Высшей Комиссіи для всесторонняго изслѣдованія желѣзнодорожнаго дѣла, подъ предсѣд. Чл. Гос. Сов. инж.-ген. Н. П. Петрова.

2) Въ Комиссіи по пересмотру торговыхъ договоровъ, подъ председат. сенатора А. Д. Полѣнова.

3) Въ Особомъ Совѣщаніи по таможенному объединенію Россіи и Финляндіи, подъ председ. т. с. С. Ф. Вебера.

4) Въ Совѣщаніи о предоставленіи жел. дорогамъ эксплоатаціи каменноугольныхъ копей и нефти, подъ председ. т. с. Н. Л. Щукина.

5) Въ Совѣщаніи по вопросу о расширеніи рельсовой сѣти въ 1914—1916 г.г. подъ председ. д. с. с. Е. Д. Вурцеля.

Проф. С. П. Никоновъ напечаталъ:

„Самобытность торговаго права" въ „Юридическихъ Извѣстіяхъ", кн. I—III, 1913 г.

„Россія и международная охрана промышленной собственности"—тамъ же, кн. 12—14.

Во время заграничной командировки на лѣтнее вакаціонное время занимался въ г. Берлинѣ въ королевской публичной библіотекѣ, въ библіотекѣ морского музея (Museum für Meereskunde) и въ библіотекѣ Рейхстага по вопросамъ о правѣ пользованія и распоряженія морскимъ берегомъ и о международной охранѣ промышленной собственности. Результатомъ этихъ занятій является статья „Россія и международная охрана промышленной собственности", напечатанная въ „Юридическихъ Извѣстіяхъ" за текущій годъ, и собранія довольно значительнаго матерьяла по вопросу о пользованіи морскимъ берегомъ въ интересѣ каботажа и морскихъ промысловъ.

Проф. Л. I. Петражицкій напечаталъ въ „Юридическомъ Вѣстникѣ" 1913 г. кн .II, статью: „Къ вопросу о соціальномъ идеалѣ и возрожденія ест. права".

Проф. А. А. Пиленко напечаталъ:

1) „Привилегіи на изобрѣтенія, практическое руководство, 8-ое изданіе, 1914.

„Около болгарской войны", дневникъ, СПБ. 1913.

Въ городской думѣ участвовалъ въ текущей работѣ.

Проф. Н. Н. Розинъ напечаталъ 2-ое изданіе „Уголовнаго судопроизводства" (пособіе къ лекціямъ).

Проф. В. А. Удинцевъ напечаталъ:

1) Право на разработку нѣдръ земли. „Юридическія Извѣстія“ 1913 г. № 1.

2) Оставленіе заклада въ пользованіи должника. Отдѣльно и въ „Вѣстн. Финанс., Промышл. и Торг.“, 1913 г.

Принималъ участіе въ работахъ по Горному Совѣту въ качествѣ члена этого Совѣта.

Проф. А. С. Ященко напечаталъ:

Въ „Извѣстіяхъ Министерства Иностранныхъ дѣлъ“ (1913 г. кн. I) статью: „Графъ Л. А. Камаровскій. Его жизнь и научная работа“.

Началъ печатаніемъ въ „Ученыхъ Запискахъ Императорскаго Юрьевскаго Университета“ работу: „Русская философская литература за послѣдніе два вѣка“.

Прив.-доц. В. А. Григорьевъ.

1) Въ теченіе 1913 г. производилъ въ Государственномъ Архивѣ изысканія матеріаловъ, относящихся къ реформѣ полиціи при Екатеринѣ II. При этомъ были найдены слѣдующія рукописи: а) первоначальная редакція устава благочинія 1782 г. (автографъ Екатерины II), б) черновой экземпляръ устава, повидимому, исправленной редакціи и в) неизвѣстный до сихъ поръ проектъ устава земскаго благочинія или земской полиціи относящейся къ той же эпохѣ.

2) Кромѣ того подготовлена къ печати статья о словесныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ (объявленныхъ указахъ).

Прив.-доц. Н. И. Гронскій напечаталъ:

1) Брошюра „Децентрализація и самоуправленіе“.

2) Статья „Теоріи самоуправленія въ германской наукѣ“ въ Извѣстіяхъ С.-Петербургскаго Политехническаго Института за 1913 г., томы XIX и XX.

3) Нѣсколько статей въ газетѣ „Русская Молва“ по вопросамъ текущей политической жизни.

Въ качествѣ члена Государственной Думы принималъ участіе въ законодательныхъ трудахъ. Состоялъ членомъ думскихъ комиссіи: 1) мѣстнаго самоуправленія, 2) для выработки закона о печати, 3) разсмотрѣнія законопроекта о реформѣ полиціи, 4) для выработки законовъ о собраніяхъ

и союзахъ и 5) библіотечной; въ двухъ послѣднихъ былъ избранъ секретаремъ комиссій.

Прив.-доц. М. М. Исаевъ напечаталъ:

1) Обзоръ дѣятельности тюремнаго вѣдомства при новыхъ законодательныхъ учрежденіяхъ. Журн. Угол. права и процесса, № 1.

2) Тюремное вѣдомство на Всероссійской тюремной выставкѣ. Журналъ „Завѣты“, № 10.

5 февраля въ СПБ. юридическомъ обществѣ сдѣлалъ сообщеніе на тему: „Обзоръ дѣятельности тюремнаго вѣдомства при новыхъ законодательныхъ учрежденіяхъ“.

Принималъ участіе:

1) Въ Комиссіи при Всероссійскомъ Гинекологическомъ Обществѣ, образованной для выработки законопроекта о наказуемости искусственнаго выкидыша.

2) Въ Комиссіи по вопросамъ пожарнаго законодательства при Императорскомъ Россійскомъ пожарномъ Обществѣ. (Уголовно-юридическая подкомиссія).

Прив.-доц Д. П. Косоротовъ напечаталъ:

Учебникъ судебной медицины. Изданіе 2-е, дополненное.

Сдѣлалъ около ста докладовъ въ засѣданіяхъ Медицинскаго Совѣта М. В. Д., по судебнымъ дѣламъ, поступающимъ въ оный совѣтъ для окончательнаго разрѣшенія экспертизы.

Состоитъ членомъ комиссіи, учрежденной при Медиц. Совѣтѣ М. В. Д., для составленія „Наставленія къ химическому открытію ядовъ“ и комиссіи для составленія „Наставленія къ освидѣтельствованію повреждепій“.

Состоитъ предсѣдателемъ комиссіи, учрежд. при Медиц. Совѣтѣ по вопросу „Объ ограниченіи ввоза и продажи опіума и гашиша“.

Прив.-доц. І. М. Кулишеръ напечаталъ:

1) Лекціи по исторіи экономическаго быта Зап. Европы. Изд. 3-е, дополненное. СПБ. 1913.

2) Политическая экономія. Популярный курсъ. Изд. 2-ое СПБ. 1914.

3) Мѣстное обложеніе въ иностранныхъ государствахъ. Вып. 2-ой. СПБ. 1913.

4) Современный фабричный рабочій. Ст. въ „Русской Мысли“ („Въ Россіи и за границей“).

5) Торговое мореплаванье и его мѣры развитія. „Коммерческая школа и жизнь“. 1913. Кн. II.

6) Промышленныя выставки и ихъ экономическое значеніе. Тамъ-же, 1913. Кн. IV.

7) Ст. въ Энциклопед. Словарѣ Граната.

8) Нѣсколько рецензій въ „Русскомъ Богатствѣ“.

9) Рецензію о книгѣ Gerlich'а въ „Научномъ Историческомъ Журналѣ“, 1913 г., кн. II.

Прив.-доц. М. А. Курчинскій напечаталъ:

1) Редактированный имъ переводъ курса финансовой науки проф. К. Т. ф. Эеберга, снабдивъ этотъ послѣдній рядомъ дополненій, представляющихъ собой краткій курсъ по русскому финансовому праву.

2) Въ журналѣ „Коммерческая Школа и Жизнь“ (1913, № 2) помѣстилъ статью: „Къ реформѣ финансовъ русскихъ городовъ“.

На „Совѣщаніи дѣятелей по городскому благоустройству“ созванномъ при XIV Отдѣлѣ Императорскаго русскаго техническаго Общества, сдѣлалъ по предложенію организаціоннаго комитета сообщеніе: „О задачахъ совѣщанія въ дѣлѣ выработки плана реформированія городскихъ финансовъ“.

Прив.-доц. П. И. Люблинскій напечаталъ:

1) Конституціонная или административная гарантія? (Къ вопросу объ отвѣтственности членовъ Гос. Думы). Ярославль, 1913.

2) О постановкѣ высшаго женскаго образованія въ Америкѣ. „Вѣстн. Воспит.“ кн. 1.

3) О защитѣ торговыхъ знаковъ. „Коммерч. Школа и Жизнь“, № 2.

4) Русское уголовное законодательство въ 1912 г. „Журн. Угол. Права“, № 1.

5) Уголовное рабство въ Соедин. Штатахъ Сѣв. Америки. „Вѣстникъ Европы“, № 3.

6) О публичной защитѣ. „Юридич. Вѣстникъ“, № 1.

7) Къ юбилею Н. С. Таганцева „Трудов. Помощь“, № 3.

8) Общее помилованіе по указу 21 февраля. „Право", № 10.

9) Процессы о вѣдовствѣ и англійскій судъ присяжныхъ. „Журн. Мин. Нар. Просв.", кн. 9.

10) Условное освобожденіе и неопредѣл. приговоры. „Журн Угол. Права", кн. 2 и 3.

11) Брюссельскій съѣздъ по охранѣ дѣтства Вѣстникъ Воспитанія кн. 7.

12) Гарантіи личной свободы въ законѣ о мѣстномъ судѣ. „Вѣстникъ Права", № 44.

13. Новыя теченія по вопросу объ умственно-дефективныхъ преступникахъ. „Вопросы Психологіи и Криминальной антропологіи", кн. 6.

14. О дѣйствіи наказанія. Сб. „Новыя идеи въ правѣ", кн. 1 (изданъ подъ ред. автора).

15) „Законъ" и „Кодификація" статьи въ Энциклоп. Словарѣ изд. А. И. Гранатъ.

Кромѣ того, помѣстилъ рядъ замѣтокъ и рецензій въ журналахъ „Право", „Трудовая Помощь", „Журн. Мин. Юст.", „Журн. Уголов. Права", Энцикл. Словарь изд. „Дѣятель", Deutsche Litteraturzeitung и др.

Принималъ участіе въ качествѣ представителя С.-Петербургскаго Университета въ Международномъ Конгрессѣ по охранѣ дѣтства, состоявшемся въ Брюсселѣ, въ которомъ былъ назначенъ членомъ международнаго организаціоннаго бюро отъ Россіи и въ Международномъ Конгрессѣ Союза Криминалистовъ, состоявшемся въ Копенгагенѣ.

По порученію СПБ. Юридическаго Общества составилъ законопроектъ о безотвѣтственности членовъ Гос. Думы за мнѣнія и сужденія, выраженныя при исполненіи обязанностей; избранъ председателемъ юридической подкомиссіи Всероссійскаго Пожарнаго Общества для выработки проекта пожарнаго законодательства; совмѣстно съ И. А. Окуневымъ выработалъ рядъ проектовъ о реформѣ отвѣтственности малолѣтнихъ и о мѣрахъ попеченія надъ ними, доложенныхъ первому съѣзду дѣятелей по вопросамъ суда для малолѣтнихъ; участвовалъ въ комиссіи при Всеросс. Обществѣ Ги-

некологовъ и Акушеровъ, избранной для составленія законопроекта о наказуемости вытравленія плода.

Состоитъ членомъ комитета Русской Группы Криминалистовъ, членомъ редакц. комитета Угол. Отд. СПБ. Юрид. Общества, членомъ редакціи „Журн. Угол. права и процесса".

Подробный отчетъ о командировкѣ изложенъ въ двухъ статьяхъ („Вѣстникъ Воспитанія", кн. 7. 1913 и Журн. Мин. Юст. 1914, кн. 1).

Прив.-доц. В. М. Нечаевъ.

Въ теченіе 1913 г. редактировалъ отдѣлъ политическихъ и юридическихъ наукъ въ изданіи „Русская Энциклопедія", гдѣ напечаталъ рядъ статей на буквы В, Г и Д; въ теченіе первой половины года редактировалъ отдѣлъ гражданскаго права въ „Новомъ Энциклопед. Словарѣ" Брокгауза-Ефрона, гдѣ также напечаталъ рядъ статей по гражданскому праву: Воля, Власть, Выкупъ, Германское право, Гонораръ, Гостепріимство и др.

Подъ его предсѣдательствомъ и при непосредственномъ его участіи въ юридической секціи Общества страховыхъ знаній былъ обсужденъ проектъ редакціонной коммисіи по составленію проекта гражд. уложенія о страховомъ договорѣ; протоколы напечатаны въ „Извѣст. Общ. страх. знаній".

По приглашенію Министра Юстиціи состоялъ членомъ образованнаго подъ предсѣдательствомъ сенатора Гасмана особаго совѣщанія по пересмотру проекта обязательственнаго права, внесеннаго въ настоящее время на уваженіе законодательныхъ учрежденій, и членомъ комисіи по водному праву. Состоитъ гласнымъ СПБ. городской думы и членомъ коммисіи по народному образованію.

Прив.-доц. В. Д. Плетневъ:

1) Напечаталъ рядъ статей по уголовному праву и процессу въ энциклопедическомъ словарѣ Брокгауза и Ефрона. Самыя крупныя: Гласность и Криминологія]

2) Нѣсколько статей по военноу-головному праву въ энциклопедическомъ словарѣ изд. Гранатъ (Москва). Самая крупная: Дезертирство.

3) Въ журналѣ Министерства Юстиціи за ноябрь мѣсяцъ напечатана статья „Иванъ Яковлевичъ Фойницкій“.

4) Въ журналѣ Уголовнаго права и процесса напечатана статья „Новый Воинскій Уставъ о наказаніяхъ, въ книгѣ 3-й.

5) Въ журналѣ Угол. права и проц. велся въ 1913 году отдѣлъ кассаціонныхъ рѣшеній Главнаго Военнаго и Главнаго Военно-Морского судовъ.

Въ Обществѣ Славянскаго Научнаго Единенія былъ сдѣланъ докладъ: Истинныя основы политическаго равновѣсія на Балканахъ.

Въ Обществѣ трудящихся женщинъ прочитана лекція на тему: Юридическое положеніе женщины въ старомъ и новомъ человѣчествѣ.

Подъ редакціей прив.-доц. М. А. Рейснера и съ его предисловіемъ закончено изданіе перевода книги проф. Гачека „Общее государственное право“, вышли т. II „Право современной демократіи“ и III „Право современнаго государственнаго соединенія“.

Въ энциклопедическомъ словарѣ Граната напечатаны статьи: „Гроцій“, „Гнейстъ“, „Дайси“, „Гражданинъ“ и т. п.

Въ журналѣ „Новая Жизнь“ помѣщены статьи: „Еврейство и еврейская культура“, „Роль интеллигенціи въ общественной жизни“.

Въ Петербургѣ и многихъ провинціальныхъ городахъ читались публичныя лекціи на тему: „Борьба идей въ общественномъ сознаніи“, „Роль интеллигенціи въ общественной жизни“, „Гипнозъ и внушеніе въ общественной жизни“, „Трагедія юдаизма“ и т. п.

Прив.-доц. С. И. Солнцевъ принималъ участіе въ выпускѣ сборника № 1 „Новыя идеи въ экономикѣ“, гдѣ напечаталъ двѣ статьи: 1) „Новѣйшія теченія въ ученіи о распредѣленіи“ и 2) „Профессоръ Муръ о законахъ заработной платы“.

Читалъ лекціи по политической экономіи на Высшихъ Женскихъ Сельско-Хозяйственныхъ Курсахъ, въ качествѣ преподавателя курсовъ. Весною текущаго года былъ избранъ юридическимъ факультетомъ и Совѣтомъ Император-

скаго Томскаго университета на каѳедру финансоваго права въ качествѣ профессора, въ каковой должности и утвержденъ отъ 11 ноября текущаго года.

Въ теченіе лѣтнихъ каникулъ былъ командированъ заграницу съ научной цѣлью (съ субсидіей отъ университета), гдѣ занимался надъ подготовленіемъ и разработкой матеріаловъ для намѣченной докторской диссертаціи.

Прив.-доц. К. Н. Соколовъ представилъ въ юридическій факультетъ и защитилъ диссертацію на степень магистра государственнаго права подъ названіемъ „Парламентаризмъ. Опытъ правовой теоріи парламентарнаго строя".

По порученію юридическаго факультета, рецензировалъ сочиненіе проф. Л. А. Шалланда „Иммунитетъ народныхъ представителей", представленное въ качествѣ диссертаціи на степень доктора государственнаго права и выступалъ на диспутѣ вторымъ оффиціальнымъ оппонентомъ.

Состоялъ членомъ редакціоннаго комитета административнаго отдѣленія Спб. юридическаго общества и принималъ участіе въ руководствѣ его занятіями.

Въ іюнѣ, по приглашенію Пермскаго земства, читалъ въ г. Перми лекціи о правѣ и государствѣ на губернскихъ учительскихъ курсахъ.

Въ іюлѣ и августѣ находился въ заграничной командировкѣ. Работалъ въ библіотекахъ, собирая матеріалы по исторіи третьей республики во Франціи. Матеріалы эти въ значительной степени использованы въ исторической части курса „Государственное право Франціи".

Прив.-доц. В. В. Степановъ руководилъ разработкой матеріаловъ переписи населенія, домовъ и квартиръ съ С.-Петербургѣ и редактировалъ Еженедѣльники, Ежемѣсячники и Ежегодники Стат. Отд. СПБ. Гор. Управы.

Принималъ участіе въ сессіи Международнаго статистическаго института въ Вѣнѣ и состоялъ въ постоянныхъ сношеніяхъ съ различными статистическими учрежденіями, доставляя имъ свѣдѣнія, относящіяся къ г. С.-Петербургу.

1) Въ засѣданіяхъ Статистическаго Совѣта, посвященныхъ выработкѣ положенія о второй всеобщей переписи населе-

нія Россіи; 2) въ Междувѣдомственной Комиссіи по пересмотру врачебно-санитарнаго законодательства по вопросу объ устройствѣ врачебно-санитарной статистики и 3) въ подготовкѣ матеріала по вопросу о заключеніи торговаго договора съ Германіей (руководство работами по обслѣдованію промышленности въ Россіи).

Прив.-доц. А. Г. Тимофеевъ напечаталъ въ журналѣ „Голосъ и Рѣчь“ ст. „Переломъ въ ораторскомъ искусствѣ въ эпоху французской революціи“.

Прочелъ рядъ лекцій по судебному краснорѣчію на курсахъ ораторскаго искусства О-ва любителей ораторскаго искусства.

Прив.-доц. И. М. Тютрюмовымъ: 1) изданъ сборникъ: „Законы гражданскіе“ съ разъясненіями сената и комментаріями русскихъ юристовъ (четвертое изданіе, исправленное и значительно дополненное).

2) Сборникъ: „Разъясненія Правительствующаго Сената по крестьянскимъ дѣламъ губ. Царства Польскаго“.

3) Подготовленъ и начатъ печатаніемъ сборникъ „Практика Правительствующаго Сената по крестьянскимъ дѣламъ.

И. М. Тютрюмовъ состоялъ предсѣдателемъ отдѣленія обычнаго права Юридическаго Общества при С.-Петербургскомъ университетѣ.

Состоялъ преподавателемъ по каѳедрѣ гражданскаго судопроизводства на Высшихъ Женскихъ Курсахъ.

Состоялъ членомъ особыхъ междувѣдомственныхъ совѣщаній:

1) Для обсужденія проекта гражданскаго уложенія.

2) Для обсужденія проектовъ опекунскаго устава и учрежденія опекунскихъ установленій.

3) Для выработки проекта правилъ о распространеніи вотчиннаго устава на земли надѣльныя и для согласованія сего устава съ положеніемъ о землеустройствѣ.

Состоялъ гласнымъ С.-Петербургской Городской Думы, предсѣдателемъ постоянной городской юридической комиссіи и членомъ комиссіи по народному образованію, и попечителемъ 2-хъ четырехклассныхъ и 33 начальныхъ город-

скихъ училищъ, а также уѣзднымъ и губернскимъ гласнымъ Новгородскаго Земства.

Прив.-доц. М. П. Чубинскій напечаталъ:

1) „Курсъ уголовной политики“, изд. 2-е.

2) „Статьи и рѣчи по вопросамъ уголовнаго права и судопроизводства“, т. 2-й.

3) „Истребленіе плода и проблема его наказуемости“ („Юр. Вѣстн.“, кн. 2).

4) Профессоръ И. Я. Фойницкій („Юр. Вѣстн.“, кн. 3).

5) „Памяти И. Я. Фойницкаго („Вѣстн. Евр.“, кн. 11).

6) Рецензіи на послѣдніе труды А. Ѳ. Кони, М. Н. Гернета и др.

Состоялъ кандидатомъ предсѣдателя русской группы международнаго союза криминалистовъ, вице-президентомъ и предсѣдателемъ юридической секціи общества славянскаго научнаго единенія и членомъ редакціоннаго комитета уголовнаго отдѣленія спб. юридическаго общества; принималъ постоянное участіе въ трудахъ названныхъ обществъ и въ частности во второмъ изъ нихъ сдѣлалъ докладъ: „Современное положеніе идеи славянскаго культурнаго и научнаго единенія“.

Въ г. Юрьевѣ прочелъ публичную лекцію на тему: „Новѣйшія теченія въ наукѣ уголовнаго права и въ уголовномъ законодательствѣ“.

По приглашенію постоянной комиссіи всероссійскихъ съѣздовъ гинекологовъ и акушеровъ, предсѣдательствовалъ въ подкомиссіи врачей и юристовъ, выработавшей проектъ новаго закона о предѣлахъ и характерѣ наказуемости плодоизгнанія (аборты).

Въ лѣтніе мѣсяцы получилъ командировку для занятій заграницу.

Прив.-доц. Г. Г. Швиттау напечаталъ:

Кромѣ ряда статей по экономическимъ вопросамъ, помѣщенныхъ въ журналѣ „Трудовая Помощь“, статью въ нѣмецкомъ журналѣ „Annalen für Soziale Politik und Gesetzgebung. Herausg. v. Dr. H. Braun (2 Band, 5 und 6 Heft), подъ заглавіемъ: „Der gesetzliche chutz der Kinderarbeit“.

По предложенію Комитета Попечительства о трудовой помощи онъ принялъ на себя трудъ по редактированію и изданію русскаго перевода книги Ed. Cormouls - Houlés, L'Assistance par le Travail, Paris 1910 (863 стр.), подготовляемаго нынѣ къ печати.

По предложенію Императорской Академіи Наукъ имъ былъ представленъ отзывъ о трудахъ А. А. Панова: а) Движеніе рабочихъ на заработки въ 1911 г. Строительныя и дорожныя работы, Спб., 1911. б) Матеріалы по изученію рабочаго вопроса въ Приамурьѣ. Вып. I. Введеніе. Приморская область, Спб. 1911. Вып. II. 1) Рабочій рынокъ Приамурья въ 1911 г. 2) Амурская область. Спб. 1912, поступившихъ въ Академію на соисканіе наградъ имени С. А. Грейга.

За представленный имъ отзывъ онъ былъ награжденъ золотой рецензентской медалью.

Въ настоящее время онъ подготовляетъ къ печати предложенное ему Комитетомъ Попечительства о Трудовой Помощи изслѣдованіе: „Трудовая помощь въ Россіи".

г) По факультету Восточныхъ языковъ.

Проф. В. В. Бартольдъ напечаталъ: 1) статьи Djuwaini, Dughlat и нѣсколько мелкихъ статей въ Enzyklopaedie des Islam; 2) нѣсколько библіографическихъ замѣтокъ въ журналѣ Der Islam; 3) нѣсколько рецензій въ Запискахъ Восточнаго Отдѣленія И. Р. Археологическаго Общества.

Въ Восточномъ Отдѣленіи И. Р. Археологическаго Общества сдѣлалъ докладъ „Къ исторіи персидскаго эпоса".

Для отдѣла земельныхъ улучшеній составилъ очеркъ исторіи ирригаціи въ Туркестанскомъ краѣ.

Проф. Н. И. Веселовскій напечаталъ:

1) Благословительная халифская грамата 1779 года (въ Извѣстіяхъ Таврической ученой Архивной Коммиссіи, 1913 г., № 50).

2) Къ вопросу о техникѣ золотыхъ рельефныхъ украше-

ній въ греческомъ искусствѣ. (Извѣстія И. Археологической Коммиссіи, вып. 47).

Проф. А. И. Ивановъ напечаталъ:

„Документы изъ города Хара-хото" въ Извѣстіяхъ Императорской Академіи Наукъ.

„Бумажное обращеніе въ Китаѣ до XV в." и

„Символическій орнаментъ въ Китаѣ" въ „Матеріалахъ по этнографіи Россіи", изд. Русскаго Музея Императора Александра III.

Проф. П. К. Коковцовъ напечаталъ въ истекшемъ году въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія (ноябрь 1913 г.) статью подъ заглавіемъ: „Новый еврейскій документъ о хазарахъ и хазаро-русско-византійскихъ отношеніяхъ въ X вѣкѣ".

Проф. Н. Я. Марръ напечаталъ „Яфетическіе элементы въ языкахъ Арменіи. V и VI" („Извѣстія" Акад., стр. 175—181, 417—425), „Изъ лингвистической поѣздки въ Абхазію" (къ этнологическимъ вопросамъ) (тамъ же, стр. 303—334), „Заимствованіе числительныхъ въ яфетическихъ языкахъ" (тамъ же, стр. 789—790), „Изъ поѣздокъ въ Сванію" (лѣтомъ 1911 и 1912 г.) („Хр. Востокъ", т. II, стр. 1—36), „Замѣтки по текстамъ св. Писанія въ древнихъ переводахъ армянъ и грузинъ" (тамъ же, стр. 163—171) и „Къ вопросу объ ἀγάπη въ Арменіи", „О сирійскихъ заимствованіяхъ въ Пайскомъ" и другія мелкія замѣтки въ „Хр. Востокѣ", „Опредѣленіе языка 2-й категоріи Ахеменидскихъ клинообразныхъ надписей по даннымъ яфетическаго языкознанія" (Зап. Вост. Отд. Имп. Русск. Археол. Общ., т. XXII, стр. 17—106, съ таблицею). „XI-я Анійская археологическая кампанія". Приложеніе къ печатающемуся труду „Книжная исторія Ани и раскопки на мѣстѣ городища". Съ 2 таблицами и 60 рисунками въ текстѣ (въ изданіи Факультета Восточныхъ языковъ—„Тексты и разысканія по армяно-грузинской филологіи", кн. XIII, стр. 1—61) „Древне-грузинско-русскій словарь къ 1—2 главамъ Евангелія Марка (столбцы 1—38). Продолжалъ редактировать печатающіяся книги серій „Bibliotheca Armeno-Georgica", „Матеріалы по яфетическому языкознанію" и принималъ

участіе въ редактированіи „Христіанскаго Востока“. Зимой ѣздилъ въ Абхазію для изученія на мѣстѣ абжуйскаго говора абхазскаго языка, лѣтомъ провелъ XII-ю археологическую кампанію въ Ани съ раскопками (основную ея часть лично), конецъ лѣта посвятилъ занятію чеченскимъ въ Тифлисѣ и третьей лингвистической поѣздкѣ въ Сванію.

Сдѣлалъ докладъ въ Восточномъ Отдѣленіи Имп. Русск. Археологическаго Общества: „XII-я Анійская Археологическая кампанія“.

Прочелъ публичную лекцію „О древностяхъ Арменіи“ въ Нахичевани на Дону.

Проф. В. Д. Смирновъ въ Восточномъ Отдѣленіи Имп. Русск. Археол. Общества сдѣлалъ докладъ о древнѣйшей датированной турецкой рукописи XIV в., хранящейся въ Британскомъ музеѣ.

Въ лѣтніе каникулы работалъ въ Британскомъ музеѣ и имѣлъ сношеніе съ Комиссіею по изданію восточныхъ текстовъ на средства фонда имени оріенталиста Гибба въ Лондонѣ по вопросу объ изданіи сочиненій турецкаго историка Фундуклулу, остающихся досел҄ѣ въ рукописи.

Во время занятій въ Британскомъ музеѣ въ Лондонѣ усмотрѣлъ турецкую рукопись XIV в., имѣющую опредѣленную дату и потому являющуюся теперь древнѣйшею датированною турецкою рукописью, и подвергъ ее ближайшему изученію какъ со стороны ея содержанія, такъ и, главнымъ образомъ, со стороны архаическихъ формъ языка, которымъ она написана.

Прив.-доц. Князь И. А. Джаваховъ печаталъ:

1) Древне-груз. переводъ слова св. Іоанна Златоуста: „О врожденномъ и предопредѣленномъ добрѣ и злѣ“ (Христ. Вост.).

2) „Термины искусства въ древне-грузинской литературѣ“. (Христ. Вост.).

3) Открылъ древнѣйшую рукопись груз. Лѣтописнаго сборника „Картлисъ Цхореба“ и занимался ея изученіемъ.

4) Подготовлялъ къ печати возстановленный текстъ произвед. груз. историка XI в., именуемаго „Матіане Картлисай“.

5) Написалъ „Историческую Географію Грузіи“ VIII—XII в.

6) Напечаталъ „Исторію Груз. народа“ 2 тома (на грузин. языкѣ) съ исторической картой Грузіи VIII—XII в.

Прив.-доцентъ И. Ю. Крачковскій напечаталъ:

1) Поправка къ тексту Корана въ изданіи Flügel'я (въ Запискахъ Восточн. Отд. Имп. Р. Археол. Общ., т. XXI).

2) Къ исторіи и критикѣ одного посланія Абу-л-Ала (тамъ-же).

3) Разсказъ современника объ Ал-Халладжѣ (тамъ же).

4) Къ исторіи севастійской епархіи въ IV вѣкѣ (Христ. Востокъ, т. II).

5) Al-Machriq за 1912 годъ (тамъ же).

6) Рядъ статей и замѣтокъ (около 20) въ „Русской Энциклопедіи“, т. V.

Печаталъ работы:

7) Абу-л-Фараджъ ал-Вава Дамасскій (отпечатано до 10 декабря 1913 г. десять листовъ арабскаго текста и двѣнадцать—изслѣдованія).

8) Арабскія рукописи городской библіотеки въ Александріи и диванъ Омара ал-Маххара (Зап. Вост. Отд. XXII т.).

9) Рядъ статей и замѣтокъ въ „Русской Энциклопедіи“, т. VI, слѣд.

По порученію Импер. Православнаго Палестинскаго Общества представилъ отзывы о книгахъ:

1) М. Аттая, Арабско-русскій словарь, Москва 1913.

2) Х. Сведанъ, Исторія Палестинскаго Общества за 25 лѣтъ (на арабскомъ языкѣ), Бостонъ 1912.

Въ Восточномъ Отдѣленіи Имп. Русскаго Археологическаго Общества прочиталъ два сообщенія:

1) 31 января 1913 года, Къ вопросу о шіитствѣ династіи хамданидовъ.

2) 31 октября 1913 года, Арабскія рукописи городской библіотеки въ Александріи.

Находился въ постоянныхъ сношеніяхъ по различнымъ вопросамъ арабистики съ проф. А. А. Васильевымъ (С.-Петербургъ), Д. К. Петровымъ (С.-Петербургъ), Chr. Seybold (Tübingen), dr. F. Krenkow (Leicester) A. Salhani (Бейрутъ),

редакторомъ журнала „ал-Машрикъ“ L. Cheikho (Бейрутъ), редакторомъ журнала „Лугат-ал-арабъ“ A. Carme (Багдадъ) и журналистомъ S. Cobeïn (Каиръ).

Состоялъ хранителемъ Семинарія Восточныхъ языковъ имени бар. В. Р. Розена и (по избранію 28 февраля 1913 г.) секретаремъ Восточнаго Отдѣленія Имп. Русскаго Археологическаго Общества.

Прив.-доц. А. Д. Рудневъ наблюдалъ за печатаніемъ тома I, издаваемыхъ Академіей Наукъ „Образцовъ народной словесности монгольскихъ племенъ“; выпустилъ выпускъ I.

Лѣтомъ замѣнялъ секретаря Отдѣленія Этнографіи Имп. Русск. Географическаго Общества, наблюдалъ за печатаніемъ и выпустилъ вып. 1—2 „Живой Старины“ за 1913 г.

Редактировалъ до VII тома включительно отдѣлъ востоковѣдѣнія въ „Русской Энциклопедіи“.

Печаталъ свое изслѣдованіе „Говоръ бурята-хоринца“ вып. 1—3. Причемъ къ концу года напечаталъ большую часть работы.

Записалъ отъ слушательницы высшихъ курсовъ Лесгафта В. В. Вамниловой 36 бурятскихъ и монгольскихъ мелодій, при чемъ помимо слуховой записи, провѣренной многократнымъ фортепіаннымъ исполненіемъ, записалъ ихъ отъ нея же, при любезномъ содѣйствіи проф. Л. В. Щербы, на валики фонографа.

Преподалъ основы монгольскаго письменнаго языка вновь назначенному генеральнымъ консуломъ въ Монголію А. Я. Миллеру и приступилъ при этомъ къ составленію пособія для изученія монгольскаго языка.

Осенью назначенъ правителемъ канцеляріи конференціи Академіи Наукъ, вслѣдствіе чего долженъ былъ отказаться отъ принятаго имъ ранѣе предложенія читать лекціи по общему языковѣдѣнію на высшихъ курсахъ П. Ф. Лесгафта и на Высшихъ Педагогическихъ курсахъ Экспериментальной педагогики.

Прив.-доц. А. Н. Самойловичъ напечаталъ:

1) Рецензію на краткій очеркъ грамматики горскаго языка „болкаръ“ (Зап. Вост. Отд. XXI).

2) Матеріалы по средневзіатско-турецкой литературѣ. II—III (ibid, XXII).

3) Пѣснь о крымскихъ событіяхъ (Изв. Таврич. Уч. Арх. Комисс. 50).

4) Бахчисарайскій пѣвецъ, поэтъ, лѣтописецъ и метеорологъ Хабибулла-Керемъ (ibid).

5) Первый букварь для туркменовъ (рецензія на учебникъ А. С. Алиева; С.-Петерб. Вѣдомости, 1913, № 229).

6) Среди ставропольскихъ туркменовъ и ногайцевъ и у крымскихъ татаръ. Отчетъ о командировкѣ 1912 года (Изв. Русск. Ком. для изуч. Ср. и Вост. Азіи, сер. II, вып. 2)

7) Хронограмма Ахмедъ-табиба на смерть его свѣтлости сейидъ Мухамедъ-Рахимъ багадыръ хана и на воцареніе его высочества сейидъ Эсфендіяръ Мухамедъ багадуръ хана (Восточный сборникъ, изд. Общ. Русск. Оріент., кн. I).

8) Вильгельмъ Томсенъ, какъ туркологъ (Труды Троицко-савско-Кяхтинскаго Отд. Приамурск. Отд. И. Р. Геогр. Общ. т. XV).

9) Радловъ, какъ туркологъ (ibid.).

10) Матеріалы для указателя литературы по орхоно-енисейской письменности (ibid.).

Участвовалъ въ составленіи „Русской Энциклопедіи". Состоялъ секретаремъ Этнографическаго Отдѣленія И. Р. Географическаго Общества и двухъ при немъ комиссій: редакціонной и по составленію этнографической карты Россіи; участвовалъ въ редактированіи журнала „Живая Старина",

Въ Восточномъ Отдѣленіи И. Р. Археологическаго Общества сдѣлалъ два сообщенія: 1) Предварительное чтеніе турецкой надписи на орхонскомъ памятникѣ, открытомъ В. Л. Котвичемъ; 2) О двухъ турецкихъ рукописяхъ Парижской Національной библіотеки. Въ Этн. Отд. И. Р. Геогр. Общества сдѣлалъ сообщеніе о ставропольскихъ туркменахъ и ногайцахъ. Въ Таврич. Уч. Арх. Комиссіи докладывалъ о результатахъ своихъ этнографическихъ работъ въ Крыму лѣтомъ 1913 года. Въ секціи охраненія древностей Крымскаго Общества естествоиспытателей и любителей природы докладывалъ о задачахъ и пріемахъ этнографическаго изу-

ченія крымскихъ татаръ по поводу предположеннаго учрежденія при Обществѣ новой секціи -этнографической.

По приглашенію Таврической Губернской Земской Управы читалъ съ середины мая до начала іюня лекціи по грамматикѣ крымско-татарскаго нарѣчія на курсахъ для татаръ-учителей начальныхъ земскихъ русско-туземныхъ школъ. Отчетъ о ходѣ занятій на курсахъ представленъ Управѣ и ею отпечатанъ.

Былъ командированъ на средства Университета за-границу. Посѣтивъ города Будапештъ, Вѣну, Парижъ и Берлинъ, занимался въ рукописныхъ хранилищахъ, знакомился съ этнографическими и археологическими музеями, устанавливалъ личныя связи съ западно-европейскими востоковѣдами. Важнѣйшимъ результатомъ командировки было предварительное изученіе двухъ рукописей Парижской Національной библіотеки: 1) „Хосреу и Ширинъ“ романъ въ стихахъ XIV вѣка египетскаго кыпчака Беркэ на языкѣ, близкомъ къ языку Кутадгу-билигъ; 2) Сборникъ стихотвореній (диванъ) Бабура. Обѣ рукописи выписаны въ Петербургъ и подготовляются къ изданію.

Прив.-доц. А. Э. Шмидтомъ напечатана статья „Нâсираддин-ат-Тусій ($\dagger$ $^{672}/_{1273}$) по вопросу о свободѣ воли“ въ „Сборникѣ въ честь Д. Ѳ. Кобеко“.

Напечатаны 11—19 листы труда: „Абд-ал-Ваххâб-аш-Шâрâній и его книга разсыпанныхъ жемчужинъ“.

Лекторъ Бадзаро Барадійнъ напечаталъ свой (монголо-бурятскій) переводъ разсказа Л. Н. Толстого: „Богъ правду видитъ, да не скоро скажетъ“ и статью: „Изъ легендъ Тибета“ (въ „Живой Старинѣ“, т. XXI, вып. II и III).

Началъ печатать свой переводъ (съ тибетскаго): „Описаніе статуи Майтреи въ Золотомъ храмѣ въ Лавранѣ“ (въ „Bibliotheca Buddhica“, изд. И. А. Н.).

Перевелъ (съ тибетскаго) и приготовилъ къ печати: „Описаніе Храма-Ступы въ Лавранѣ“.

Началъ составленіе „Словаря бурятскаго языка“, (по хоринскому нарѣчію),

Лѣтомъ отчетнаго года командированъ Русскимъ Коми-

тетомъ по изученію Средней и Восточной Азіи въ Забайкалье для продолженія своихъ работъ по изученію тибетскаго буддизма.

Лекторомъ С. М. Шапшаломъ напечатаны:

Ст. „О двухъ грамотахъ турецкаго султана Абдуль Хамида 1-го (въ № 49 „Извѣстіи Таврической Ученой Архивной Комиссіи").

Ст. (—) „Мусульманскіе святые въ художественномъ изображеніи шіитовъ Персіи".

Ст. (—) „Османская печать".

(Въ 1-й книгѣ „Восточнаго Сборника" Общ. Русск. Оріенталистовъ).

Рядъ статей по своей спеціальности въ „Русской Энциклопедіи".

Кабинетъ Дмитрія Ивановича Меделѣева (род. 27 янв. 1834, сконч. 20 янв. 1907 г.).

Въ 1913 году Кабинетъ былъ открытъ для обозрѣнія по воскресеньямъ съ 1 час. до 3 час. пополудни, за исключеніемъ Свѣтлаго Христова Воскресенія и лѣтнихъ вакацій (съ 1-го іюня по 15-ое сентября). Объясненія посѣтителямъ давали по очереди Елена Александр. Вознесенская и Софія Николаевна Эрбатова, руководствуясь свѣдѣніями, напечатанными въ „Отчетѣ о состояніи и дѣятельности Имп. С.-Петерб. Университета за 1912 годъ" (стр. 237–241 и прилож. стр. 192—193) и въ книгѣ г-жи Н. Я. Губкиной (урожд. Капустиной): „Памяти Д. И. Менделѣева". Семейная хроника. „Спб. 1908. 8".

Всѣхъ посѣтителей въ 1913 г. было 122.

Въ 1913 году Кабинетъ получилъ въ даръ отъ проф. скульптуры В. А. Беклемишева гипсовую маску Д. И. Менделѣева, которая будетъ выставлена для обозрѣнія въ 1914 году. Б. Э. Маакъ и С. Н. Эрбатова закончили занесеніе на карточки названій книгъ, для которыхъ самъ Д. И. Менделѣевъ не составилъ никакой описи, и приступили къ писанію карточекъ для всѣхъ статей конволютовъ, для которыхъ Д. И. Менделѣевъ составилъ три краткихъ описи (алфавитную, систематическую и полочную), но безъ соблюденія правилъ точной библіографіи.

Отчетъ по Кабинету для чтенія при Историко-Филологическомъ факультетѣ за 1913 года.

Кабинетъ для чтенія при И.-Ф. фак. занимаетъ помѣщеніе въ зданіи Старо-физическаго Института, въ третьемъ этажѣ. Помѣщеніе Кабинета крайне незначительно по своимъ размѣрамъ—оно состоитъ всего изъ небольшого читальнаго зала, въ которомъ съ трудомъ помѣщается нѣсколько столовъ, дающихъ возможность работать только двумъ-тремъ десяткамъ посѣтителей—почему оно не въ состояніи удовлетворять требованіямъ все болѣе и болѣе наростающаго контингента читателей, даже изъ числа студентовъ Ист.-Фил. факультета. Такимъ образомъ приходится констатировать, что задачи, лежащія передъ Кабинетомъ, вслѣдствіе неблагопріятныхъ условій помѣщенія, не могутъ въ надлежащей мѣрѣ выполняться.

Управленіе Кабинетомъ.

Завѣдываніе Кабинетомъ для чтенія находится, согласно положенію о немъ, въ рукахъ декана факультета, проф. Ѳ. А. Брауна. При немъ состоитъ библіотечный распорядительный Комитетъ изъ 25 студентовъ И. Ф. факультета. Въ виду обилія работы, Комитетомъ, по мѣрѣ надобности, приглашается на правахъ сотрудниковъ еще нѣкоторое число лицъ. Составъ Комитета въ отчетномъ году былъ слѣдующимъ: въ весен. полугодіи—предсѣдатель А. Виноградовъ, тов. предсѣдателя Б. Литовъ, библіотекарь А. Шмидтъ, помощники библіотекаря: Д. Бухаринъ и М. Талпа, секретари: И. Шаля и С. Стеценко, члены: И. Айвазовъ, И. Архангельскій, И. Бакрадзе, Б. Безстрашный, В. Бернатовичъ, Д. Бондаревъ, И. Бурковъ, С. Голованенко, А. Качевскій, А. Ковецкій, М. Кушниръ, С. Ковалевъ, И. Козловъ, А. Михневичъ, А. Суздалевъ, Л. Сучкинъ, И. Ушаковъ и А. Чулошниковъ; въ осеннемъ же: предсѣд. А. Виноградовъ, тов. предсѣд. Б. Ли-

говъ, библіотекарь М. Талпа, помощники библіотекаря: Д. Бухаринъ и А. Годыцкій-Цвирко, секретари: П. Шаля и С. Стеценко, члены: К. Безстрашный, В. Бернатовичъ, П. Бурковъ, Голованенко, М. Кушниръ, Г. Ганджунцевъ, П. Козловъ, А. Соловьевъ, П. Троицкій, А. Чулошниковъ, Д. Андрущенко, А. Сысоевъ, А. Шмидтъ, А. Покровскій, Л. Сучкинъ, С. Націанскій, А. Бушуевъ, М. Новицкій.

Число сотрудниковъ превышало 20.

Распорядительный Комитетъ собирался въ истекшемъ году, какъ и въ прошлые годы, по средамъ, отъ 5—8 ч. для обсужденія и рѣшенія дѣлъ по Кабинету. Всего засѣданій было 20.

Изъ рѣшавшихся вопросовъ самыми крупными являлись мѣропріятія по увеличенію книжнаго состава библіотеки и по правильному функціонированію Кабинета.

Изъ числа членовъ и сотрудниковъ слѣдуетъ отмѣтить, какъ особенно трудолюбивыхъ и дѣятельныхъ работниковъ, слѣдующихъ лицъ: М. Талпау, А. Виноградова, Б. Литова, А. Шмидта, А. Годыцкаго-Цвирко, А. Соловьева, П. Троицкаго, а также Л. С. Троицкаго, въ теченіе пяти лѣтъ трудившагося въ пользу Кабинета и до сихъ поръ не оставляющаго его своими совѣтами и указаніями.

Книжный составъ.

Книжный составъ Кабинета обогатился въ отчетномъ году на довольно значительное количество книгъ.

Именно, число №№ инвентаря поднялось съ 3,754 до 3,961 при 5,437 томахъ.

Всего Кабинетомъ пріобрѣтено въ истекшемъ году 207 названій при 300 т. Пріобрѣтенія дѣлались: 1) покупкой на ассигнуемую ежегодно Университетомъ сумму въ размѣрѣ 500 рублей, 2) путемъ полученія изъ Фундаментальной библіотеки Университета дублетовъ и 3) путемъ пожертвованія различными лицами и учрежденіями.

Въ истекшемъ году израсходовано на покупку 345 р.

35 к.; причемъ заслуживаютъ упоминанія слѣдующія изданія: Гессенъ и Нольде: „Сборникъ конституцій", „Вопросы психологіи творчества" [3 т.], Мольеръ: „Собраніе сочиненій", „Стасюлевичъ и его современники въ ихъ перепискѣ", В. Соловьевъ: „Собраніе сочиненій", Довнаръ Запольскій: „Русская исторія," Сакулинъ: „Князь Одоевскій" и др...

Сверхъ того Кабинетъ подписался на: „Исторію Зап.-Europ. литературы" подъ ред. Ѳ. Батюшкова.

Количество переданныхъ дублетовъ Университетской библіотеки было сравнительно велико [около 350].

Къ сожалѣнію недостатокъ въ помѣщеніи вынудилъ отказаться отъ большей части этихъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, очень цѣнныхъ и рѣдкихъ книгъ.

Пожертвованія получены отъ слѣдующихъ лицъ и учрежденій: Ист.-Филолог. факультета Спб. Ун-та [рядъ вновь вышедшихъ томовъ Записокъ ф-та], Издательскаго Комитета при Ист.-Фил. фак. Спб. Университета (20 т. по два экземпляра каждаго изданія), Кіевскаго и Варшавскаго Ун-товъ; проф. и прив.-доц.: Н. Карѣева, Ѳ. Зѣлинскаго, Ѳ. Брауна, В. Строева, В. Шимкевича, Л. Карсавина, А. Яцимирскаго, М. Сперанскаго, частныхъ лицъ: К. Восскаго, А. Бёма, Саркисянца, Л. Троицкаго, Г. Ганджунцева, В. Бука, П. Е. Щеголева, Н. Кузьмина, К. Соколова, А. Александрова и др..

Всѣмъ вышепомянутымъ лицамъ и учрежденіямъ Комитетъ выражаетъ свою глубокую благодарность. Сверхъ того Комитетъ благодаритъ библіотекаря Университетской библіотеки М. Н. Кудряшева за его многократное и предусмотрительное содѣйствіе. Результатомъ этого увеличенія книжнаго состава явилось значительное пополненіе философскаго отдѣла, всегда являвшагося предметомъ особыхъ заботъ Ком—та вслѣдствіе большого интереса, питаемаго студенчествомъ факультета къ проблемамъ этой области, а также отдѣловъ русской исторіи и русской словесности. Довольно велико и количество періодическихъ изданій, получавшихся Кабинетомъ въ истекшемъ году. Наряду съ чисто-научными журналами, какъ: „Вопросы философіи и психо-

логіи“, „Историческое обозрѣніе“, „Извѣстія Кіевскаго и Варшавскаго Ун—овъ“, „Чтеніе при Московск. обществѣ любителей исторіи и древностей россійскихъ“ и специальными, вродѣ „Аполлона“ и „Вѣстника Воспитанія“. получался рядъ литературно-общественныхъ журналовъ, какъ „Вѣстникъ Европы“, „Русская Мысль“, „Русское Богатство“, „Бюллетени литературы и жизни“, „Современный Міръ“, „Завѣты“, „Наша Заря“, „Просвѣщеніе“. Частое пользованіе книгами, ведущее за собой быструю порчу ихъ, принуждало и въ этомъ году тратить большія, сравнительно, суммы на переплеты [69 р. 9 к.] Увеличеніе книжнаго состава ведетъ за собой и другой расходъ—на полки для книгъ [въ ист. году заказана большая полка, обошедшаяся въ 23 руб.].

Отсутствіе мѣста принуждаетъ заказывать очень высокія полки, что во многихъ отношеніяхъ представляетъ большія неудобства.

Пріобрѣтеніе новой полки, равно какъ и выяснившаяся необходимость выдѣленія учебниковъ и пособій въ особый шкафъ, вызвали значительную перестановку среди книгъ. Эта довольно кропотливая работа была произведена библіотекаремъ и его помощниками осенью 1913 г. При этомъ была достигнута локализація період. изданій въ одномъ мѣстѣ.

Функціонированіе Кабинета.

Много труда было приложено Комитетомъ и для поддержанія правильнаго функціонированія Кабинета.

Особенно большихъ трудовъ стоило это весною, въ разгарѣ экзаменаціонной сессіи, и осенью. Въ цѣляхъ оказанія возможно большей помощи студенчеству, Кабинетъ былъ открытъ въ теченіе рождественскихъ вакацій ежедневно [отъ 2 ч. до 8 ч.]. Закрылся онъ весною только 20 мая и началъ дѣятельность осенью съ 10 сентября. Все остальное время Кабинетъ былъ открытъ для посѣтителей ежедневно съ 11 ч. до 8 ч. веч. въ учебное время, а во время праздниковъ, по воскресеньямъ и, кромѣ того, въ маѣ и во второй трети сентября съ 2 ч. до 8 ч. в.

Дежурства несли на себѣ совершенно безвозмездно члены и сотрудники Кабинета, причемъ многіе далеко превысили установленную Комитетомъ норму [5 час. въ 2 нед.]. Слѣдуетъ отмѣтить, что трудъ дежурнаго осенью, въ октябрѣ и ноябрѣ, при переполненіи Кабинета дѣлается очень тяжелымъ. Приходится ежеминутно давать объясненія и справки, принимать книги, ставить ихъ на мѣста, а кромѣ того наблюдать за порядкомъ въ Кабинетѣ.

Такимъ образомъ дежурство оказываетъ крайне нервирующее и утомляющее дѣйствіе.

Большое удовлетвореніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ и чувство безпокойства относительно будущаго внушаетъ Комитету безпрестанно увеличивающееся количество посѣтителей.

Всего выдано въ теченіе 1912/13 акад. года 700 входныхъ картъ, а въ теченіе осенняго семестра 1913 г. около 600 входн. карт. При этомъ замѣтно увеличеніе числа и не филологовъ. Нерѣдки случаи, что за день перебываетъ до 80 и свыше посѣтителей.

Довольно часто въ Кабинетѣ работаютъ одновременно до 40—45 челов., вызывая тѣмъ самымъ нездоровыя гигіеническія условія. Этотъ наплывъ ясно подчеркиваетъ цѣлесообразность учрежденія, а также необходимость въ возможно скоромъ времени увеличенія тѣмъ или инымъ способомъ помѣщенія. Къ сожалѣнію до сихъ поръ всѣ хлопоты въ этомъ направленіи оканчивались неудачно. Тѣмъ не менѣе Комитетъ не теряетъ надежды на успѣхъ и уповаетъ, что въ недалекомъ будущемъ новое и болѣе обширное помѣщеніе дастъ ему средства шире и плодотворнѣе развить свою дѣятельность.

ОТДѢЛЪ IX.

Приложенія.

I. Отчеты ученыхъ обществъ, студенческихъ кружковъ.

Отчетъ о состояніи Историческаго Общества при С.-Петербургскомъ Университетѣ за 1913 годъ.

Историческое Общество слагается изъ секцій Всеобщей исторіи, Русской исторіи и теоріи исторіи и соціологіи. Дѣлами Общества завѣдуетъ комитетъ въ составѣ: предсѣдателя Общества (проф. Н. И. Карѣевъ), товарища предсѣдателя (проф. И. В. Лучицкій), предсѣдателей секцій (проф. И. М. Гревсъ и акад. А. С. Лаппо-Данилевскій), казначея (проф. И. Д. Андреевъ), библіотекаря (проф. С. В. Рождественскій), членовъ комитета (проф. М. И. Ростовцевъ и прив.-доц. Л. П. Карсавинъ), секретарей секцій (О. А. Рождественская-Добіашъ и прив.-доц. А. Е. Прѣсняковъ) и секретаря комитета (прив.-доц. К. В. Хилинскій). Общество издаетъ сборникъ „Историческое Обозрѣніе"; въ истекшемъ году вышелъ въ свѣтъ XVIII томъ (содержащій критическое изслѣдованіе В. И. Забугина, „Юлій Помпоній Лэтъ") и начатъ печатаньемъ XIX.

Въ засѣданіяхъ Общества были заслушаны и обсуждаемы слѣдующіе доклады:

Я. Л. Барскова: „Проектъ о учрежденіи порядковъ, слѣдующихъ къ правосудію“ (1767—1774 г.).

А. А. Кауфмана: „Писцовыя книги Шелонской пятины 1498 г. въ статистической обработкѣ“.

А. Я. Лихтермана: „Объ изысканіяхъ по исторіи Псковской области, производимыхъ къ археологическому съѣзду въ 1914 г.“.

О. А. Рождественской-Добіашъ: „Памяти Габріэля Моно“.

К. В. Флоровской: „Секта апостоловъ въ Италіи, ея жизнь и эволюція ея ученія“.

Н. И. Карѣева: „Памяти Грановскаго“.

Е. В. Тарле: „Наполеонъ I, какъ экономическій политикъ“.

Е. Н. Щепкиной: „Двѣ писательницы начала XIX вѣка“.

В. С. Крикспна: „Нѣсколько словъ о дневникахъ Сестренцевича (1797—1798 г.)“.

Д. И. Абрамовича: „Къ исторіи политическихъ и общественныхъ настроеній въ Россіи въ первой четверти XIX вѣка: проектъ русской конституціи, составленный статсъ-секретаремъ Государственнаго Совѣта Ѳ. П. Львовымъ“.

Б. Д. Грекова: „Происхожденіе помѣстной системы на земляхъ Новгородскаго Софійскаго Дома“.

О. А. Рождественской-Добіашъ: „Письмо князей-крестоносцевъ къ папѣ Урбану II“.

Л. П. Карсавина: „Символизмъ мышленія и идея міропорядка въ XII и XIII вѣкахъ“.

В. В. Сиповскаго: „Изъ исторіи русской мысли въ XVIII—XIX вѣкахъ (русское вольтерьянство)“.

Н. П. Черепнина: „Къ вопросу о западныхъ вліяніяхъ на Уставъ воспитанія двухсотъ благородныхъ дѣвицъ, учрежденный Императрицей Екатериной II“.

П. В. Лучицкаго: „Организація сеньеріи въ Нормандіи передъ 1789 г.“.

С. М. Данини: „Къ исторіи сеньеріи въ Дофинэ въ XVIII в.

Отчетъ о состояніи средствъ Историческаго Общества за 1913 г.

Къ 1 января 1913 г. состояло.	2.129 р. 52 к.
Пособіе отъ Университета	400 „ — „
Членскихъ взносовъ	580 „ — „
Итого . .	3.109 р. 52 к.
Въ расхоодъ (печатаніе XVIII т. „Историческаго Обозрѣнія“ и пр.) поступило . .	1.106 р. 09 к.
Къ 1 января 1904 г. состоитъ	2.003 р. 43 к.

Краткій отчетъ о дѣятельности Русскаго Антропологическаго Общества при С.-Петербургскомъ Университетѣ за 1913 годъ.

Совѣтъ Общества въ отчетномъ году состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: председѣдателя Общества Ѳ. К. Волкова, товарища председѣдателя Ѳ. А. Бялыницкаго-Бирули, секретаря и и. об. казначея С. И. Руденко; членовъ Совѣта: М. И. Лебединскаго, Н. М. Могилянскаго, Д. П. Никольскаго, кн. П. А. Путятина, А. П. Сутугина и Я. В. Чекановскаго. Членами ревизіонной комиссіи были Н. М. Могилянскій и Я. В. Чекановскій. Съ 15 мая обязанности секретаря исполнялъ товарищъ секретаря Д. А. Золотаревъ, а обязанности казначея князь Д. Э. Ухтомскій.

Кромѣ засѣданій Совѣта, состоялось 9 общихъ собраній, на которыхъ были прочитаны слѣдующіе доклады и рефераты.

1) Алешо, А. Г. „Антропологическія данныя объ украинцахъ Уманскаго уѣзда, Кіевской губерніи“.

2) Волковъ, Ѳ. К. „Очеркъ научной дѣятельности Рус. Антроп. Общества за 25 лѣтъ“.

3) Волковъ, Ѳ. К. „Палеолитическій черепъ изъ Chapelle aux Saints“

4) Волковъ, Ѳ. К. „О Стокгольмскихъ музеяхъ“.

5) Волковъ, Ѳ. К. „Новая находка палеолитическаго человѣка въ Англіи“.

6) Ефименко, П. П. „Каменныя орудія Костенковской палеолитической стоянки“.

7) Золотаревъ, Д. А. „Новая работа Е. М. Чепурковскаго о географическомъ распредѣленіи формы головы и цвѣтности великорус. населенія“.

8) Золотаревъ, Д. А. „Антропологическія данныя о великоруссахъ Костромскаго уѣзда.

9) Кирмидчи, И. И. „Постройки юго-западной Бессарабіи“.

10) Лебедевъ, Н. Н. „Къ вопросу о методахъ этнологіи“.

11) Манизеръ, Г. Г. „Антропологическія данныя о гилякахъ“.

12) Миллеръ, А. А. „Черкесскія жилища“.

13) Могилянскій, Н. М. „Объ одномъ случаѣ микроцефаліи“.

14) Руденко, С. И. „По поводу классификаціи населенія земного шара А. А. Ивановскаго“.

15) Рѣпниковъ, Н. И. „О древностяхъ Приладожья“.

16) Сержпутовскій, А. К. „О кастраціи животныхъ у бѣлоруссовъ“.

17) Кн. Ухтомскій, Д. Э. „Жировыя ламиочки у приполярныхъ народовъ“.

Кромѣ того различными лицами демонстрировались антропологическіе и этнографическіе предметы и давались отзывы о новыхъ работахъ по антропологіи, этнографіи и археологіи.

По случаю 25-лѣтія дѣятельности Общества, 28 февраля было устроено юбилейное засѣданіе, а въ очередномъ IV томѣ „Ежегодника“, помимо статей Ѳ. К. Волкова, П. П. Ефименка, Д. А. Золотарева, А. З. Носова, С. И. Руденка и кн. Д. Э. Ухтомскаго, помѣщены отчетъ о дѣятельности Общества за 25 лѣтъ и портреты всѣхъ бывшихъ предсѣдателей Общества.

Не имѣя возможности за отсутствіемъ средствъ оказать матеріальную поддержку членамъ Общества, предпринимающимъ научныя поѣздки, Общество командировало и содѣйствовало путемъ выдачи открытыхъ листовъ слѣдующимъ лицамъ:

Студ. А. Г. Алекю производитъ антропологическія и этнографическія наблюденія на Уралѣ.

Студ. Е. С. Артюховъ производитъ антропологическія измѣренія украинцевъ Кіевской губерніи.

Студ. Д. Д. Дебольскій, имѣя открытый листъ Общества, совершилъ поѣздку по Бѣлозерскому, Кирилловскому и Череповецкому уѣздамъ Новгородской губ. и Костромскому у., Костромской губ. совмѣстно съ Д. А. Золотаревымъ, которому помогалъ въ антропометрическихъ изслѣдованіяхъ великоруссовъ.

Дѣйств. членъ Общества П. П. Ефименко, командированному Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія въ кругосвѣтное путешествіе, выданъ Антропологическимъ Обществомъ открытый листъ въ Океанію для этнографическихъ и антропологическихъ изслѣдованій.

Окончившій Спб. Университетъ Н. В. Заринъ производилъ антропометрическія и этнографическія изслѣдованія черемисъ Костромской губерніи.

Дѣйств. чл. Д. А. Золотаревъ производилъ измѣренія великоруссовъ въ Костромскомъ уѣздѣ, Костромской губ.

Студ. А. Л. Капица измѣрилъ 86 мужчинъ поморъ Архангельской губ.

Секретарь Общества С. И. Руденко продолжалъ изслѣдованіе башкиръ въ Оренбургской и Уфимской губ., а затѣмъ совершилъ путешествіе въ Палестину и Средиземье, гдѣ производилъ этнографическія наблюденія, записи и фотографіи.

Дѣйств. чл. С. М. Петровъ произвелъ измѣренія 120 башкиръ Уфимской и Оренбургской губерній.

Окончившій Спб. Университетъ Н. А. Соколовъ измѣрилъ 176 бѣлоруссовъ Смоленской губерніи.

Студ. Н. Н. Тутуринъ, имѣя открытый листъ Общества, посѣтилъ Рангкульскія пещеры на Памирѣ, занимался антропометрическими и этнографическими наблюденіями въ Шугнанѣ и Рошанѣ,

Р. Н. Якимовичъ производилъ измѣренія бѣлоруссовъ Слонимскаго уѣзда, Гродненской губ., при чемъ изслѣдо-

валъ 206 человѣкъ, а также собиралъ этнографическіе матеріалы въ Бендинскомъ уѣздѣ, Петроковской губерніи.

Кромѣ того, дѣйств. чл. Общества кн. Д. Э. Ухтомскій совмѣстно съ Ан. В. Носовымъ и Н. А. Смѣловымъ, имѣя открытые листы Общества, предприняли поѣздку въ Монголію, гдѣ производили этнографическія, археологическія и антропологическія наблюденія, при чемъ было измѣрено около 200 монголовъ и собрана коллекція монгольскихъ черепов, которая передана кн. Д. Э. Ухтомскимъ въ распоряженіе Русск. Антропологическаго Общества.

Денежныя средства Общества къ 15 декабря 1913 года выражались въ слѣдующихъ суммахъ:

ПРИХОДЪ.

Остатокъ отъ 1912 г.	66 р.	12 к.
Членскихъ взносовъ	155 „	— „
% съ капитала	15 „	20 „
Субсидія отъ Университета	200 „	— „
Отъ продажи изданій	19 „	95 „
	456 р.	27 к.

РАСХОДЪ.

По изд. „Ежегодника“ т. IV и отчетовъ О-ва .	352 р.	70 к.
Почтовые и канцелярскіе расходы	52 „	86 „
Хозяйственные расходы и услуги служителя .	47 „	— „
	452 р.	56 к.

Остатокъ къ 15 декабря 1913 года 3 р. 71 к.

Типографіей А. Г. Розена представленъ 10 декабря 1913 года счетъ на общую сумму 458 р. 25 к., изъ нихъ 398 р. 25 к. за печатаніе „Ежегодника“ т. IV; 44 р. за печатаніе повѣстокъ на засѣданіе О-ва въ 1912—1913 гг. и 13 р. разныхъ мелкихъ работъ. По сему счету въ погашеніе уплочено г-ну Розену лишь 175 р. Остающійся же долгъ въ размѣрѣ 283 р. 25 к. подлежитъ уплатѣ въ 1914 г.

Краткій отчетъ о дѣятельности „Общества Землевѣдѣнія при Императорскомъ Спб. Университетѣ“ въ 1913 году.

Въ отчетномъ 1913 г. дѣлами „Общества Землевѣдѣнія“ завѣдывалъ совѣтъ, состоявшій изъ предсѣдателя—заслуж. проф. П. И. Броунова, товарищей предсѣдателя—прив.-доц. университета Ѳ. К. Волкова и прив.-доц. Е. С. Маркова; членовъ совѣта:—И. Ф. Ареньева, И. Н. Михайлова, И. И. Поддубнаго, прив.-доц. В. В. Степанова; казначея Общества—А. Н. Сутугина и секретарей Общества—Л. Н. Звѣринцева и Г. Г. Шенберга.

Къ 1 янв. 1914 г. „Общество Землевѣдѣнія“ состояло изъ 68 дѣйствительныхъ членовъ, считая въ томъ числѣ 34 членовъ-учредителей. Въ отчетномъ году Общество понесло тяжелую утрату въ лицѣ скончавшагося въ маѣ члена-учредителя и члена Совѣта Общества, преподавателя Ивана Никифоровича Михайлова—извѣстнаго своими трудами въ области школьной картографіи и географіи.

На собраніяхъ Общества въ 1913 г. сочлены ознакомлялись съ важнѣйшими новостями по отечественной и иностранной литературѣ и картографіи и заслушали слѣдующіе доклады:

6 февраля. С. И. Руденко. Лаклинская и Игнатіева пещеры Южнаго Урала.

6 „ Е. С. Марковъ. Статья проф. А. Клоссовскаго о предсказаніи погоды въ связи съ вопросомъ о постановкѣ преподаванія метеорологіи въ средней школѣ.

14 марта. В. А. Дубянскій. Охрана природы въ Америкѣ и Россіи.

14 „ А. Ѳ. Селивановъ. О географической библіографіи.

18 апрѣля. В. А. Егуновъ. Путешествіе на о-ва Волкано и Стромболи лѣтомъ 1912 г.

30 октября. Засл. проф. П. И. Броуновъ. Объ изданной имъ „Таблицѣ для предсказанія погоды по мѣстнымъ признакамъ“.

30 октября Н. И. Михайловскій. Памяти Ивана Никифоровича Михайлова. Его заслуги въ области школьной географіи и какъ общественнаго дѣятеля.

4 декабря Г. Г. Шенбергъ. Гибель экспедиціи Шредеръ-Странца на Шпицбергенѣ.

4 „ Э. Ф. Лесгафтъ. Льды Карскаго моря и морской путь въ Сибирь.

Обществомъ были выданы „открытые листы“ для научныхъ поѣздокъ лѣтомъ, 1913 г., слѣдующимъ лицамъ:

1. Д. члену Общества, препод. А. В. Пуцилло для поѣздки съ этнографическими и антропологическими цѣлями въ Костромскую и Новгородскую губерніи.

2. Д. члену Общества, препод. С. Ф. Силину для геогр. изслѣдованій въ Сванетіи на Кавказѣ.

3. Студ. И. Спб. Университета Н. В. Молчанову для изслѣдованія озеръ въ Лужскомъ уѣздѣ, Спб. губерніи.

Общество приняло участіе въ чествованіи 50-лѣтн. юбилея засл. проф. Дмитрія Николаевича Анучина въ Москвѣ и двухсотлѣтняго юбилея И. Ботанич. сада въ Спб.

По примѣру прежнихъ годовъ, секретаремъ Общества Л. Н. Звѣринцевымъ, лѣтомъ, были организованы экскурсіи для народныхъ учителей и учительницъ -слушателей министерскихъ повторительныхъ курсовъ.

Подготовленъ къ выпуску въ свѣтъ томъ III „Трудовъ Общества“, подъ редакціей заслуж. проф. И. И. Броунова и при соучастіи секретаря общества Л. Н. Звѣринцева.

Въ 1913 году **Студенческое Общество Классической Филологіи** собиралось, какъ и въ прошлые годы, подъ предсѣдательствомъ проф. Ѳ. Ф. Зѣлинскаго.

Состоялись слѣдующія засѣданія:

XXXVI засѣданіе (5. II. 13).

Доклады Э. В. Диля: 1) Отчетъ о дѣятельности Общества со времени его основанія.

2) Библіографическій рефератъ о меліямбахъ Керкида. (Напечатанъ въ „Гермесѣ“ № 11—12, 1913).

XXXVII засѣданіе (28. II. 13).

Докладъ С. С. Сребрнаго „Δῆμοι“ Евполида.

XXXVIII засѣданіе (19. III. 13).

Окончаніе доклада С. С. Сребрнаго „Δῆμοι“ Евполида.

(Докладъ, возстановляющій по фрагментамъ ходъ дѣйствія этой комедіи, напечатанъ въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія„ за ноябрь 1913 г.).

XXXIX засѣданіе (28. III. 13).

1) Докладъ Б. Л. Богаевскаго Библіографическій обзоръ по исторіи эгейской культуры.

2) Докладъ Э. В. Диля. О статьѣ Meurer'a „Der Goldenschmuck der mykenischen Sarkophage“. (Jahrbuch d arch Instituts 1912).

XL засѣданіе (11. XI. 13).

Докладъ Э. В. Диля. Раскопки въ Ольвіи за лѣто 1913 года. (Напечатанъ въ „Гермесѣ“ №№ 1, 2, 1914).

XLI засѣданіе (2. XII. 13).

Докладъ Б. Л. Богаевскаго.

Голова быка въ народныхъ представленіяхъ древней Греціи.

Изъ отчета **Студенческаго Издательскаго Комитета** при Историко-Филологическомъ Факультетѣ Имп. С.-Петербургскаго Университета.

Комитетъ въ отчетное время работалъ надъ изданіемъ слѣдующихъ пособій:

1) Проф. Б. А. Тураевъ. Исторія древняго Востока. Ч. I. 2-ое исправленное и иллюстрированное изданіе.

2) Очерки по исторіи Византіи, подъ редакціей проф. В. Н. Бенешевича. Вып. III. Оба изданія (1 и 2)—печатныя.

3) Засл. проф. И. А. Шляпкинъ. Лекціи по исторіи русской литературы. Ч. I. (въ двухъ выпускахъ).

4) Акад. проф. А. А. Шахматовъ. Очеркъ исторіи современнаго литературнаго языка.

5) Проф. Ѳ. А. Браунъ. Введеніи въ Германскую филологію.

6) Проф. Д. В. Айналовъ. Исторія русской живописи

съ XVI по XIX вѣкъ. В. I. Изданія №№ 3—5 литографированныя.

7) Программы по исторіи славянскихъ народовъ. (Составилъ Н. В. Ястребовъ).

8—13) Программы по исторіи Византіи, Среднихъ Вѣковъ, Рима, Греціи, Россіи, по исторіи польской литературы.

Всѣ перечисленныя изданія вышли въ свѣтъ въ отчетное время.

Печатаются: 14) Проф. Б. А. Тураевъ. Исторія древняго Востока. Ч. II. 2-ое исправленное, иллюстрированное и значительно дополненное изданіе.

15) Акад. А. С. Лаппо-Данилевскій. Методологія исторіи. Ч. I. Изд. 2-ое.

16) Очерки по исторіи Византіи. Дополнительный выпускъ.

Изд. 14—16 печатныя.

17) Проф. П. А. Лавровъ. Введеніе въ славяновѣдѣніе.

Готовятся къ печати слѣд. изданія:

18) Пособіе по исторіи Церкви проф. П. Д. Андреева) Изд. 2-ое (литографированное).

19) Проф. Д. В. Айналовъ. Исторіи русской живописи Съ XVI по XIX вѣкъ. В. II.

20) Онъ же. Исторія древне-русскаго искусства. Изд. 2-ое переработанное.

21) Акад. А. А. Шахматовъ. Исторія русскаго языка Ч. I.

22) Грамматика польскаго языка. Переводъ сочиненія Кринскаго.

23—24—25) Программы по исторіи новаго времени, древняго Востока, русскаго языка.

Въ Комитетѣ въ качествѣ членовъ и сотрудниковъ приняли участіе слѣд. лица: П. П. Андріановъ (казначей) А. А. Введенскій, А. Г. Гемпъ, (товарищъ предсѣдателя), А. К. Елачичъ (предсѣдатель), В. Л. Комаровичъ, К. К. Кор-

невъ, (секретарь, затѣмъ казначей) А. Э. Серебряковъ (предсѣдатель), Б. П. Литовъ (секретарь), В. Н, Некрасовъ (предсѣдатель) В. К. Путиловъ, А. А. Соловьевъ, И. М. Стаховскій, А. П. Сысоевъ.

Въ качествѣ сотрудниковъ работали: А. Н. Виноградовъ, В. А. Сидоровъ, Л. С. Троицкій, В. К. Шилейко.

Ревизіонную Коммисію составляли: Б. В. Александровъ (предсѣдатель), Н. П. Анциферовъ, А. Ѳ. Бохонъ, С. В. Казанскій, А. Я. Шульгинъ (секретарь).

Издательскій Комитетъ приноситъ свою живѣйшую благодарность гг. преподавателямъ Историко-Филологическаго факультета за ихъ всегда внимательное отношеніе къ его нуждамъ.

Отчетъ о дѣятельности Неофилологическаго Общества за 1913 годъ.

Въ отчетномъ году состояло 139 членовъ Общества.

Дѣлами Общества управлялъ Комитетъ въ слѣдующемъ составѣ: предсѣдатель—Ѳ. А. Браунъ, секретарь—Д. К. Петровъ, казначей—А. А. Чебышевъ, библіотекарь—К. Ѳ. Тіандеръ, предсѣдатель лингвистической секціи—С. К. Буличъ, предсѣдатель педагогич. секціи—Ю. Ю. Форсманъ и члены комитета, не занимавшіе должностей,— Ѳ. Ф. Зѣлинскій, В. Ѳ. Шишмаревъ, И. И. Гливенко.

Комитетъ имѣлъ 8 засѣданій. Общее собраніе имѣло 9 засѣданій. Были заслушаны и обсуждены слѣдующіе доклады:

21-го января. С. М. Боткинъ. Біографія Аларкона и его критики.

11-го февраля. М. Н. Ливеровская. Aucassin et Nicolette (Характеристика и опытъ перевода).

2) В. А. Пасенко. Отечественная война и цензура.

11-го марта. Ѳ. А. Браунъ. Новалисъ поэтъ и мыслитель.

18-го марта В. М. Жирмунскій. Іенскій романтизмъ и мистика жизни.

1-го апрѣля. Н. М. Дамбергъ. О скандинавскихъ элементахъ въ русской жизни и языкѣ въ связи съ варяжскимъ вопросомъ.

6-го мая. А. Я. Левинсонъ. Choderlos Laclos, авторъ Les liaisons dangereuses.

11-го ноября. Н. К. Пиксановъ. Проблема подлиннаго текста „Горе отъ ума“.

25-го ноября. В. А. Пестовскій. Отрывки изъ перевода драмы Тирсо де Молины „El condenado por desconfiado“.

16-го декабря. Е. М. Браудо. Парсифаль Р. Вагнера, съ музыкальными иллюстраціями на роялѣ, которыя были исполнены г-жей Полоцкой-Ельцевой.

На засѣданіи 25-го ноября 1913 г. до чтенія доклада В. А. Пестовскаго состоялось празднованіе 25-лѣтія учено-педагогической дѣятельности проф. Ѳ. А. Брауна: былъ прочитанъ поздравительный адресъ отъ имени Общества и произнесены привѣтственныя рѣчи гг. Д. К. Петровымъ, Ю. Ю. Форсманомъ и С. К. Буличемъ.

Въ отчетномъ году лингвистическая секція Общества имѣла 1 засѣданіе 27-го марта. На немъ были заслушаны и обсуждены 2 доклада:

1) Д. В. Бубрихъ. О слѣдахъ аугмента въ славянск. языкахъ.

2) Б. Н. Китерманъ. Къ вопросу о благозвучіи въ языкѣ. (По поводу замѣтки А. И. Соболевскаго).

Въ отчетномъ году библіотека Общества была передана на завѣдываніе Главной Библіотекѣ С.П.Б. Университета. Приготовленъ къ печати 7-ой выпускъ „Записокъ“ Общества.

Денежные обороты Общества за отчетный годъ выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Къ 1-му января 1912 г. въ кассѣ состояло .	216 р.	38 к.
Поступило:		
Субсидія отъ Университета	400 „	— „
Членскихъ взносовъ на	542 „	— „
Отъ лекціи М. Вальтера	64 „	„
Отъ продажи „Записокъ Общества“	7 „	25 „
Итого въ приходѣ . . .	1229 р.	67 к.

Расходъ:

За 1 свидѣт. 4% госуд. ренты номи. стоим. въ 100 р.	93 р.	15 к.
За выписку журналовъ въ 1912 г.	337 „	77 „
Разсыльному за сборъ членскихъ взносовъ .	25 „	60 „
За напечатаніе повѣстокъ, квитанц. книжекъ, и пр.	26 „	50 „
Канцелярскіе, почтовые и иные расходы . .	110 „	81 „
Итого въ расходѣ. . .	593 р.	83 к.

Такимъ образомъ къ 1-му января 1914 г. въ кассѣ состоитъ 635 р. 84 к.

Сверхъ этого остатка наличными деньгами имѣется находящееся на храненіи въ Спб. Государств. Сберегат. Кассѣ и составляющее неприкосновенный капиталъ Общество 1 свидѣт. 4% Госуд. ренты номин. стоим. въ 100 р., по биржевой оцѣнкѣ въ день пріобрѣтенія % бумаги въ 93 р. 15 к.

Отчетъ о дѣятельности Историческаго Кружка при СПБ. Университетѣ за 1913 годъ.

За отчетный годъ Историческій Кружокъ имѣлъ 6 общихъ собраній, на которыхъ были заслушаны и обсуждались слѣдующіе доклады:

1. Н. Д. Кондратьевъ. Умираніе устно-коллективной народной поэзіи при свѣтѣ соціологіи и психологіи творчества.

2. А. І. Коссовскій.—Религіозно-философскія воззрѣнія Андрея Фрича Модржевскаго.

3. Г. Г. Манизеръ. Должны ли отличаться по методамъ и задачамъ историческія дисциплины отъ естественныхъ наукъ?

4. С. В. Разумовскій. Пасынки исторіи (Аракчеевъ).

5. А. Д. Суздалевъ.—Нѣкоторыя черты внутренней политики Николая I.

6. Н. Н. Шидловскій. Славянскій обрядъ въ древней Польшѣ.

7. С. Н. Штейнъ.—Происхожденіе цехового строя въ Германіи.

Кромѣ того, даны отзывы о книгахъ и сдѣланы слѣдующія сообщенія:

1. С. В. Разумовскій.—Изъ литературы объ Аракчеевѣ.

2. Н. А. Садиковъ. — О малоизвѣстныхъ документахъ по исторіи русскаго Сѣвера XVI—XVIII вв. (Синод. Арх., собраніе Н. К. Зинченко).

3. Н. А. Садиковъ. —Частная инструкція о наборѣ 1703 г.

4. С. Н. Черновъ.—В. В. Барятинскій „Царственный мистикъ".

5. С. Н. Черновъ.—„Дневникъ В. С. Аксаковой 1854—55 г.".

На одномъ изъ засѣданій Кружка были произнесены членами Кружка А. В. Тищенко и С. Н. Черновымъ рѣчи, посвященныя памяти скончавшагося академика В. Θ. Миллера.

Историческій Кружокъ принималъ участіе въ юбилейныхъ чествованіяхъ профессоровъ Θ. А. Брауна и Н. И. Карѣева, организованныхъ въ этомъ году въ Университетѣ.

Въ концѣ текущаго года Историческое Общество при СПБ. Университетѣ передало въ пользованіе Историческаго Кружка свою библіотеку, открытіе которой послѣдуетъ весною 1914 года.

Руководителемъ и предсѣдателемъ общихъ собраній Историческаго Кружка по прежнему состоялъ академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій. На одномъ засѣданіи предсѣдательствовалъ за отсутствіемъ А. С. Лаппо-Данилевскаго профессоръ И. М. Гревсъ, а на другомъ—профессоръ С. М. Середонинъ.

Комитетъ Кружка имѣлъ 9 засѣданій и дѣйствовалъ въ слѣдующемъ составѣ:

до октября 1913 г.

Б. В. Александровъ (предсѣдатель), А. К. Елачичъ (до осени 1913 г.), М. Θ. Злотниковъ (секретарь), Н. А. Садиковъ (казначей), А. В. Тищенко (библіотекарь до осени 1913 г.).

Кандидаты: Н. Ѳ. Лавровъ (вступилъ въ исполненіе обязанностей члена комитета и библіотекаря съ осени 1913 г.), А. Я. Шульгинъ (вступилъ въ комитетъ съ осени 1913 г.). и А. В. Шмидтъ.

Съ октября 1913 г.

Б. В. Александровъ (председатель), А. В. Виноградовъ (казначей), М. Ѳ. Злотниковъ (секретарь), Н. Ѳ. Лавровъ (библіотекарь), А. Я. Шульгинъ.

Кандидаты: П. А. Садиковъ, А. Э. Серебряковъ, А. В. Шмидтъ.

Ревизіонная комиссія.

До октября 1913 г. А. И. Андреевъ, Л. С. Троицкій, А. А. Тентэлъ.

Съ октября 1913 г. А. И. Андреевъ, А. А. Тэнтэлъ, С. Н. Черновъ.

Ревизіи дѣлъ Кружка были произведены въ мартѣ и декабрѣ 1913 г.

Къ первому января 1914 г. дѣйствительными членами Кружка числятся 64 человѣка (изъ нихъ 18 оставленныхъ при Университетѣ для подготовки къ научной дѣятельности, остальные—студенты) и 1 членъ—сотрудникъ.

Въ собственной библіотекѣ Кружка къ 1-му января 1914 г. числится 140 томовъ (97 названій), книгъ и журналовъ. Въ 1913 году поступило въ библіотеку Кружка 28 томовъ. Кромѣ того, получаются слѣдующіе журналы: „Seitschrift für Osteuropäische Geschichte“, „Журналъ М-ва Народнаго Просвѣщенія“ (безплатно) и Чтенія въ Импер. О-вѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ (за уменьшенную плату 6 р. 50 к.). Въ кассѣ Истор. Кружка къ первому января 1914 г. состоитъ въ наличности 46 р. 43 к.

Денежная отчетность представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Приходъ:

1. Остатокъ предыд. лѣтъ.	48 р. 96 к.
2. Членскіе взносы, пожертвованія	17 р. к.
Итого .	65 р. 95 к.

Расходъ:

1. Библіотека	17 р. 53 к.
2. Секретар. расходы	2 р. к.
Итого .	19 р. 53 к.

Отчетъ о дѣятельности студенческаго Агрономическаго Кружка при СПБ. Университетѣ за 1913 годъ.

Руководителемъ Кружка въ отчетномъ году состоялъ профессоръ С. П. Кравковъ. На первомъ засѣданіи, состоявшемся 7 февраля, были избраны въ члены бюро Кружка-председателемъ Н. П. Леонтьевскій, казначеемъ и библіотекаремъ А. В. Голубевъ и секретаремъ Н. Л. Вязовскій. Въ теченіе 1913 года состоялось 5 засѣданій Кружка, на которыхъ были прочитаны слѣдующіе доклады:

1) Проф. С. П. Кравковъ. Человѣкъ, какъ факторъ почвообразованія.

2) Онъ-же. Химико-біологическія измѣненія, претерпѣваемыя въ почвѣ фосфорной кислотой.

3) Н. П. Леонтьевскій. Исторія возникновенія, основанія организаціи, задачи и цѣли, преслѣдуемыя студенческимъ Агрономическимъ Кружкомъ при СПБ. Университетѣ въ связи съ дѣятельностью его членовъ.

4) Онъ-же. О современномъ состояніи вопроса о предсказаніи погоды.

5) Б. Н. Одинцовъ. Химико-біологическіе процессы, совершающіеся въ навозѣ (по новѣйшимъ даннымъ).

6) Онъ-же. Новѣйшія работы въ области примѣненія бактеріальныхъ удобреній.

7) Г. Т. Селяниновъ. О причинахъ безлѣсія русскихъ степей.

8) Онъ-же. Къ вопросу о сельско-хоз. метеорологическихъ наблюденіяхъ.

9) А. Г. Трусовъ. Объ усвоеніи органическихъ веществъ корнями растеній и минеральныхъ листьями.

10) Онъ-же. О гумификаціи различныхъ химическихъ соединеній (экспериментальное изслѣдованіе).

11) Онъ-же. Обзоръ новѣйшей агрономической литературы.

Библіотека Кружка къ концу 1913 года состояла изъ 532 отдѣльныхъ названій книгъ.

Кассовый отчетъ.

Приходъ:

Остатокъ отъ 1912 года	32 р. 76 к.
Поступило въ 1913 году.	21 р. — к.
Итого приходъ.	53 р. 76 к.
Расходъ:	10 р. 15 к.
Остатокъ на 1914 годъ. .	43 р. 61 к.

Въ теченіе 1913 года были устроены 2 экскурсіи членовъ Агрономическаго Кружка: I состоялась 9 марта подъ руководствомъ Н. Н. Леонтьевскаго въ Павловскъ для осмотра Константиновской магнитно - метеорологической обсерваторіи; II - состоялась 13 мая подъ руководствомъ А. Г. Трусова и Б. Н. Одинцова въ окрестности Дудергофа для знакомства съ почвенными изслѣдованіями.

Краткій очеркъ дѣятельности Астрономическаго Кружка при Спб. Университетѣ за первое десятилѣтіе (1903—1913) и отчетъ за 1913 годъ.

Въ 1913 г. Астрономическій Кружокъ вступилъ въ 10-ый годъ своего существованія. Первая мысль основать какой-либо научный кружокъ для занятія астрономіей принадлежитъ профессору С. П. фонъ-Глазенапу; мысль эта была высказана имъ нѣсколькимъ студентамъ еще въ 1902 г. Въ ноябрѣ 1903 г. нѣсколько студентовъ II курса Физико-Математическаго факультета по инипіативѣ студента С. Д. Го-

ловачева обратились къ г. Ректору Университета съ просьбой разрѣшить имъ основать Студенческій Астрономическій Кружокъ при Спб. Университетѣ для совмѣстныхъ занятій астрономіей и геодезіей и для обсужденія возникающихъ по этому поводу вопросовъ. 8-го декабря 1903 года Совѣтомъ Спб. Университета былъ утвержденъ уставъ Астрономическаго Кружка, а 10-го декабря того-же года состоялось первое собраніе кружка подъ почетнымъ предсѣдательствомъ г. Ректора Университета, профессора астрономіи А. М. Жданова. На первомъ же собраніи были произведены выборы Руководителя Кружка и членовъ Совѣта. Руководительство Кружка по единодушному желанію всѣхъ присутствующихъ любезно взялъ на себя профессоръ А. А. Ивановъ, состоящій Руководителемъ и по настоящее время. Предсѣдателемъ былъ избранъ С. Д. Головачевъ, секретаремъ В. М. Златинскій. По постановленію перваго (предварительнаго) Общаго Собранія членами-учредителями Кружка считаются лица присутствовавшія на первомъ засѣданіи, а именно: проф. А. М. Ждановъ, проф. А. А. Ивановъ, В. В. Ахматовъ, В. М. Златинскій, С. Д. Головачевъ, Н. Г. Смирновъ, А. А. Пенке, Э. А. Паленъ, К. Э. Шефферъ, А. С. Борисовичъ, С. И. Бѣлявскій, Ѳ. Н. Каблуковъ Ю. И. Демчинскій и Я. М. Капланъ.

Предсѣдатель Кружка со времени его основанія были: С. Д. Головачевъ, В. М. Златинскій, В. М. Парфеновъ, Г. Г. Холодный, Н. М. Горшковъ, И. А. Балановскій, С. И. Полетаевъ, Н. Н. Владимірскій, А. Н. Рождественскій и въ настоящее время Я. И. Бѣляевъ; секретарями В. М. Златинскій, В. М. Парфеновъ, Г. Н. Неуймань (2 года), С. И. Полетаевъ, К. К. Дубровскій, Н. К. Тихомировъ и въ настоящее время Б. В Новопашенный (2-ой годъ).

Членовъ кружка за все время было 185 чел. Общихъ Собраній было 53, на которыхъ членами кружка было сдѣлано 88 докладовъ, не считая мелкихъ сообщеній о новостяхъ астрономіи. Кромѣ того изъ дѣятельности Кружка за истекшія 10 лѣтъ нужно еще отмѣтить слѣдующее наиболѣе важное.

Въ 1907 г. на средства, ассигнованныя Директоромъ Обсерваторіи Спб. Университета профессоромъ С. П. фонъ-Глазенапомъ, изданъ I выпускъ „Извѣстій Астрономическаго Кружка" со вступительной статьей Руководителя кружка профессора А. А. Иванова и статьями членовъ кружка.

Въ 1907—8 г. была переведена книга по астрономіи Tisserand: „Leçons de la cosmographie". Переводъ этой книги не могъ быть изданъ, такъ какъ ко времени окончанія перевода оказалось, что эта книга уже выходитъ въ переводѣ К. Поссе.

Въ 1908—09 г. была переведена книга Rudaux: „Comment étudier les astres". Переводъ этой книги изданъ въ 1912 г. книгоиздательствомъ „Физика" Г. Цукермана, и за него кружокъ получилъ 210 руб.

Въ настоящее время заканчивается переводъ книги André: „Les Planètes et leur origine".

Въ 1912 г. были изданы кружкомъ лекціи по Теоретической Астрономіи профессора А. А. Иванова. Для этого изданія проф. А. А. Ивановъ предложилъ свою рукопись, которой кружокъ и воспользовался.

Въ каждомъ изъ выпусковъ „Трудовъ научныхъ кружковъ Физико-Математическаго Факультета" (изданіе Межкружковой Организаціи) помѣщаются статьи членовъ кружка.

Кромѣ того кружкомъ организовывались лѣтнія наблюденія падающихъ и перемѣнныхъ звѣздъ и оказывалось содѣйствіе въ другого рода наблюденіяхъ. Не оставилъ кружокъ безъ вниманія и кольцеобразное солнечное затменіе $^{4}/_{17}$ апрѣля 1912 г. Онъ, въ лицѣ своихъ председателя, секретаря и одного изъ членовъ, принималъ участіе въ организаціи проф. А. А. Ивановымъ экспедиціи для наблюденія этого затменія въ центральной полосѣ, на станціи Спасская-Полисть, Чудово-Новгородской жел. дор. Однимъ изъ членовъ были вычислены данныя этого затменія. Членами экспедиціи были изъ студентовъ почти исключительно члены кружка.

При кружкѣ имѣется довольно обширная библіотека, около 860 томовъ. Библіотека эта составилась частью изъ книгъ пожертвованныхъ различными лицами и учрежденіями, частью изъ книгъ купленныхъ на средства кружка. Особенно цѣннымъ вкладомъ въ первый годъ дѣятельности библіотеки явилась обширная библіотека умершаго предсѣдателя кружка С. Д. Головачева, пожертвованная отцомъ покойнаго.

Матеріальныя средства кружка въ первыя 8 лѣтъ его существованія составлялись почти исключительно изъ членскихъ взносовъ и поэтому были ограничены; но за послѣдніе два года, благодаря изданію перевода книги Rudaux и послѣдующему затѣмъ изданію лекцій по Теоретической Астрономіи, они значительно улучшились. Въ настоящее время въ кассѣ кружка имѣется болѣе 330 руб.

Теперь перейдемъ къ болѣе подробному отчету за 1913 г.

Отчетъ за 1913 годъ.

Къ началу отчетнаго года въ кружкѣ состояло 66 членовъ (преподаватели и студенты); въ теченіе года вновь поступило 13, выбыло 28; такимъ образомъ, въ настоящее время въ немъ состоитъ 51 членъ. Руководителемъ Кружка по прежнему былъ проф. А. А. Ивановъ. Дѣлами Кружка управлялъ Совѣтъ, въ составъ котораго до 3 октября 1913 г. входили:

Руководитель Кружка проф. А. А. Ивановъ.

Предсѣдатель А. Н. Рождественскій.

Члены Совѣта Я. И. Бѣляевъ и А. В. Дикаревъ.

Секретарь Б. В. Новопашенный,

а въ настоящее время:

Руководитель Кружка проф. А. А. Ивановъ.

Предсѣдатель Я. И. Бѣляевъ.

Члены Совѣта М. А. Вильевъ и С. Г. Натансонъ.

Секретарь Б. В. Новопашенный.

Для ревизіи дѣятельности Совѣта Кружка за отчетный

годъ была избрана Ревизіонная Комиссія въ составѣ: Н. Н. Владимірскаго, К. К. Дубровскаго, П. В. Іенша и Н. П. Мышковскаго.

За истекшій годъ дѣятельность Кружка выразилась, главнымъ образомъ, въ устройствѣ общихъ собраній, на которыхъ членами Кружка дѣлались научные доклады, сообщенія о новостяхъ астрономіи и обсуждались текущія дѣла. Общихъ собраній было 6, засѣданій совѣта 6 и кромѣ того 2 засѣданія Ревизіонной Комиссіи.

На общихъ собраніямъ членами Кружка были сдѣланы слѣдующіе доклады.

1) Г. Н. Неуйминъ. О новыхъ отдѣленіяхъ Пулковской обсерваторіи.

2) Б. В. Новопашенный. Объ опредѣленіи орбитъ двойныхъ звѣздъ.

3) В. Н. Теръ-Оганезовъ. Объ опредѣленіи орбитъ двойныхъ звѣздъ.

4) Я. Н. Бѣляевъ. О приближенной орбитѣ кометы 1911 г.

5) С. Г. Натансонъ. О сходствѣ орбитъ нѣкоторыхъ метеорныхъ потоковъ и кометъ.

6) М. А. Вильевъ. Способъ Лапласа для опредѣленія кометныхъ орбитъ.

7) М. А. Вильевъ. Способъ Эйлера вычисленія кометныхъ орбитъ.

8) М. А. Вильевъ. Опредѣленіе возмущеній по способу Cowell'я.

9) Б. В. Новопашенный. О работахъ 5-го конгресса Международнаго Союза по изученію Солнца.

10) Н. Н. Предтеченскій. Современное состояніе обсерваторіи Улугъ-Бега въ Самаркандѣ (личныя впечатлѣнія).

Кромѣ того Я. Н. Бѣляевымъ, П. В. Іеншемъ, С. Г. Натансономъ, Б. В. Новопашеннымъ, С. М. Селивановымъ и А. А. Соколовымъ дѣлались сообщенія о новостяхъ астрономіи.

На общихъ собраніяхъ, происходившихъ въ Физическомъ Институтѣ Университета, присутствовало въ общей

сложности 94 члена и 22 гостя, въ частности на каждомъ собраніи присутствовало отъ 10 до 22 членовъ и отъ 2 до 4 гостей.

Общая продолжительность собраній была 19 часовъ, при чемъ два наиболѣе длинныхъ затянулись на 4 ч. 20 м., а кратчайшее продолжалось 2 часа.

Кромѣ непосредственнаго участія въ общихъ собраніяхъ, нѣкоторые члены принимали участіе и въ другихъ работахъ кружка.

Въ настоящее время заканчивается, предпринятый по предложенію Совѣта Кружка, переводъ книги André „Les Planètes et leur origine"; большинствомъ переводчиковъ ихъ части перевода уже сданы.

Въ вышедшемъ въ концѣ этого года IV—V выпускѣ „Трудовъ студенческихъ научныхъ кружковъ Физико-Математическаго „факультета" (изданіе Межкружковой Организаціи) помѣщена статья члена Кружка Н. Н. Владимірскаго. Наблюденія перемѣнной звѣзды R. R. Lyrae". Матеріаломъ для этой статьи послужили наблюденія самого автора.

Осенью отчетнаго года для членовъ кружка была устроена экскурсія въ Пулковскую Обсерваторію. Объясненія при осмотрѣ Обсерваторіи давалъ руководитель кружка проф. А. А. Ивановъ.

Библіотекой Кружка завѣдывали Б. В. Новопашенный и М. А. Вильевъ (съ 10-го октября 1913 г.). Къ концу отчетнаго года въ библіотекѣ состояло 790 названій болѣе чѣмъ въ 860 томахъ. Пополненіе библіотеки обязано средствамъ самого Кружка, ассигновано общимъ собраніемъ болѣе 105 руб., а также пожертвованіямъ В. В. Ахматова, Я. Н. Бѣляева, К. К. Дубровскаго, проф. А. А. Иванова, Н. В. Іешина, І. Н. Неуймина, Н. Е. Рафаловича, проф. В. В. Серафимова, Издательскаго Комитета при Физико-Математическомъ Факультетѣ Спб. Университета и Астрономическаго Кружка при С.-Петербургскихъ Высшихъ Женскихъ Курсахъ. Кромѣ того въ библіотеку безплатно высылались слѣдующія періодическія изданія: 1) „Извѣстія Русскаго Астрономическаго Общества". 2) „L'Astronomie"

„Bulletin de la Société Astronomique de France). 3) „Извѣстія Русскаго Общества Любителей Міровѣдѣнія". Услугами библіотеки въ отчетномъ году пользовались 40 членовъ и въ общей сложности ими было взято 348 книгъ и брошюръ. По отдѣламъ количество взятыхъ книгъ распредѣляется такъ: по описательной астрономіи взято 90, журналовъ 70, по математикѣ—51, астрофизикѣ 33, физикѣ 20, сферической астрономіи 15, звѣздной, практической и теоретической астрономіи по 13, геодезіи—11, ежегодниковъ и таблицъ—11, метеорологіи—5.

Кассой Кружка завѣдывалъ секретарь. Денежная отчетность къ 1-му декабря 1913 г. представляется въ такомъ видѣ:

Приходъ.

Остатокъ къ 1 декабря 1912 г.	224 р.	47 к.
Поступило членскихъ взносовъ.	58 „	— „
Отъ продажи лекцій по Теорет. Астрономіи .	226 „	75 „
% на деньги Кружка въ Госуд. Сберег. Кассѣ	3 „	21 „
Отъ комиссіонной продажи книгъ проф. А. А. Иванова	— „	95 „
Всего. . .	513 р.	38 к.

Расходъ:

Устройство общихъ собраній	14 р.	50 к.
Почтовые расходы	4 „	60 „
Покупка и переплетеніе книгъ	101 „	54 „
„ книжнаго шкафа	47 „	60 „
Канцелярскіе расходы и бланки повѣстокъ. .	5 „	27 „
Взносы въ Межкружковую Организацію . . .	2 „	— „
Посылка привѣтственныхъ телеграммъ . . .	3 „	65 „
Всего. . .	179 р.	16 к.

Остатокъ къ 1 декабря 1913 г. 334 руб. 22 коп.

Отчетъ о дѣятельности Библіографическаго Кружка при СПБ. Университетѣ.

Руководителемъ Кружка продолжалъ состоять пр.-доц. Э. А. Вольтеръ.

Въ теченіе весенняго семестра отчетнаго 1913 года руководителемъ Э. А. Вольтеромъ былъ прочитанъ курсъ: „Система международной библіографіи и обзоръ главнѣйшихъ библіографическихъ институтовъ".

Членами Кружка были прочитаны слѣдующіе доклады:

1) С. И. Бернштейнъ: „О Трудахъ перваго всероссійскаго съѣзда по библіотечному дѣлу".

Командированный на съѣздъ Кружкомъ, Серг. Игнат. Бернштейнъ въ своемъ докладѣ далъ полный отчетъ съѣзда, выяснилъ положительныя и отрицательныя стороны его и подробно остановился на критикѣ печатныхъ „Трудовъ" съѣзда.

2) И. И. Шидловскій: Библіотека львовскаго университета.

Побывавъ лично въ библіотекѣ, докладчикъ подѣлился своими впечатлѣніями и сдѣлалъ много указаній спеціальнаго характера (помѣщеніе, каталогизація и т. п. библіотеки).

По примѣру прежнихъ лѣтъ Кружкомъ была организована экскурсія на Выставку печати за 1912 г., устроенную Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати. Руководилъ экскурсіей и давалъ объясненія пр.-доц. Э. А. Вольтеръ.

Дѣлами Кружка въ весеннемъ семестрѣ завѣдывало Бюро, состоящее изъ лицъ:

С. И. Бернштейнъ.	Т. Ѳ. Гелахъ.
И. И. Львовъ.	И. А. Телишевскій.

Въ осеннемъ семестрѣ руководитель Кружка пр.-доц. Э. А. Вольтеръ прочелъ курсъ: „Русское библіотековѣдѣніе".

Членами Кружка были прочитаны слѣдующіе доклады:

1) С. И. Бернштейнъ: Краткій историческій очеркъ преподаванія библіологіи въ Россіи.

Сдѣлавъ краткій очеркъ преподаванія библіологіи, до-

кладчикъ въ заключеніе отмѣтилъ весьма радостный фактъ новой побѣды молодой науки это объявленіе курса по русскому книговѣдѣнію новаго пр.-доц. СПБ. университета Н. М. Лисовскаго. По этому поводу отъ лица всего Кружка С. Н. Бернштейномъ была выражена руководителю Кружка Э. А. Вольтеру сердечная благодарность и признательность, какъ преподавателю, положившему первый камень въ исторіи преподаванія библіологіи въ СПБ. университетѣ.

2) С. С. Лисовскій: О курсахъ по библіотечному дѣлу въ Москвѣ въ апрѣлѣ 1913 года.

Докладчикъ, командированный на курсы 1-мъ Отдѣленіемъ Библіотеки Академіи Наукъ, подѣлился своими личными впечатлѣніями о курсахъ, ихъ программѣ, составѣ слушателей и т. п.

При чтеніи этого доклада почтилъ своимъ присутствіемъ Кружокъ вновь назначенный пр.-доц. университета Н. М. Лисовскій. Имъ же было сдѣлано много цѣнныхъ замѣчаній и дополненій къ прочитанному докладу.

3) А. С. Поляковъ: Къ столѣтію „Опытовъ библіографіи" Сопикова.

Докладчикъ далъ краткую характеристику личности знаменитаго библіофила и сдѣлалъ подробный разборъ его капитальнаго труда.

4) С. Д. Балухатый:--Исторія письменъ.

Послѣднимъ рефератомъ былъ начатъ циклъ рефератовъ, предложенымъ къ чтенію въ 1913 1914 акад. году и обнимающій собою всю исторію книги, какъ таковой, въ связи съ общимъ культурнымъ теченіемъ. Помѣщаемая здѣсь программа рефератовъ была детально выработана Бюро Кружкомъ, подъ руководствомъ предсѣдателя студ. Лисовскаго, при ближайшемъ участіи пр.-доц. Э. А. Вольтера.

Темы рефератовъ слѣдующія:

1) Исторія письменъ;

2) Памятники аккадійской письменности;

3) Памятники египетской письменности;

4) Памятники древне-еврейской письменности;

5) Книга классическаго міра;

6) Книга въ средніе вѣка;

7) Изобрѣтеніе книгопечатанія, гуманизмъ и реформація;

8) Книга XVI вѣка;

9) Книга XVII и XVIII вѣковъ;

10) Книга XIX вѣка;

По исторіи русской книги—рефераты:

1) Русская книга до книгопечатанія;

2) Введеніе книгопечатанія и русская книга до эпохи Петра Великаго;

3) Русская книга XVIII и первой четверти XIX вѣка;

4) Русская книга XIX вѣка.

Нѣкоторыми членами кружка читались рефераты въ Русскомъ Библіологическомъ Обществѣ:

1) С. С. Лисовскій: О библіотечныхъ курсахъ въ Москвѣ.

2) С. С. Лисовскій:—Польская библіографія (два доклада).

3) А. С. Поляковъ: - Къ столѣтію „Опытовъ библіографіи“ Сопикова.

Кромѣ того, членомъ кружка С. С. Лисовскимъ была составлена библіографія по польскому родиновѣдѣнію, служащая примѣромъ работъ, предпринимаемыхъ секціями по родиновѣдѣнію въ кружкахъ Украинско-Латышско-Литовскомъ и Бѣлорусскомъ.

Библіотека кружка пополнилась серіей каталоговъ русскихъ и иностранныхъ по разнымъ областямъ знанія и нѣкоторыми періодическими изданіями по библіографіи.

Кружокъ приноситъ свою искреннюю благодарность постояннымъ жертвователямъ книгъ: пр.-доц. Э. А. Вольтеру, пр.-доц. И. М. Лисовскому, Н. А. Рубакину, Н. А. Гастфрейнду и др.

Въ кассѣ Кружка къ концу 1913 года имѣлось 33 руб. 48 коп.

Въ составѣ Бюро Кружка въ концѣ осенняго семестра произошли нѣкоторыя перемѣны.

Въ настоящее время въ Бюро состоятъ слѣдующія лица:

С. С. Лисовскій. С. С. Моцарскій.
Т. Ѳ. Гелахъ. С. Д. Балухатый.

Отчетъ о дѣятельности студенческаго Ботаническаго кружка за 1913 г.

Руководителемъ кружка состоялъ прив.-доц. В. Л. Комаровъ. Замѣстителями руководителя: прив.-доц. Н. А. Бушъ и А. А. Рихтеръ.

Въ составъ бюро входили въ весеннемъ полугодіи: предсѣдатель Н. В. Шипчинскій, секретарь кружка А. Н. Пушинъ, библіотекарь Г. Д. Цинзерлингъ, казначей Т. Н. Поповъ, хранитель коллекцій Н. В. Варбановъ и помощникъ библіотекаря Н. В. Томановскій.

Представителями въ межкружковую организацію были выбраны: Н. В. Шипчинскій (отъ бюро) и Т. Н. Поповъ (отъ кружка).

Въ осеннемъ полугодіи въ составъ бюро входили: предсѣдатель Н. В. Шипчинскій, секретарь кружка Т. Н. Поповъ, библіотекарь А. М. Поповъ, казначей Н. В. Томановскій, хранитель коллекцій Н. В. Варбановъ. Кандидатами въ бюро состояли: С. В. Юзепчукъ (помощникъ библіотекаря) и Пекарскій.

Представители въ межкружковую организацію остались тѣ же.

Дѣйствительныхъ членовъ къ концу года состояло 65 человѣкъ. Изъ спеціалистовъ ботаниковъ, бывшихъ членовъ, поддерживали связь съ кружкомъ 6 человѣкъ.

Въ истекшемъ году кружокъ функціонировалъ оба полугодія. Устроено было шесть засѣданій, на которыхъ заслушаны 11 сообщеній, сдѣланныхъ частью учеными спеціалистами, частью студентами изъ членовъ кружка.

Кромѣ того была совершена экскурсія на выставку „Русская Ривьера".

I. Доклады спеціалистовъ.

В. Л. Комаровъ. Ботаническая географія и стаціонныя изслѣдованія.

С. С. Ганешинъ. Рефератъ работы проф. Цингера объ Alectorolophus.

Н. А. Максимовъ. О способахъ защиты растеній отъ низкихъ температуръ.

Онъ же. О ксероморфизмѣ болотныхъ растеній.

II. Доклады студентовъ членовъ.

Т. И. Поповъ. Рефератъ работы В. Н. Сукачева: „Растительность верхней части бассейна р. Тунгира".

Онъ же. Почвы и растительность степныхъ западинъ.

Л. Г. Раменскій. Рефератъ работы проф. Г. Ф. Морозова, „Ученіе о лѣсѣ", ч. I".

Онъ же. Къ вопросу количественнаго анализа травяного покрова.

С. В. Юзепчукъ. Рефератъ работы С. Т. Навашина и В. В. Финна: „Къ исторіи развитія халацогамныхъ".

Н. А. Безсоновъ. Объ аскѣ (аскусѣ).

Дѣятельность нѣкоторыхъ членовъ кружка въ 1913 году выразилась въ слѣдующемъ:

Н. А. Безсоновъ. Работалъ надъ грибами у А. А. Ячевскаго.

Н. В. Варбановъ. Работалъ въ физіологической лабораторіи Имп. Ботанич. сада.

Зайцевъ. Состоялъ инсераторомъ въ Герб. Имп. Ботаническаго сада.

М. М. Ильинъ. Состоялъ инсераторомъ въ Герб. Имп. Ботанич. сада и лѣтомъ принималъ участіе въ экспедиціи переселенч. Прав. въ Урянхайскій край вмѣстѣ съ I. Кузнецовымъ. Въ настоящее время работаетъ въ Герб. Ботанич. сада.

Г. К. Крейеръ. Работалъ по гео-ботаническому изслѣдованію луговъ въ Могилевской губерніи. Напечаталъ: „Лишайники Могилевской губ.".

М. Г. Поповъ. Работалъ въ Туркестанѣ по порученію Отдѣла земельныхъ улучшеній и по порученію Губ. Земства Черниговской губ. участвовалъ въ гео-ботаническомъ изслѣдованіи этой губерніи.

Т. И. Поповъ. Работалъ въ качествѣ гео-ботаника Губ. Земства по гео-ботаническому изслѣдованію Воронежской губерніи. Сдѣлалъ доклады въ Ботанико-Геор. Подкомис. В. Э. Общ. на тему: „Солоти, Ворон. губ. и въ Почвен. Докучаевскомъ Комис. на ту же тему. Приготовилъ къ печати работу: „Очеркъ происхожденія и развитія осиновыхъ кустовъ (солотей, колковъ) въ предѣлахъ Вор. губ.“. Въ настоящее время работаетъ надъ обработкой гербарнаго матеріала по Ворон. губ. въ Гербаріи Имп. Бот. сада.

А. И. Пунинъ. Совершилъ ботаническую поѣздку на Кольскій полуостровъ и обрабатываетъ собранный гербарій въ Ботанич. Каб. Имп. Спб. Унив. Состоитъ руководителемъ практич. занятій въ Криптогамич. Лабор. Спб. Унив.

Л. Г. Раменскій. Въ качествѣ гео-ботаника Губ. Земства изслѣдовалъ луга и болота Воронежск. губерніи. Сдѣлалъ два доклада въ Ботанико-Географ. Подкомиссіи В. Э. Общ. на тему: „Изслѣдованіе болотъ и луговъ Воронежск. губ.“.

И. В. Томановскій. Совершилъ совмѣстно съ Т. И. Поповымъ ботаническую экскурсію по Воронежск. губерніи.

И. В. Шипчинскій. Принималъ участіе въ экспедиціи въ южную часть Уссурійскаго края съ В. Л. Комаровымъ. Обрабатываетъ собранный гербарный матеріалъ въ Герб. Ботанич. сада и прежніе сборы по Финляндіи въ Ботанич. Кабин. Спб. университета.

А. І. Лобикъ. Напечаталъ работу: „Десмидіевыя водоросли, собр. лѣтомъ 1911 г. въ Псковской губ.“.

Библіотека Ботаническаго Кружка имѣетъ въ настоящее время 1.776 номеровъ брошюръ, книгъ и журналовъ. Съ прошлаго года приращеніе ея выразилось цифрою въ трехсотъ лишкомъ номеровъ. Этимъ приращеніемъ Ботаническій Кружокъ обязанъ ниже перечисленнымъ лицамъ и учрежденіямъ, которымъ Кружокъ и приноситъ свою благодарность: В. М. Арциховскому, Н. А. Безсонову, И. П. Бородину, Ботаническому Кабинету Спб. У-та, Ботаническому Кружку Стебутовскихъ с.-х. курсовъ, Бюро Прикладной Ботаники, В. С. Дохтуровскому, А. П. Ильинскому, В. С. Ильину, Институту Экспериментальной Медицины, Б. А. Иса-

ченко, Б. А. Келлеру, Кіевскому Обществу Естествоиспытателей, Кіевскому Студенческому Кружку изслѣдователей природы, С. П. Костычеву, Г. К. Крейеру, Н. И. Кузнецову, А. Ю. Любикъ, В. Н. Любименко, В. В. Марковичу, Н. А. Монтеверде, Г. Ф. Морозову, С. Г. Навашину, Новороссійскому Обществу Естествоиспытателей, Обществу Естествоиспытателей при Казанскомъ Ун-тѣ, І. К. Пачоскому, Г. Н. Поплавской, М. Н. Пташицкому, Редакціи Лѣсного Журнала, А. Д. Сіязову, Спб. Императорскому Обществу Естествоиспытателей, Станціи Испытанія сѣмянъ при Спб. Императорскомъ Ботаническомъ садѣ, Студенческому Географическому Кружку при Спб. Ун-тѣ, В. Н. Сукачеву, П. В. Сюзеву, Тифлисскому Ботаническому саду, Херсонскому Губернскому Музею, А. П. Шенникову, С. В. Юзепчуку, А. А. Ячевскому, А. В. Ѳомину.

Изъ періодическихъ изданій безвозмездно получались:

„Архивъ Біологическихъ Наукъ", „Ботаническія Записки", „Вѣстникъ Тифлисскаго Сада", „Записки Кіевскаго Общества Естествоиспытателей", „Записки Новороссійскаго Общества Естествоиспытателей", „Лѣсной Журналъ", „Труды Бюро Прикладной Ботаники", „Труды Спб. Общества Естествоиспытателей", „Труды Станціи Испытанія сѣмянъ", „Труды Тифлисскаго Ботаническаго Сада".

На средства Ботаническаго Кружка выписывались:

„Труды Юрьевскаго Ботаническаго сада".

Въ 1913 году изъ библіотеки было взято 251 книга.

Студенческій Ботаническій Кружокъ.

Отчетъ за 1913 годъ.

Приходъ.

Остатокъ отъ 1912 года	26 р. 15 к.
Членскіе взносы за 1913 годъ	29 „ — „
Отъ продажи дублетныхъ экземпл. книгъ.	1 „ 90 „
Итого приходу	57 р. 5 к.

Расходъ.

Взносъ въ Межкружковую организацію .	2 р. — к.
Подписка на „Труды Юрьев. Бот. Сада" .	2 „ — „
Вознагражденіе служителямъ	12 „ — „
За переносъ и установку фонаря . . .	2 „ — „
Марки и другіе почтовые расходы . . .	5 „ 57 „
Переплетъ книгъ и изготовленіе папокъ .	8 „ 45 „
Итого расходу . . .	32 р. 2 к.
Наличный остатокъ къ 1914 году . .	25 р. 3 к.

Казначей Кружка И. Томашевскій.

Отчетъ о дѣятельности Студенческаго Географическаго кружка при С.-Петербургскомъ Университетѣ за 1913 годъ.

Составъ кружка.

Руководителемъ кружка состоялъ заслуженный профессоръ Петръ Ивановичъ Броуновъ.

Замѣстителями руководителя были: прив.-доц. Евгеній Сергѣевичъ Марковъ и хранитель кабинета географіи Гергартъ Густавовичъ Шенбергъ.

Въ Бюро кружка были выбраны студенты.

Въ весеннемъ полугодіи:

Предсѣдатель: И. В. Молчановъ,
Казначей: Л. Л. Капица,
Библіотекари: В. И. Алексѣевъ и Н. Я. Софроновъ,
Секретарь: Н. А. Куликъ,
Представ. въ Межкруж. Орг. А. В. Носовъ и замѣстителемъ ему: Я. Т—А. Самсоновичъ,

Въ осеннемъ полугодіи:

Предсѣдатель: Н. А. Куликъ.
Казначей: Л. Л. Капица,
Библіотекари: Н. Я. Софроновъ и Н. Н. Бесѣдинъ.
Секретари: Л. А. Куликъ и Н. Н. Тутуринъ.

Членовъ кружка числилось: въ весеннемъ полугодіи—28 и въ осеннемъ—82.

Въ минувшемъ году наиболѣе виднымъ показателемъ жизнедѣятельности кружка, помимо увеличенія числа членовъ, были главнымъ образомъ общія собранія. Ихъ было 10, съ общимъ числомъ участниковъ членовъ 245 и гостей—31, что въ среднемъ даетъ на каждое собраніе—25 человѣкъ членовъ и 3-хъ гостей. Изъ 19 сдѣланныхъ на этихъ собраніяхъ докладовъ около половины (9) были посвящены собственнымъ поѣздкамъ и работамъ, остальные же касались общихъ вопросовъ географіи и географической литературы. Нельзя не отмѣтить виднаго участія въ собраніяхъ кружка пр.-доц. Николая Адольфовича Буша, сдѣлавшаго въ нихъ три въ высшей степени интересныхъ доклада по географіи Россіи и Кавказа, за что кружокъ выражаетъ ему свою признательность.

Слабѣе обстояло дѣло съ вопросомъ о правильной постановкѣ экскурсіоннаго вопроса, что, однако, отнюдь не можетъ быть объяснено пониженіемъ интереса къ экскурсіямъ среди членовъ кружка: за это говоритъ и интенсивность въ этомъ направленіи ихъ лѣтней дѣятельности и ихъ постоянное обращеніе въ Бюро кружка съ просьбами объ устройствѣ экскурсій. Вѣрнѣе всего, что причины этого лежатъ глубже—въ общемъ плачевномъ положеніи экскурсіоннаго вопроса въ нашемъ университетѣ, что особенно бросается въ глаза при сравненіи съ блестящей постановкой этого дѣла въ Юрьевскомъ университетѣ. Временное увеличеніе у насъ числа экскурсій (1909, 1912 г.) можетъ быть безошибочно приписано исключительной энергіи ихъ устроителей. За истекшій годъ экскурсій было совершено двѣ: осенью—въ Юрьевъ, на экскурсіонную выставку студентовъ Физико-Математическаго факультета и, вторая,—зимой, на выставку Русская Ривьера въ С.-Петербургѣ. Между прочимъ, первая изъ нихъ, въ Юрьевъ въ составѣ 28 человѣкъ, могла состояться исключительно благодаря поддержкѣ Географическаго кабинета, субсидировавшаго ее суммой около 70 рублей.

По преемственности Бюро кружка продолжало сношеніе съ нѣкоторыми научными обществами, учеными учрежденіями и научными кружками других высших учебных заведеній. Эти сношенія, вслѣдствіе обмѣна изданіями, вели къ непосредственному увеличенію библіотеки, пополнившейся въ текущемъ году 122 экземплярами, чему также не мало способствовали крупныя пожертвованія, сдѣланныя нѣкоторыми членами кружка, поименованными въ отчетѣ библіотекаря.

Незаурядное среди студенческихъ научныхъ кружковъ состояніе кассы Географическаго кружка объясняется попрежнему неизмѣнной поддержкой со стороны Гермогена Ивановича Иванова, въ 3-ій разъ пожертвовавшаго въ декабрѣ с. г. въ кассу кружка 100 рублей. Эта помощь въ отчетномъ году дала возможность, не истощая кассы, пріобрѣсти на 73 рубля, согласно постановленію 51 собранія отъ 18 марта 1913 г., нѣсколько физическихъ приборовъ, что, въ свою очередь, значительно устроило лѣтнія работы 4-хъ членовъ кружка; нужно надѣяться, что и во время зимнихъ экскурсій, эти инструменты будутъ использованы съ возможной полнотой.

Изъ крупныхъ событій внутренней жизни кружка за истекшій годъ необходимо также отмѣтить: 1) постановленіе 52 общаго собранія отъ 29 марта о выдѣленіи „секціи Родиновѣдѣнія“, инструкція которой была утверждена 56 общимъ собраніемъ 8 ноября с. г.; 2) постановленіе 56 общаго собранія отъ 25 ноября объ образованіи „секціи Геологіи и Минералогіи“, въ которую должны быть кооптированы библіотека, канцелярія, архивъ и прочіе остатки одноименнаго кружка, прекращающаго свою дѣятельность по независящимъ отъ него обстоятельствамъ. Секція Родиновѣдѣнія имѣла три учредительныхъ собранія и одно общее.

Протоколы общихъ собраній Кружка.

Въ первомъ полугодіи отчетнаго года протоколовъ общихъ собраній не велось, почему свѣдѣнія о нихъ не полны и отрывочны.

15 февраля состоялось 49 общее собраніе кружка Присутствовало 28 членовъ кружка. Л. Л. Капица сдѣлалъ докладъ о своей поѣздкѣ въ Норвегію лѣтомъ 1912 г. Н. Я. Софроновъ сдѣлалъ докладъ о родиновѣдѣніи въ Польшѣ, а А. К. Ивановъ о полярной экспедиціи Скотта.

8 марта состоялось 50 собраніе. Присутствовало 24 члена кружка. Пр.-Доц. Н. А. Бушъ сдѣлалъ сообщеніе о растительныхъ формаціяхъ Европейской Россіи.

18 марта—51 собраніе. Присутствовало 22 члена кружка. В. Н. Троицкій сдѣлалъ докладъ о своей лѣтней поѣздкѣ въ Саянскія горы; въ этомъ же собраніи было постановлено ассигновать 75 рублей изъ средствъ кружка на пріобрѣтеніе инструментовъ для полевыхъ работъ членовъ кружка.

29 марта—52 собраніе. Присутствовало 18 членовъ кружка. Н. Я. Софроновъ доложилъ о „дѣятельности польскаго Общества Родиновѣдѣнія". Д. А. Золотаревъ сдѣлалъ докладъ на тему: „Родиновѣдѣніе, какъ одна изъ задачъ Географическаго кружка". На этомъ собраніи было постановлено выдѣлить въ кружкѣ „секцію Родиновѣдѣнія".

5 апрѣля—53 собраніе. Присутствовало 25 членовъ кружка. С. И. Руденко сдѣлалъ сообщеніе: „О значеніи антропометрическихъ работъ студентовъ географовъ". Пр.-доц. Н. А. Бушъ продолжилъ читанный имъ 8 марта докладъ „О растительныхъ формаціяхъ Европейской Россіи".

Съ осенняго семестра систематическое записываніе нижеприводимыхъ протоколовъ общихъ собраній дало возможность точнѣе зафиксировать эту сторону жизни кружка.

Протоколъ 54 собранія Студенческаго Географическаго кружка 7 октября 1913 г. Присутствовали: 1) замѣститель руководителя кружка Гергардтъ Густавовичъ Шенбергъ, 2) Бюро кружка въ составѣ председателя Н. В. Молчанова, секретаря—Н. А. Куликъ, казначея Л. Л. Капица, библіотекарей: Н. Я. Софронова и В. Н. Алексѣева 3) 19 членовъ кружка.

Порядокъ дня собранія: 1) Сообщеніе Н. А. Куликъ „о термальныхъ источникахъ Большеземельской тундры"; II) Докладъ Н. Я. Софронова: „Къ вопросу о Родиновѣдѣ-

віи: С.-Петербургъ"; III) Текущія дѣла: а) выборы Бюро и ревизіонной комиссіи; б) вопросъ объ экскурсіяхъ.

Въ 8 час. 20 мин. вечера собраніе было открыто Г. Г. Шенбергомъ, привѣтствовавшимъ кружокъ съ возобновленіемъ дѣятельности послѣ лѣтняго перерыва и пожелавшаго ему плодотворной работы въ наступившемъ учебномъ году, послѣ чего слово было предоставлено докладчику Н. А. Куликъ. Въ краткихъ словахъ докладчикъ ознакомилъ собраніе съ результатомъ своихъ работъ по изученію термальныхъ источниковъ, находящихся далеко сѣвернѣе полярнаго круга въ Большеземельской тундрѣ въ области дисклокаціоннаго кряжа Чернышева. Сообщеніе свое докладчикъ иллюстрировалъ многочисленными діапозитивами (конспектъ доклада его въ приложеніяхъ). Н. Я. Софроновъ сдѣлалъ сообщеніе на тему: „къ вопросу о родиновѣдѣніи", посвященное въ первой своей части возможной программѣ секціи Родиновѣдѣнія при Географическомъ кружкѣ, а во второй —краткому обзору нѣсколькихъ печатныхъ произведеній (О. С. Іодко—„Планъ города Санктъ-Петербурга", В. Курбатова „Петрбургъ" и др.), касающихся знакомства со столицей подъ угломъ зрѣнія родиновѣдѣнія. Предлагаемой программѣ докладчикъ предпослалъ изложеніе тѣхъ основаній, которыми, по его мнѣнію должно руководствоваться при ея составленіи (конспектъ доклада см. въ приложеніяхъ).

Положенія, выдвинутыя докладчикомъ вызвали оживленный обмѣнъ мнѣній. Г. Г. Шенбергъ высказался по поводу изученія Петербурга, что дѣло это огромной важности, но почти совсѣмъ не затронуто. Городовѣдѣніе, вообще только начинаетъ возникать. Составленіе предлагаемыхъ докладчикомъ маршрутовъ представитъ большія трудности для кружка, такъ какъ будетъ требовать серьезной подготовки. Это скорѣе работа различныхъ спеціалистовъ. Но бросать новой мысли докладчика не слѣдуетъ: познаніе жизни столицы весьма полезно и важно. Удовлетворить этому познанію отчасти можно рядомъ экскурсій, захватывающихъ ту или иную сторону жизни. Это въ силахъ

кружка. Такъ, вначалѣ можно предложить экскурсію въ Петербургскій портъ, имѣя цѣлью прослѣдить его эволюцію: гдѣ онъ былъ, почему онъ передвинулся, установить его связь съ городомъ, его вліяніе на развитіе столицы. Экскурсію эту необходимо совершить теперь, до закрытія навигаціи или отложить на весну.

А. С. Гинтовтъ возразилъ, что работа секціи родиновѣдѣнія ни въ какомъ случаѣ не должна быть направлена на изученіе Петербурга путемъ различныхъ экскурсій, что существуютъ болѣе насущныя задачи: библіографическія работы и практическая подготовка родиновѣдовъ. Съ этого слѣдуетъ начать.

Докладчикъ заявилъ, что предлагаемая имъ программа дѣятельности секціи содержитъ въ себѣ то, о чемъ говоритъ А. С. Гинтовтъ. Одно дѣло намѣтить рядъ пунктовъ, другое дѣло выполнять ихъ. Докладчикъ не имѣлъ ввиду ни трудности той или иной задачи, ни степени ея важности для лицъ, входящихъ въ секцію, а исключительно лишь возможность того или иного пункта для дѣятельности секціи. Вопросы о возможности однѣхъ задахъ передъ другими докладчикъ рѣшаетъ такъ: въ секціи въ моментъ ея дѣятельности выясняются симпатіи членовъ къ тому или другому дѣлу: если таковымъ будетъ библіографія -библіографія будетъ самой важной; если найдутся желающіе устраивать экскурсіи съ цѣлью познанія Петербурга, почему бы не быть экскурсіямъ. Наконецъ возможно примѣнить „экскурсію" и „библіографію". Дѣло въ томъ, что экскурсіи по Петербургу дадутъ много полезныхъ свѣдѣній, которыя все равно пришлось бы добывать каждому готовящемуся стать родиновѣдомъ, являясь сами по себѣ до нѣкоторой степени практическимъ родиновѣдѣніемъ. Докладчикъ подчеркнулъ, что пунктъ программы секціи, гдѣ говорится объ изученіи столицы -пунктъ исключительный, но онъ по опредѣленнымъ соображеніямъ (которые докладчикъ вновь перечислилъ) можетъ быть пріемлемымъ для программы. Необходимо различать самую программу и результаты проведенія ея въ жизнь: каковы бы они ни были, но надо очертить

границы работы, послѣднее лишь докладчикъ имѣлъ въ виду.

Давидъ Алексѣевичъ Золотаревъ съ сожалѣніемъ отмѣтилъ, что со времени возбужденія въ кружкѣ интереса къ родиновѣдѣнію прошло шесть лѣтъ. Кружокъ однако ничего не сдѣлалъ въ этомъ направленіи. По существу, часть сдѣланнаго доклада является лишь детализаціей того, что говорилось и раньше. Въ предыдущемъ собраніи было постановлено образовать секцію родиновѣдѣнія. Необходимо, чтобы эта секція начала жить въ текущемъ семестрѣ. Секція сама разрѣшитъ всѣ спорные вопросы.

Далѣе нѣсколько лицъ коснулось затронутаго докладчикомъ вопроса объ идеѣ родиновѣдѣнія, трактуя родиновѣдѣніе, какъ страновѣдѣніе или, какъ нечто, которое состоитъ не только изъ одного изученія опредѣленнаго географическаго района, что еще надобно принимать во вниманіе переживанія большого культурнаго значенія, связанныя съ понятіемъ „родина" и т. д. Докладчикъ возражалъ, что онъ въ данномъ сообщеніи не имѣлъ въ виду устанавливать, что такое родиновѣдѣніе. Этотъ важный вопросъ заслуживаетъ быть темой особаго доклада. Для обзора же литературы, которую должно разсматривать подъ угломъ идеи родиновѣдѣнія докладчикъ взялъ самое широкое, самое общее и самое простое опредѣленіе родиновѣдѣнія, какъ извѣстнаго культурнаго кругозора. Чѣмъ бы ни было родиновѣдѣніе, какъ бы его ни истолковать, но никоимъ образомъ нельзя отнять отъ него его общаго смысла: что оно рождено потребностью культурнаго человѣка въ генетическомъ познаніи его окружающаго, что родиновѣдѣнію предшествуетъ убѣжденіе: „генезисъ есть, надобно искать этотъ генезисъ въ жизненныхъ явленіяхъ".

По окончаніи преній председателемъ Бюро кружка было предложено собранію произвести выборы новаго Бюро, вслѣдствіе истеченія срока полномочій у прежняго. Законнымъ количествомъ голосовъ избранными оказались:

Представителемъ отъ кружка въ Межкружковую Организацію- Н. В. Молчановъ, въ Бюро: Л. Л. Капица, Н. Н. Ту-

туринъ, Н. А. Куликъ, П. П. Бесѣдинъ, Н. Я. Софроновъ, Л. А. Куликъ.

Протоколъ 55 собранія Студенческаго Географическаго кружка, посвященнаго памяти Н. М. Пржевальскаго 1-го ноября 1913 года. Присутствовали: 1) Замѣститель руководителя кружка Г. Г. Шенбергъ, 2) Бюро кружка въ составѣ: председателя Н. А. Куликъ, казначея — Л. Л. Капица, библіотекаря—П П. Бесѣдина, секретарей— Н. Н. Тутурина и Л. А. Куликъ, представителя въ М. О.— Н. В. Молчанова; 3) 39 членовъ кружка и 9 гостей.

Порядокъ для собранія.

I) „Памяти Н. М. Пржевальскаго". Сообщеніе Н. В. Молчанова и Н. Н. Тутурина.

II) Текущія дѣла: а) докладъ къ утвержденію протокола предыдущаго собранія, в) сообщеніе о посылкѣ 15 октября привѣтственной телеграммы Московскому Обществу Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи по поводу его 50-ти-лѣтняго юбилея; с) рецензія библіотекаря о полученныхъ книгахъ; д) объ экскурсіяхъ въ текущемъ году; е) выборы 3 членовъ ревизіонной комиссіи.

Въ 8 час. 20 м. председатель Бюро кружка Н. А Куликъ открылъ передъ декорированнымъ портретомъ Н. М. Пржевальскаго собраніе и доложилъ о посылкѣ привѣтственныхъ телеграммъ Московскому Обществу любителей Естествознанія, Антропологіи и этнографіи, праздновавшему 15 октября т. г. свой пятидесятилѣтній юбилей: телеграммы были посланы отъ имени Географическаго кружка членами Бюро кружка, но по ошибкѣ вмѣсто одной, отправили двѣ. Посылка телеграммъ была спѣшной, почему не удалось внести вопроса на обсужденіе собранія; председатель Бюро проситъ собраніе объ утвержденіи этого акта. Вопросъ рѣшается собраніемъ въ утвердительномъ смыслѣ единогласно. Затѣмъ секретарь прочелъ протоколъ предыдущаго собранія, который утверждается единогласно. Послѣ

этого председатель, сказавъ нѣсколько словъ по поводу чествованія памяти Н. М. Пржевальскаго, предоставилъ слово докладчику Н. В. Молчанову. Докладчикъ предложилъ собранію почтить память великаго путешественника вставаніемъ, что было единодушно выполнено, а затѣмъ перешелъ къ своей темѣ. Въ яркихъ краскахъ и художественныхъ образахъ описалъ онъ (начавъ съ родословной) дѣтство Н. М., его воспитаніе, домашнее и гимназическое образованіе, его полковую жизнь, ученіе въ Академіи Генеральнаго Штаба; онъ показалъ какъ вырабатывался характеръ этого удивительнаго человѣка, какъ развивались его геніальные способности этого неутомимаго путешественника и талантливаго ученаго. Затѣмъ докладчикъ перешелъ къ описанію знаменитыхъ путешествій Пржевальскаго, начиная съ Уссурійскаго—пробнаго камня всей дѣятельности Н. М-ча и кончая роковымъ 5-мъ, Иссык-кульскимъ, причемъ часто останавливался на многочисленныхъ эпизодахъ этихъ походовъ, ярко рисующихъ характеръ этого выдающагося человѣка XIX вѣка и иногда прямо-таки невѣроятную обстановку его путешествій. Докладъ затянулся до 11$^3/_4$ часа вечера, а потому по окончаніи его, председатель собранія, предложивъ собранію выразить благодарность докладчику за такое полное, обстоятельно и тщательно составленное сообщеніе—закрылъ собраніе, по единогласному рѣшенію, отложивъ обсужденіе вопросовъ, требующихъ разрѣшенія, на слѣдующее общее собраніе.

Председатель: Н. Куликъ.

Секретарь: Л. Куликъ.

Протоколъ 56 собранія Студенческаго Географическаго кружка 8 ноября 1913 года. Присутствовали: А) Замѣстители руководителя Гергардтъ Густавовичъ Шенбергъ и Евгеній Сергѣевичъ Марковъ. В) Бюро кружка въ составѣ: Председателя Н. А. Куликъ, казначея: К. Л. Капица, библіотекарей: Н. Я. Софронова и Н. Н. Беседина и секретарей: Л. А. Куликъ и Н. Н. Тутурина; С) 25 членовъ кружка и 1 гость.

Порядокъ дня: 1) Сообщеніе Г. Г. Шенберга по поводу доклада Ф. Нансена въ Географическомъ Обществѣ 18 октября с. г. 2) Рефератъ статьи Ярилова: „Географія и Гелеографія" Н. В. Молчанова; 3) Докладъ предсѣдателя секціи родиновѣдѣнія о деталяхъ организаціи секціи; 4) Текущія дѣла.

Въ 8 ч. 20 м. вечера секретарь Бюро кружка Л. А. Куликъ на основаніи § 5 устава кружка предложилъ собранію выбрать предсѣдателя собранія. Единогласно былъ избранъ Н. А. Куликъ, который и открылъ собраніе. По прочтеніи и утвержденіи протокола предыдущаго собранія слово было предоставлено Г. Г. Шенбергу.

Докладчикъ, отмѣтивъ то обстоятельство, что содержаніе доклада Нансена задолго до прочтенія его 18 октября въ Географическомъ Обществѣ было уже и вкратцѣ и подробно приведено въ періодической печати, почему повтореніе его не представляетъ интереса,—остановился главнымъ образомъ на обрисовкѣ личности Нансена и томъ впечатлѣніи, которое произвелъ на него знаменитый путешественникъ. Сообщивъ затѣмъ вкратцѣ объ организаціи и маршрутѣ экспедиціи Нансена, докладчикъ далъ общую характеристику лѣтняго состоянія льдовъ и критику возможности путешествій къ Сѣверному Ледовитому океанѣ, а также привелъ мнѣніе Нансена о возможной организаціи развѣдочной службы по обслѣдованію состоянія льдовъ для нуждъ полярнаго мореходства. Въ заключеніе Г. Г. Шенбергъ высказалъ взглядъ, что въ общемъ та мотировка, которую привелъ Нансенъ въ защиту возможности правильнаго сообщенія съ устьемъ Енисея даетъ скорѣе основаніе сдѣлать отрицательное, а не положительное заключеніе. Объ этомъ свидѣтельствуетъ и экспедиція Вилькицкаго, которая 20 августа наткнулась у Таймыра на нетронутый съ зимы ледъ. Наличность во второй половинѣ августа у Таймыра сплошныхъ нетронутыхъ льдовъ до Земли Императора Николая II и дальше къ сѣверу—прогнозъ весьма интересный: онъ свидѣтельствуетъ о томъ, что значитъ не каждый годъ свободенъ великій сибирскій путь, и что удача экспедиціи Норденшильда могла быть и случайной.

Сообщеніе Г. Г. Шенберга вызвало оживленный обмѣнъ мнѣній.

К. А. Григорковъ въ подтвержденіе мнѣнія докладчика сообщилъ, что извѣстный ему капитанъ одного торговаго судна наткнулся въ 1912 году на льды въ Карскомъ морѣ и повернулъ назадъ изъ опасенія мелей на югѣ.

А. К Мореходовъ, Л, Л, Капица, И. А. Куликъ въ связи съ сообщеніемъ напомнили собранію объ экспедиціяхъ Брусилова, Русанова, Веселовскаго, причемъ И. А. Куликъ сообщилъ, что онъ слыхалъ отъ самоѣдовъ Югорскаго шара, что Брусиловъ прошелъ въ Карское море; относительно же послѣдняго онъ полагаетъ, что это море въ серединѣ иногда не замерзаетъ; объ этомъ свидѣтельствуетъ и постоянное движеніе льда въ шарахъ и характеръ его— это ледъ материковый: Вильницкій встрѣчалъ здѣсь айсберги до 60 с.; то же подтверждается и наблюденіями Русанова. Между прочимъ И. А. Куликъ, считаетъ Карское море болѣе богатымъ. чѣмъ это полагаетъ Нансенъ и свое мнѣніе обосновываетъ какъ на личномъ наблюденіи, такъ и на наличности самого факта частыхъ поѣздокъ норвежскихъ промышленниковъ съ одной стороны и свидѣтельствѣ тѣхъ путешественниковъ (Димитрій Солунскій), которые огибали Новую Землю съ другой.

По окончаніи обмѣна мнѣній председатель предложилъ собранію выразить благодарность Г. Г. Шенбергу за сообщеніе и предоставилъ слово И. В. Молчанову. Послѣдній приведя различныя точки зрѣнія на Географію, какъ одну изъ дисциплинъ, до сихъ поръ не получившую своего опредѣленія, хотя со временемъ сѣдой древности идутъ безконечные споры среди географовъ о томъ, что именно нужно включить въ понятіе о географіи сообщилъ собранію четыре господствующихъ точки зрѣнія на этотъ предметъ и перешелъ къ реферированію статьи Ярилова. Резюмируя ея содержаніе, докладчикъ отмѣтилъ ошибочность по его мнѣнію даже самаго названія Гелегеографія въ томъ объемѣ, въ какомъ понимаетъ его авторъ: скорѣе терминъ Гелегеографія можно было бы замѣнить терминомъ Гелелогія, но

и тогда эта новая дисциплина не можетъ замѣстить собой Географіи: какъ, напримѣръ, быть въ такомъ случаѣ съ пустынями? вѣдь изслѣдованіе ихъ пришлось бы исключить изъ задачъ новой науки!

Рефератъ статьи вызвалъ обмѣнъ мнѣній, причемъ Д. А. Золотаревъ выразилъ пожеланіе объ ознакомленіи собранія не только съ новой точкой зрѣнія Крылова, но и съ господствующими въ этой области теченіями и взглядами на Географію и ея задачи болѣе извѣстныхъ географовъ.

Н. А. Куликъ, предложивъ собранію просить Е. С. Маркова сдѣлать въ январѣ 1914 года сообщеніе на эту тему, а П. В. Молчанову выразить благодарность за сообщеніе, объявилъ перерывъ.

По возобновленіи собранія Д. А. Золотаевъ сообщилъ объ исторіи возникновенія секціи родиновѣдѣнія и предложилъ собранію на утвержденіе инструкцію, опредѣляющую цѣли секціи и ея отношенія къ кружку въ слѣдующемъ видѣ:

ИНСТРУКЦІЯ

секціи родиновѣдѣнія при Географическомъ кружкѣ.

§ 1. Основной цѣлью Секціи Родиновѣдѣнія является объединеніе членовъ кружка на почвѣ изученія теоретическихъ вопросовъ родиновѣдѣнія, практической подготовки родиновѣдовъ и содѣйствія дѣлу изученія Россіи.

§ 2. Для осуществленія намѣченной цѣли Секція Родиновѣдѣнія ставитъ себѣ слѣдующія задачи: а) знакомство съ основными взглядами на родиновѣдѣніе и его исторію; в) знакомство съ текущей литературой по родиновѣдѣнію Россіи и登страновѣдѣнію вообще; с) знакомство съ медотами научныхъ изслѣдованій, инструкціями, программами, организаціей музеевъ, библіотекъ, станцій и т. п.; d) собираніе библіографическихъ данныхъ, какъ объ имѣющихся руководствахъ, инструкціяхъ, программахъ, анкетахъ, библіо-

графическихъ указателяхъ, путеводителяхъ и т. д. такъ и по отдѣльнымъ вопросамъ изученія Россіи; е) собраніе свѣдѣній о возникновеніи обществъ и музеевъ, дѣятельности ихъ и отдѣльныхъ изслѣдователей въ области родиновѣдѣнія (отчеты, фотографіи иллюстраціи); ж) содѣйствіе всѣмъ желающимъ работать въ области родиновѣдѣнія, путемъ сообщенія справокъ, указаній и пособій, составленія инструкцій, анкетъ и т. п., для чего организуетъ „Бюро справокъ"; з) содѣйствіе распространенію идеи о необходимости организованнаго изученія Россіи.

§ 3. Членами секціи могутъ быть члены Географическаго кружка, работающіе въ области Родиновѣдѣнія.

§ 4. Секція для веденія дѣлъ избираетъ изъ своей среды на годъ предсѣдателя и четырехъ членовъ правленія.

§ 5. Секція должна быть представлена въ Бюро Географическаго кружка по крайней мѣрѣ однимъ представителемъ съ правомъ рѣшающаго голоса.

§ 6. Секція въ рамкахъ устава кружка дѣйствуетъ самостоятельно, освѣдомляя о своей дѣятельности Бюро кружка и общее собраніе.

§ 7. Всѣ расходы секціи производятся отъ имени кружка въ обычномъ порядкѣ; спеціальныя же средства секціи, долженствующія храниться на депозитѣ Секціи у казначея кружка, расходуются Секціей подъ контролемъ кружка въ лицѣ ревизіонной комиссіи.

По обмѣнѣ мнѣніями предложенная инструкція была раздѣлена на двѣ части: первая, трактующая о цѣляхъ и задачахъ Секціи и вторая—включающая все остальное, начиная съ опредѣленія отношенія Секціи къ кружку (§ 3). Эта вторая часть была поставлена предсѣдателемъ собранія на голосованіе по пунктамъ, которые и были приняты въ вышеприведенномъ видѣ.

Послѣ этого собранію были предложены на разсмотрѣніе вопросы текущихъ дѣлъ; изъ нихъ первымъ было разсмотрѣно предложеніе о пониженіи платы для членовъ тѣхъ кружковъ, которые понизятъ таковую для членовъ Географическаго кружка.

Постановлено: поручить Бюро войти въ соглашеніе съ представительствами другихъ кружковъ.

Вторымъ вопросомъ была организація экскурсій.

Постановлено: поручить таковую Бюро, памѣтивъ въ первую очередь посѣщеніе Русской Ривьеры.

Затѣмъ было оглашено обращеніе кружка философіи природы, сообщающаго о программѣ и цѣляхъ своей дѣятельности и, наконецъ, предложено собранію выбрать трехъ членовъ въ ревизіонную комиссію. За уходомъ большинства членовъ выборы комиссіи не состоялись и собраніе въ 11 ч. 25 м. было закрыто.

Предсѣдатель: Л. Капица.

Секретарь: Л. Куликъ.

Протоколъ 57 собранія Студенческаго Географическаго кружка 22 ноября 1913 г. Присутствовали: 1) руководитель кружка Евгеній Сергѣевичъ Марковъ; 2) Бюро кружка въ составѣ: Л. Л. Капица, Н. А. Куликъ, Н. Н. Бесѣдина, Н. Н. Тутурина и Л. А. Куликъ; 3) 25 человѣкъ членовъ кружка и 15 гостей.

Порядокъ дня: 1) Сообщеніе Н. А. Буша: „О растительности сѣвернаго Кавказа"; 2) Сообщеніе секретаря кружка о лѣтней дѣятельности членовъ кружка; 3) Текущія дѣла.

Въ 8 часовъ секретарь кружка предложилъ, на основаніи § 5 устава, избрать предсѣдателя; таковымъ былъ выбранъ Л. Л. Капица, который и открылъ собраніе. По прочтеніи и утвержденіи протокола предыдущаго собранія слово было предоставлено Николаю Адольфовичу Бушъ. Докладчикъ, обрисовавъ орографическое и геологическое строеніе, отмѣтивъ преобладающую зависимость растительнаго покрова отъ климата, а не почвы, перешелъ къ описанію растительныхъ формацій. Большую цѣнность представляла демонстрировавшаяся первая ботаническая карта Сѣвернаго Кавказа. По окончаніи доклада и преній по поводу него, секретарь прочелъ докладъ о лѣтней дѣятельности членовъ кружка, иллюстрировавъ его діаграммами. Въ заключеніе было сдѣлано сообщеніе о томъ, что кружокъ Ботаническій

рѣшилъ дѣлать членамъ Географическаго кружка скидку въ 25 коп. въ семестръ. Въ $11^1/_2$ ч. собраніе было закрыто.

Предсѣдатель: Тутуринъ.

Секретать: Л. Куликъ.

Протоколъ 58 собранія Студенческаго Географическаго кружка 25 ноября 1913 г.

Присутствовали: 1) Замѣститель руководителя кружка Гергардтъ Густавовичъ Шенбергъ, 2) Бюро кружка въ составѣ: Л. Л. Капица, Н. Н. Тутурина, П. Н. Беседина, Л. А. Куликъ, 3) 20 человѣкъ членовъ кружка и 8 человѣкъ гостей.

Порядокъ дня: 1) Докладъ Л. Л. Капица: „Тресковые промыслы на Мурманѣ (поѣздка 1913 г.)“; 2) Г. Ѳ. Нестурхъ: „Экспедиція Крымско-Кавказскаго горнаго клуба къ озеру Рица въ 1913 г.; 3) Текущія дѣла: а) отчетъ секретаря объ экскурсіи въ Юрьевъ, в) выборы ревизіонной коммиссіи и пр.

Въ 8 час. вечера, на основаніи § 5 устава, былъ избранъ предсѣдателемъ собранія Н. Н. Тутуринъ. По прочтеніи и утвержденіи протокола предыдущаго собранія слово было предоставлено Л. Л. Капица. Докладчикъ, указавъ свой маршрутъ, описалъ бытъ поморовъ, организацію промысловыхъ работъ, привелъ статистическія данныя по промысловому дѣлу, указалъ на существующія въ немъ дефекты и нужду въ неотложныхъ реформахъ для упорядоченія и промыслового дѣла и всего уклада жизни этой и далекой и вмѣстѣ съ тѣмъ и близкой нашей окраины. Попутно докладчикомъ дѣлалось географическое описаніе мѣстности, а также демонстрировались діапозитивы, промысловые инструменты, препараты промысловыхъ рыбъ и наживы. По окончанія доклада и выраженія благодарности докладчику за сообщеніе былъ устроенъ перерывъ, во время котораго произведены выборы въ ревизіонную коммиссію. По подсчетѣ голосовъ выбранными оказались: Брониславъ Евгеньевичъ Корбутъ, Эдвинъ Эдвиновичъ фонъ-Моссинъ и Николай Алексѣевичъ

Устьрѣцкій и кандидатомъ къ нимъ Павелъ Ивановичъ Семаго. По окончаніи перерыва слово было предоставлено Георгію Ѳедоровичу Нестурху. Докладчикъ, указавъ на дѣятельность Крымско-Кавказскаго горнаго клуба, описалъ организацію экскурсіи и демонстрировалъ на картѣ пройденный путь и мѣстонахожденіе озера Рица, не помѣченное на существующихъ картахъ, при чемъ отмѣтилъ, что хотя озеро и посѣщалось нѣкоторыми лицами, но никѣмъ еще не было изучено и описано: о немъ ходили лишь легендарные слухи. Различные моменты пути и жизни на озерѣ, гдѣ было проведено нѣсколько дней, были демонстрированы большимъ количествомъ діапозитовъ. По окончаніи доклада и выраженія благодарности докладчику за интересное сообщеніе членъ кружка Л. А. Куликъ внесъ въ порядкѣ дня предложеніе о выдѣленіи секціи Геологіи и Минералогіи и присоединеніи къ ней всего того, что осталось отъ закрывающагося кружка Геологіи и Минералогіи. Предложеніе принято единогласно, при чемъ большинствомъ $^2/_3$ постановлено поручить оставшимся членамъ кружка Геологіи и Минералогіи выработать совмѣстно съ членами Бюро Географическаго кружка инструкцію для секціи и представить ее на утвержденіе общаго собранія въ весеннемъ семестрѣ. Слѣдующимъ вопросомъ о порядкѣ дня былъ таковой объ экскурсіи на Рождество въ Финляндію.

Большинствомъ было рѣшено отложить экскурсію въ Финляндію до болѣе теплаго времени года, а взамѣнъ нее устроить экскурсію на лыжахъ въ Токсово. Слѣдующій въ порядкѣ дня докладъ секретаря съ отчетомъ объ экскурсіи въ Юрьевъ на выставку за позднимъ временемъ былъ отложенъ до ближайшаго собранія въ весеннемъ полугодіи. Въ $11^3/_4$ часа вечера собраніе было закрыто.

Предсѣдатель: Тутуринъ.

Секретарь: Л. Куликъ.

ОТЧЕТЪ КАССЫ 1913 г.

Студенческаго Географическаго кружка при С.-Петербургскомъ Университетѣ.

Приходъ.

Остатокъ къ 1 Января 1913 г.	257 р. 02 к.
Членскихъ взносовъ за весенній семестръ 1913 г.	9 „ — „
Членскихъ взносовъ за осенній семестръ 1914 г.	25 „ 75 „
Изданій кружка продано	5 „ 05 „
Пожертвовано Г. И. Ивановымъ	100 „ — „
Итого. .	396 р. 82 к.

Расходъ.

Инструментовъ для лѣтнихъ работъ членовъ кружка (буссоль Шмалькальдера, 1 буссоль Долинскаго, 3 термометра-праща, 1 глубинный термометръ,—всего 6 шт.)	73 р. — к.
Расходы по библіотекѣ	25 „ — „
Типографскіе расходы.	16 „ 35 „
Канцелярскіе расходы и взносы въ М. К. О. .	32 „ 21 „
Чай и услуги на собраніяхъ кружка	9 „ 78 „
Итого. .	156 р. 34 к.

Остатокъ въ 1 декабря 1913 г.	240 р. 48 к.
Должники: М. Кр. О.	8 р.
Кружокъ Геологіи и Минерал.	7 „
Итого .	15 р.

ОТЧЕТЪ БИБЛІОТЕКИ.

Библіотека кружка къ концу 1913 г. достигла 2697 №№ противъ 2575 №№ конца 1912 г. Этимъ увеличеніемъ на 122 № она обязана:

а) Ю. И. Борелю, Д. А. Золотареву, Н. Н. Лебедеву,

А. А. Пиленкѣ, О. П. Швецу и др., сдѣлавшимъ ей пожертвованія книгами.

б) Университетской библіотекѣ.

в) Студенческимъ научнымъ кружкамъ при Спб. Университетѣ (Астрономическому, Ботаническому и Математическому) передавшими ей попавшіе къ нимъ книги географическаго содержанія.

г) Нѣкоторымъ научнымъ обществамъ и учрежденіямъ, присылавшимъ ей свои изданія, а именно: Имп. Русск. Геогр. Общ. („Извѣстія" и „Живая Старина", „Метеорологическій Вѣстникъ") Кавказскому отдѣлу. Р. Г. Общ., Крымско-Кавказскому Горному Клубу („Бюллетень") Николаевской Главной Физическ. Обсерваторіи („Ежемѣсячный и ежедневный метеорологическій бюллетень"). Обществу Изученія Олонецкой губерніи („Извѣстія"), Польскому Обществу Родиновѣдѣнія, Обществу русскихъ студентовъ Юрьевскаго Унивeр., Юрьевскому Ботаническому Саду, Уральскому Обществу Любителей Естествознанія, Троицко-Савско-Кяхтинскому подотдѣлу Р. Г. Общ., Рус- Антр. Общ. при С.-Петербургскомъ Университетѣ и др.

Въ текущемъ году библіотекой пользовалось 29 лицъ, взявшихъ въ общей сложности 191 книгу. Изъ этого числа 82 возвращены, а 109 числятся за ними. Кромѣ того, 47 книгъ 14 лицами не возвращены съ 1912 года, 11 книгъ 9 лицами съ 1911 г., 7 книгъ 5 лицами съ 1910 г. и 2 книги 2 лицами съ 1909 года.

Съ цѣлью возможно болѣе полнаго использованія библіотеки приступлено къ составленію, независимо отъ уже имѣющагося карточнаго (по авторамъ) каталога,—другого, по отдѣламъ науки и къ занесенію на карточки каталоговъ наиболѣе крупныхъ статей изъ періодическихъ изданій, имѣющихся въ библіотекѣ.

Въ заключеніе библіотека не можетъ не отмѣтить главнаго зла, мѣшающаго быстро находить требуемыя книги и хранить ихъ въ условіяхъ полной сохранности, — недостатокъ мѣста въ $3^1/_2$ шкафахъ и отсутствіе на огромномъ большинствѣ книгъ переплетовъ.

ОТЧЕТЪ

Секціи Родиновѣдѣнія при Географическомъ кружкѣ.

Весной 1913 года Географическій кружокъ постановилъ образовать секцію Родиновѣдѣнія, которая объединила бы лицъ, интересующихся дѣломъ изученія родного края.

Осенью на первомъ же собраніи кружка были собраны адреса желающихъ участвовать въ занятіяхъ секціи, и черезъ нѣсколько дней началась работа по выясненію задачъ секціи, способовъ ихъ осуществленія и т. д., результатомъ которой явилась „Инструкція секціи Родиновѣдѣнія при Геогрофическомъ кружкѣ", утвержденная 56-мъ общимъ собраніемъ кружка.

Нѣкоторыя положенія инструкціи начали осуществляться еще на организаціонныхъ собраніяхъ: членами будущей секціи реферировались новыя книги, журнальныя статьи и замѣтки, сообщались библіографическія данныя и, путемъ пожертвованій и временнаго предоставленія книгъ, было положено начало библіотеки по родиновѣдѣнію.

На первомъ собраніи секціи, послѣ утвержденія инструкціи Д. А. Золотаревымъ, былъ сдѣланъ докладъ о ближайшихъ задачахъ секціи.

Сначала докладчикъ остановился на общихъ вопросахъ, изложенныхъ въ инструкціи. Указавъ на ихъ важность и на необходимость ихъ планомѣрной разработки, онъ перешелъ къ выясненію ближайшихъ шаговъ секціи Родиновѣдѣнія. На первое мѣсто имъ были выдвинуты необходимость ознакомленія съ основными работами по отдѣльнымъ отраслямъ изслѣдованія Россіи и собираніе библіографическихъ данныхъ о нихъ. Получивъ эти свѣдѣніе, организуемое секціей Справочное Бюро будетъ въ состояніи оказать необходимую помощь начинающимъ работать въ области родиновѣдѣнія. Въ связи съ этимъ было бы важно нанести на карту свѣдѣнія объ имѣющихся въ Россіи обществахъ и музеяхъ.

Секція, согласившись съ мнѣніемъ докладчика, рѣшила

поручить собираніе общихъ свѣдѣній по отдѣльнымъ вопросамъ товарищамъ:

Л. А. Куликъ—по геологіи и почвовѣдѣнію.

Н. Я. Софронову—по топографіи, картографіи и біологіи.

Д. А. Золотареву—по климатологіи, антропологіи и этнографіи.

Аплетину—по археологіи и фольклору.

Г. М. Ганджцяну—по исторіи.

Для завѣдыванія дѣлами секціи было избрано правленіе въ составѣ: Д. А. Золотарева (временно), А. С. Лебедева, В. Г. Ливена, Макарова, Б. П. Орлова, Н. Я. Софронова.

ОТЧЕТЪ РЕВИЗІОННОЙ КОМИССІИ.

Ревизіонная комиссія, собравшись 10 декабря 1913 года въ составѣ членовъ ревизіонной комиссіи: Э. Э. фонъ-Моссина и Н. А. Устьрѣцкаго, нашла всѣ счета и дѣла кружка въ полномъ порядкѣ.

Членъ ревизіонной комиссіи Эдв. Эдв. фонъ-Моссинъ.

Членъ ревизіонной комиссіи Н. А. Устьрѣцкій.

СХЕМА

доклада Н. А. Буша „О растительныхъ формаціяхъ Европейской Россіи“, читаннаго въ 50 собраніи 8 марта и въ 53 собраніи 5 апрѣля 1913 года.

Тундра. Общій очеркъ. Стадіи образованія торфяно-бугристой тундры. Пятнистая тундра. Возможная причина ея возникновенія. Дерновинная тундра (Mattentundra). Кустарниковая, скалистая тундры. Растительность на берегу океана. Лѣсные острова и причины ихъ гибели.

Лѣса. Таежная область. Еловые и пихтово-еловые лѣса. Поймы. Поемные поля и луга. Луговыя и моховыя болота Лѣсные луга. Сосновые лѣса. Отношеніе сосны къ ели. Березняки и осинники. Торфяники. Сосна на торфяникахъ.

Водяные бассейны. Заростаніе озеръ.

Лѣсостепная область. Дубравы.

Степи. Причина безлѣсія степей. Степныя формаціи. Сѣверная и южная граница степей.

Полупустыня. Солонцы. Глинистая полупустыня. Работы Келлера о полупустынѣ.

Крымъ. Степи. Сѣверный склонъ. Яйла. Южный берегъ.

Сѣверный Кавказъ. Степи. Лѣсостепь. Лѣса широколиственные и хвойные. Субальпійская полоса. Альпійскій поясъ.

КОНСПЕКТЪ

доклада Н. А. Куликъ, сдѣланнаго 54 общему собранію 7-го октября 1913 года.

Сообщивъ собранію о результатахъ своихъ работъ по изученію термальныхъ источниковъ Большеземельской тундры изъ области кряжа Чернышева докладчикъ отмѣтилъ, что по его мнѣнію фактъ существованія термъ въ широтахъ за полярнымъ кругомъ является весьма замѣчательнымъ. Значеніе этого явленія для науки несомнѣнно велико, такъ какъ вноситъ много новыхъ представленій въ сужденіе о строеніи земной коры въ описываемой мѣстности. Географическое расположеніе извѣстныхъ термальныхъ источниковъ обуславливается почти исключительно новѣйшей, такъ называемой „Альпійской дислокаціей“, и пріурочивается, главнымъ образомъ, къ тѣмъ пунктамъ ея, гдѣ имѣло мѣсто проявленіе вулканическихъ силъ въ ближайшія къ нашему времени геологическія эпохи. Внѣ этой области, къ сѣверу, нѣтъ термальныхъ источниковъ, кромѣ единственнаго Бристольскаго щелочного, находящагося въ области Герцинской дислокаціи. Весь сѣверъ Европы это— область холодныхъ источниковъ, выходовъ холодныхъ почвенныхъ водъ. Русскіе цѣлебные источники, — въ Старой Руссѣ, Липецкіе, а также и Сергіевскіе не составляютъ исключенія: минерализація ихъ всецѣло зависитъ отъ характера слагающихъ породъ.

Источники Пымъ-ва-шоръ, изслѣдованные докладчикомъ въ 1909 и 1910 годахъ, находятся въ области Тимано-Уральской дислокаціи. Сдѣлавъ краткій очеркъ геологическаго строенія мѣстности, прилегающей къ источникамъ и указавъ на существованіе здѣсь особой горной складки, такъ называемаго „кряжа Чернышева", докладчикъ подчеркнулъ фактъ существованія въ 17-ти верстахъ ниже термъ базальтоваго покрова горы Тальбей,—фактъ, могущій внести свѣтъ въ вопросъ о генезисѣ источниковъ. Массы базальта извержены, повидимому, на Пермскій материкъ, но возможно, что и позже; по крайней мѣрѣ не удалось точно установить отношенія изверженныхъ породъ къ горизонтально залегающимъ вблизи Юрскимъ песчаникамъ.

Затѣмъ докладчикъ нѣсколькими примѣрами иллюстрировалъ ту популярность, которой термы пользуются среди самоѣдовъ и зырянъ (воды источниковъ употребляются отъ всѣхъ болѣзней, какъ лѣкарство внутреннее и наружное) и сообщилъ справку, изъ которой видно, что источники слыли среди самоѣдовъ цѣлебными еще въ началѣ прошлаго столѣтія.

О томъ же свидѣтельствуютъ найденные въ большомъ количествѣ вблизи термъ остатки жертвоприношеній (оленьи рога, кости, остатки тадибейскаго бубна, нѣсколько деревянныхъ идоловъ): характеръ сохранности костей говоритъ за то, что жертвы здѣсь не приносятъ уже весьма давно. Всѣхъ источниковъ 6 шт. Изъ нихъ особаго вниманія заслуживаютъ № 1 и № 5 (по номеклатурѣ докладчика). Первый находится на высотѣ 72 футовъ надъ уровнемъ рѣчки и отлагаетъ въ большемъ количествѣ известковые туфы. Раньше его горло находилось нѣсколько выше и сбоку отъ настоящаго; здѣсь отложены мощныя толщи туфовъ, образующія двухсаженный обрывъ въ долину. Воды этого источника богаты углекислотой; въ полосѣ, омываемой ими, поселилось много гастроподъ, раковины которыхъ переполняютъ верхніе горизонты древнихъ туфовъ, тогда какъ нижніе совершенно лишены ихъ. Это обстоятельство можетъ служить доказательствомъ или того, что эти живот-

ныя въ то время еще не успѣли поселиться въ водахъ источника, или же того, что температура источниковъ была выше современной.

По наблюденіямъ докладчика въ концѣ іюля 1909 года и средины іюля 1910 г. температура воды двухъ упомянутыхъ источниковъ держалась на высотѣ 28,5 С. Для того, чтобы выяснить, при какой температурѣ погибаютъ гастроподы, онѣ помѣщались въ банку, наполненную водой термы. Оказалось, что при повышеніи температуры до 40—42 С. животные погибали. На то обстоятельство, что температура воды термъ подвержена колебаніямъ указываютъ произведенныя здѣсь въ сентябрѣ 1904 года наблюденія А. В. Журавскаго. При крайне неблагопріятныхъ атмосферныхъ условіяхъ (шелъ снѣгъ, на рѣкѣ появились забереги) температура источника № 1 была равна 32 С. Если принять во вниманіе описаніе источниковъ начальника миссіи Архимандрита Веніамина, посѣтившаго ихъ вначалѣ прошлаго столѣтія, описаніе, въ которомъ онъ говоритъ: „температура водъ сихъ нѣсколько ниже той, какую имѣетъ горячая вода", а также увѣренія старожиловъ въ томъ, что термальные источники за послѣдніе годы „сильно остыли" (Е. А. Каневъ „Аграм-ни, хозяинъ выселка на р. Адзьвѣ), то фактъ колебанія температуры водъ термъ станетъ вполнѣ яснымъ. Какой характеръ имѣютъ эти колебанія можно выяснить конечно лишь путемъ множественныхъ наблюденій надъ жизнью этихъ термъ. И такъ въ отношеніи происхожденія источниковъ можно считать почти установленнымъ фактъ ихъ связи съ вулканическими явленіями, происходившими въ этомъ раіонѣ въ предшествовавшія геологическія эпохи. Нѣтъ достаточныхъ основаній для отнесенія ихъ къ типу вадозныхъ, получающихъ свою t на нѣкоторой глубинѣ подъ дѣйствіемъ химическихъ процессовъ. Въ этой области, области исключительнаго развитія почвенныхъ льдовъ, циркуляція вадозныхъ водъ въ болѣе глубокихъ горизонтахъ—явленіе исключительное; докладчикомъ оно наблюдалось крайне рѣдко, притомъ въ условіяхъ, наличность которыхъ въ области Пым-ва-шор'скихъ

термъ отсутствуетъ. Дебитъ источниковъ незначителенъ. Два наиболѣе значительныхъ № 1 и № 5, выдѣляющій, кромѣ углекислоты и H_2S, даютъ въ общей сложности 4—4000 ведеръ въ сутки.

Въ заключеніе докладчикъ резюмировалъ свое сообщеніе такимъ образомъ: „Источники Пым-ва-шоръ можно на основаніе ряда данныхъ отнести къ типу ювенильныхъ и возникновеніе ихъ поставить на тѣсную связь съ проявленіемъ въ этой области вулканическихъ силъ въ геологическую эпоху, послѣдовавшую за той, въ теченіе которой Уралъ и кряжъ Чернышева сформировались окончательно, т. е. въ Пермскую, а можетъ быть даже и въ Юрскую эпоху.

На основаніи опросовъ и литературныхъ данныхъ можно думать, что эти термы имѣютъ значеніе въ качествѣ лечебныхъ. Конечно курорта въ тундрѣ не возникнетъ, по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ, но со временемъ возможно, что воды термъ будутъ утилизироваться въ болѣе широкомъ масштабѣ, чѣмъ теперь. Всестороннее же изслѣдованіе этого исключительнаго явленія дастъ несомнѣнно большой и цѣнный матеріалъ для сужденія о геологическихъ процессахъ, имѣвшихъ тамъ мѣсто и, можетъ быть, вообще освѣтитъ вопросъ, спорный до сихъ поръ о генезисѣ термальныхъ источниковъ

КОНСПЕКТЪ

доклада П. Я. Сафронова, сдѣланнаго 54-му общему собранію кружка 7 октября 1913 года.

Тѣсная связь Секціи Родиновѣдѣнія и Географическаго научнаго кружка съ опредѣленной научно-образовательной организаціей университета и всѣ вытекающіе изъ этой связи слѣдствія, а далѣе—разноземельность или интерпровинціальность членовъ секцій, вотъ тѣ главные основанія, которые приводятъ къ правильному построенію программы секціи. Отсюда, прежде всего, секція родиновѣдѣнія при кружкѣ

не есть типичное „Общество родиновѣдѣнія„ обладающее сложной технической организаціей, сложнымъ и большимъ полемъ дѣятельности, опредѣленнымъ географическимъ райономъ, широкими просвѣтительно-культурными предпріятіями, средствами и самостоятельностью. Вышеприведенныя основанія совершенно разрушаютъ эту аналогію Секціи съ Обществомъ. Докладчикъ особенно подчеркнулъ невозможность существованія организаціи, обслуживающей родиновѣдѣніе центральное или опредѣленнаго района, въ стѣнахъ университета, организаціи имѣющей свои опредѣленныя задачи. Что касается коллективной работы Секціи Родиновѣдѣнія, то она должна съ одной стороны дѣйствительно быть полезной для родиновѣдѣнія, съ другой же— узко ограничена разноземельностью членовъ секціи. Удовлетворяющая вышесказанному программа секціи содержится въ краткихъ словахъ: въ знакомствѣ и разработкѣ вопросовъ родиновѣндѣнія (теоретическая часть) и въ самообразованіи или подготовкѣ родиновѣдовъ (практическая). Далѣе докладчикъ детализировалъ предлагаемую программу. Пункты ея таковы:

I) Теоретическая часть: 1) Методологическіе вопросы родиновѣдѣнія. Прежде всего: понятіе „родиновѣдѣніе“. Вопросъ о наукѣ родиновѣдѣнія. Связь родиновѣдѣнія съ географіей и другими науками.

2) Генезисъ и эволюція родиновѣдѣнія въ различныхъ странахъ. Типы организацій родиновѣдѣнія и ихъ происхожденіе.

3) Детальное изученіе организацій родиновѣдѣнія; культурное значеніе ихъ.

4) Зоны родиновѣдѣнія въ Россіи и другихъ странахъ: карта зонъ.

5) Собираніе свѣдѣній о возникшихъ въ Россіи организаціяхъ и тенденціяхъ къ этому. Карта идеи родиновѣдѣнія и діаграммы.

6) Реферированіе литературы, касающейся всевозможныхъ вопросовъ родиновѣдѣнія.

7) Составленіе библіографіи этой литературы.

II) Практическая часть.

8) Знакомство съ инструкціями, пособіями и т. п. для научныхъ изслѣдованій.

9) Каталогизація ихъ. Идя нѣсколько дальше: составленіе списка-набора такихъ инструкцій, популяризація однихъ и передѣлка другихъ, составленіе новыхъ. Идя еще далѣе (уже находясь на границѣ, отдѣляющей дѣятельность секціи отъ дѣятельности Общества Родиновѣдѣнія), поскольку это возможно развитіемъ секціи, средствами и т. д.: организація распылительнаго бюро, извѣщающаго объ инструкціяхъ всѣ зарождающіяся начинанія родиновѣдѣнія, разсылающаго наборы инструкій и т. д.

10) Организація Родиновѣдовъ - инструкторовъ и т. п. Пробныя экскурсіи. Изученіе технической стороны библіотекъ, музеевъ, станцій,—спеціальное самообразованіе.

11) Разработка систематическаго и плодотворнаго способа распространеніе идеи родиновѣдѣнія среди населенія.

Всѣ прочіе виды дѣятельности, по мнѣнію докладчика, не будутъ характерными для секціи, методологически будутъ лишь случайными для ея опредѣленной выше физіономіи, но ничуть не исключаемыми, ибо они будутъ принадлежать къ сферѣ дѣятельности Географическаго кружка, органической (хотя и самостоятельной) частью котораго является секція. Таковы, напр.

12) Библіографическія работы по опредѣленному географическому вопросу или по опредѣленному району.

13) Доклады о собственныхъ работахъ, экскурсіяхъ.

Наконецъ, есть еще одинъ видъ дѣятельности, есть одинъ пунктъ возможной программы секціи родиновѣдѣнія, который принадлежа собственно сферѣ дѣятельности настоящаго, опредѣленнаго Общества Родиновѣдѣнія, однако, представляетъ по нижеслѣдующимъ соображеніямъ, исключеніе и можетъ быть характернымъ для Секціи Родиновѣдѣнія при Географическомъ Кружкѣ:

14) Работа родиновѣдовъ секціи въ С.-Петербургѣ, состоящая: а) въ составленіи маршрутовъ для желающихъ осмысленно ознакомиться со столицей; полный маршрутъ и

циклъ по историческимъ ли эпохамъ, или въ какомъ либо другомъ отношеніи; б) въ составленіи къ этимъ маршрутамъ таблицы времени и расходовъ для экскурсантовъ; в) и наконецъ, совершеніе экскурсій по этимъ маршрутамъ съ цѣлью составленія описанія, въ которомъ чувствуется остро нужда.

Этотъ исключительный, подчеркнулъ докладчикъ, пунктъ программы пріемлемъ по нѣсколькимъ соображеніямъ: довольно значительное пребываніе членовъ кружка (и секціи) въ С.-Петербургѣ; географическій характеръ работы; интерпровинціальность здѣсь позволяетъ создать нѣкоторую коллективную работу; масса доступнаго и безотносительно цѣннаго матеріала; экономія времени и полное использованіе матеріала, такъ какъ большая его часть необходимо должна быть познана въ силу другихъ пунктовъ програмы; польза отъ настоящей практической работы „на мѣстѣ" и, наконецъ, морально-культурное соображеніе: дань благодарности С.-Петербургу и университету и значеніе маршрутовъ для познанія Петербурга. Отчасти какъ бы въ подтвержденіе почти полнаго отсутствія какихъ либо пособій для осмысленнаго познанія столицы докладчикъ закончилъ свое сообщеніе краткимъ обзоромъ подъ угломъ идеи родиновѣдѣнія литературы послѣдняго времени, посвященной вопросу знакомства съ Петербургомъ. Предметомъ обзора были: 1) О. С. Іодко. Планъ города С.-Петербурга съ обозначеніемъ номеровъ домовъ XX изданіе 1913 г. Изданіе Г. Ф. Кнохъ, ц. 20 к. 2) Планъ-панорама города Санктъ-Петербурга 1913 г. Изд. Ильина, ц. 75 коп. 3) О. С. Іодко. Иллюстрированный путеводитель, справочная и адресная книжка г. С.-Петербурга и его окрестностей. Карманный весь Петербургъ съ приложеніемъ плана г. С.-Петербурга, карты его окрестностей и путеводителя по Финляндіи. Изд. Г. Ф. Кноха 1913 г., ц. 50 к. 4) В. Курбатовъ. Петербургъ. Художественно-историческій очеркъ и обзоръ художественнаго богатства столицы 660 стр. 1913 г. Изданіе Общины Св. Евгеніи, ц. 3 р. 50 к.

Указавъ на небрежное, грубое выполненіе изданія плана С. О. Іодко по сравненію съ планомъ изд. Ильина и на

относительную дороговизну обоихъ, докладчикъ призналъ за ними (за неимѣніемъ лучшаго) достоинство сырого матеріала въ дѣлѣ познанія С.-Петербурга. Въ частности секція, принявъ послѣдній пунктъ, могла бы воспользоваться планами О. С. Іодко для нанесенія на нихъ различныхъ маршрутовъ. Путеводитель же О. С. Іодко не только не оправдываетъ своего названія, но даже и той выставленной имъ главной цѣли его „удовлетворить потребностямъ чисто практическаго смысла, которыя могутъ быть предъявлены со стороны пріѣзжихъ, мало знакомыхъ съ условіями петербургской жизни". Ибо, если исключить спеціальныя, часто далеко не обстоятельныя свѣдѣнія о трамваяхъ, извозчикахъ, гостиницахъ, ресторанахъ, адресномъ столѣ, планы театровъ, улицы, торговыя фирмы и номера мировыхъ судей, неимѣющія никакого отношенія къ „условіямъ петербургской жизни", почтовые, телеграфные правила и свѣдѣнія о государственныхъ сберегательныхъ кассахъ, квартирномъ налогѣ, что занимаетъ большую половину „путеводителя" (которому скорѣе бы пристало уже по одному этому скромное названіе справочника), то становится прямо таки удивительнымъ, на какихъ пріѣзжихъ и на какіе ихъ практическія потребности расчитывалъ г. Іодко. Въ доказательство докладчикъ перелисталъ передъ собраніемъ весь этотъ путеводитель, характеризуя выдержками грубый анекдотизмъ изложенія, невѣжество, безграмотность: „всѣ колонны и облицевка стѣнъ снаружи сдѣлались изъ пудожскаго желто-сѣраго камня" (84 ст.), или: „земля большею частью перешла въ мелкое землевладѣніе и не существуютъ видные признаки аграрныхъ и коммунистическихъ недоразумѣній. Жители преимущественно занимаются охотой и рыбной ловлею... Главный городъ Гельсингфорсъ лежитъ на большой гавани съ островами, застроенными дачами (196 стр.) и т. д. и наконецъ какой-то спеціально приказчичій вкусъ, оцѣнивающій вещи какъ, довольно, очень и просто красивыя, а золотыя и сверхъ того еще и по вѣсу. Заканчивая обзоръ этого безсмысленнаго и вреднаго „путеводителя", являющагося подъ угломъ идеи родиновѣдѣнія антикультурной пропагандой невѣже-

ства и дурного вкуса, докладчикъ привелъ рекламные стишки, помѣщенные въ томъ же путеводителѣ, выражающіе болѣе точно и главное, вѣрнѣе цѣль и задачи такого путеводителя, чѣмъ это сдѣлалъ его авторъ:

„Идя навстрѣчу массѣ спроса;
Поставивъ дѣло широко,
Изъ шелка, шерсти, фильдекоса
Мы наготовили трико“...

По существу же своему этотъ „трико“-путеводитель „для всякихъ нуждъ“, по мнѣнію докладчика является яркой иллюстраціей въ пользу идеи родиновѣдѣнія. Изображеніе Петербурга въ видѣ какой то огромной лавки или биржевого сарая, гдѣ по полкамъ разложены оцѣниваемые приказчикомъ театры, церкви, рынки, дворцы, музеи, окрестности и т. п. разительно противоположно культурному представленію о столицѣ, какъ организмѣ, въ которомъ сложно пульсируетъ жизнь, который прошелъ различные этапы эволюціи. Мышленіе низшаго типа, продуктомъ котораго явился путеводитель Іодко, напоминаетъ о мышленіи высшаго типа, какимъ является сознаніе необходимости найти во всѣхъ жизненныхъ явленіяхъ органическую связь, не только познакомиться съ ними, но и понять, осмыслить ихъ.

Родиновѣдѣніе есть мышленіе высшаго типа. И это необходимо усвоить прежде всѣхъ опредѣленій родиновѣдѣнія, легко же усвоить, разъ существуютъ „трико“-путеводители. Родиновѣдѣніе не только изученіе опредѣленнаго малаго или большого географическаго района, хотя бы съ многихъ точекъ зрѣнія, это нарождающееся міровоззрѣніе; его высоко-культурная цѣнность поэтому не столько даже въ результатахъ различныхъ изслѣдованій, не столько въ приращеніи знаній, сколько въ той проэкціи, въ томъ „предвзятомъ“ исканіи въ немъ генезиса, которое характеризуетъ истиннаго родиновѣда.

Въ настоящій моментъ родиновѣдѣніе, какъ опредѣленный кругозоръ, находится пока въ потенціальномъ состояніи. Возникновеніе обществъ съ цѣлью изученія мѣстными жите-

лями мѣстнаго района указываетъ на созрѣвшую культурную потребность, уже воплощающуюся въ дѣло. Это только начало процесса, еще не выставлены всѣ его лозунги, еще неясна его конструкція. Дѣло родиновѣдѣнія сейчасъ вписывается въ давно существующіе кругозоры, въ старыя рамки терминовъ и дѣленій: никто не ставитъ исключительно одной цѣли генетическаго изученія всѣхъ жизненныхъ явленій, эта цѣль заслонена многочисленными цѣлями различныхъ научныхъ дисциплинъ, различныхъ практическихъ выгодъ. Книга В. Курбатова, автора съ мышленіемъ высшаго типа, написанная съ цѣлью внести въ сознаніи широкой публики (жаль что книга очень дорога) образъ столицы, какъ организма пережившаго интересное развитіе, можетъ быть примѣромъ существующей книги, неопредѣленной формы родиновѣдѣнія. Авторъ ея не только служитъ любви и познанію сѣверной русской столицы; надъ этой цѣлью доминируетъ другая дать популярный очеркъ исторіи искусства XVIII и XIX столѣтій.

Докладчикъ далѣе передалъ содержаніе книги Курбатова, останавливаясь на картинахъ нашей столицы въ разныя историческія эпохи, на исторіи двухъ главныхъ періодовъ строительства Петербурга, двухъ его стилей, которыми создана своеобразная его физіономія, русскаго барокко и неоклассическаго стиля Россійской Имперіи. Рекомендуя всѣмъ интересующимся Петербургомъ, всѣмъ родиновѣдамъ написанную прекраснымъ и живымъ языкомъ книгу В. Курбатова, докладчикъ привѣтствовалъ ее, какъ первую ласточку сознательнаго и глубококультурнаго отношенія къ нашей столицѣ, какъ первую ласточку зарождающагося Петербурговѣдѣнія. Въ заключеніе докладчикъ сказалъ: „Я приношу извиненіе за неясное заглавіе, придуманное мной на-скоро для нынѣшняго сообщенія. Программа секціи родиновѣдѣнія и обзоръ книгъ, касающійся познанія Петербурга внутренне связаны всѣмъ тѣмъ, что я говорилъ о самой идеѣ родиновѣдѣнія".

П. Молчановъ. Память великаго русскаго путешественника Николая Михайловича Пржевальскаго. (Біогра-

фія; характеристика индивидуальности Н. М.; путешествія).

Въ жизни Н. М. Пржевальскаго,—этого величайшаго изъ путешественниковъ, какихъ когда-либо знала исторія, какъ со стороны измѣненія главныхъ внѣшнихъ условій, такъ и со стороны развитія его индивидуальности, необходимо различать три періода.

Первый:—отъ рожденія до поступленія въ Академію Генеральнаго Штаба (отъ 31-го марта 1839 года до 1860 г.).

Второй:—отъ поступленія въ Академію Г. Ш. до начала перваго путешествія въ Центральную Азію (1860—1870 г.).

Третій:—четыре путешествія по Центр. Азіи до конца жизни (1870 г.—20 октября 1888 г.).

1) I-ый періодъ. Рожденіе Н. М. Его дѣтство. Жизнь въ деревнѣ. Окружающая среда (мать, няня, дядя, ихъ вліяніе. Вліяніе крѣпостничества).

Подготовка въ гимназію, поступленіе, жизнь и ученіе въ гимназическіе годы. Окончаніе. Поступленіе въ полкъ. Жизнь въ полку. Увлеченіе охотой. Разочарованіе въ людяхъ и въ существовавшемъ тогда укладѣ жизни общества. Стремленіе уйти изъ полка и отправиться въ путешествіе. Самостоятельная подготовка и поступленіе въ Академію Генер. Штаба.

Къ этому времени характеръ Н. М. вполнѣ сложился. Поступленіе въ Академію даетъ ему увѣренность въ своихъ силахъ.

2) Характеристика индивидуальности Н. М. Пржевальскаго.

3) II-ой періодъ. Жизнь въ Петербургѣ. Академическія занятія. Чтеніе путешествій. „Землевѣдѣніе Азіи“ Риттера и „Картины Природы“ А. фонъ-Гумбольдта—настольныя книги Н. М. Литературная дѣятельность: 1) автобіографическая статья „Воспоминанія охотника“ помѣщенная въ „Журн. Охоты и коннозаводства“. 2) „Военно-статистическое обозрѣніе Приамурскаго края“. Окончаніе Академіи и переводъ въ Варшаву. Съ 1864-го г. Н. М. преподавателемъ исторіи и географіи въ юнкерскомъ училищѣ. Педа-

гогическая дѣятельность. Моральное вліяніе на своихъ учениковъ. Составленіе „учебника географіи Россіи". Жизнь въ Варшавѣ. Серьезная подготовка къ путешествіямъ: изученіе естественныхъ наукъ посѣщеніе естественно-историч. музеевъ. Попытка отправиться въ путешествіе. Переводъ въ Восточно-Сибирскій округъ. Командировка въ Уссурійскій Край. Путешествіе по Уссур. кр. въ 1867/68 г. (Отъ Иркутка на р. Шилку, по р. Шилкѣ, Амуру до Хабаровска; вверхъ по Уссури. Станица Буссэ. Хребетъ Сихота-Алинь. Берега Японскаго моря. Обратно въ Буссэ. Озеро Ханка, ст. Буссэ. Внизъ по Уссури. Хабаровскъ. Амуръ. Николаевскъ. Жизнь въ Николаевскѣ. Въ 1869 г. печатается въ „Извѣстіяхъ Сибир. отдѣла Имп. Геогр. Общ. статья Н. М. „Объ инородческомъ населеніи въ южной части Приморской обл." (Работа эта награждается медалью серебряною). Переѣздъ въ Петербургъ. Изданіе книги: „Путешествіе въ Уссурійскомъ краѣ" въ 1870 г. Этимъ заканчивается второй періодъ жизни Н. М. Третій,—послѣдній, —содержитъ осуществленіе идеи Н. М. Пржевальскаго изслѣдованіе совершенно неизвѣстной до того времени площади Центральной Азіи въ $6^1/_2$ милліоновъ кв. верстъ.

4) Нѣсколько словъ объ изслѣдованіяхъ въ Азіи до Н. М. Пржевальскаго. XIX в.—вѣкъ славныхъ научныхъ завоеваній. Изслѣдованіе Азіи гл. обр. во второй половинѣ XIX в. Экспедиціи: Миддендорфа, бр. Шлагинтвейма, П. П. Семенова-Тянь-Шанскаго, Валиханова, Остенъ-Сакенъ, Сѣверцова, Каульбарса, Федченко и мн. др. Центрально-Азіатское нагорье въ 60-хъ годахъ—полная terra incognita, за которую взялся Н. М. Пржевальскій.

5) III періодъ. Четыре путешествія по Центральной Азіи. Идея ихъ: изученіе Центр. Азіи и проникновеніе въ центръ Тибета-Лхассу. Подробное и строго-научное изученіе Центр Азіи. Посѣщеніе Тибетскаго плоскогорья. Невозможность проникнуть въ Лхассу.

Первое путешествіе. (1870 г.—1873 г.). Иркутскъ. Кяхта. Урга. На Калганъ черезъ Гоби. Калганъ. Пекинъ. Оз. Далай-Норъ. Калганъ. Сума-Ходи. Инь-Шань. Гор. Вауту.

Р. Хуанхе. Пустыня Ордосъ. Гор. Дынь-юань-инь. Ала-Шань. Провинція Гань-су. Оз. Куку-норъ. Обратно до Дынь-пань-иня. На Ургу черезъ Гоби. Урга. Кяхта. Петербургъ.— Снаряженіе экспедиціи. Трудность и лишенія пути. Обработка въ теченіе 3-хъ лѣтъ матеріала путешествія. Изданіе въ 1875 г. перваго тома описанія пут. „Монголія и страна Тангутовъ". Награды и отзывы о путешествіи.

Второе путешествіе (1876 г.—1877 г.) Кульджа. Долина р. Или; Тянь-Шань р. Тарим. Оз. Лобъ-Норъ. Хр. Алтынъ-Дагъ. Возвращеніе въ Кульджу. Вторичное посѣщеніе Тянь-Шаня до города Гучена. Пріѣздъ въ Петербургъ. Описаніе пут. въ брошюрѣ „Отъ Кульджи за Тянь-Шань и на Лобъ-Норъ". Награды и отзывы научныхъ обществъ и иностранныхъ.

Третье путешествіе. (1879 г.—1881 г.). Изъ Зайсанска въ Хами, Са-Чжеу Нань-Шань, хребты Гумбольдта, Риттера, Цайдамъ, долина р. Мур-Усу, Танъ-ла, въ Тибетъ къ Лхасѣ. Тибетское правительство не пускаетъ Пржевальскаго. Возвращеніе въ Цайдамъ. Куку-норъ. Ала-шань. Урга. Петербургъ. Обработка матеріала.

Описаніе путей.—„3-ье путешествіе въ Тибетъ". Награды, отзывы ученыхъ обществъ русскихъ и иностранныхъ.

Четвертое путешествіе. (1885 г.—1886 г.). Кяхта. Дынь-юань-инь Бурханъ-Будда, плоскогоріе Тибета, Цайдамъ, Лобъ-норъ. Караколъ (нынѣ городъ Пржевальскъ). Возвращеніе въ Петербургъ. Награды. Обработка матеріала и изданіе описанія путешествія.

6) Географическіе результаты 4-хъ путешествій Н. М. Пржевальскаго въ Центральную Азію. (Съ 1870 г. по 1886 г.).

7) Сборы въ 5-ое путешествіе. Караколъ. Простуда, болѣзнь и смерть Н. М. Пржевальскаго — 20-го октября 1888 года въ городѣ Караколѣ, переименованномъ послѣ въ гор. Пржевальскъ.

СХЕМА ДОКЛАДА Н. А. БУША.

о растительности Кубанской области,

сдѣланнаго имъ въ 57 собраніи 22 ноября 1913 г.

Орографія Кубанской области:

Степная равнина. Первая, вторая и третья гряды осадочныхъ образованій. Известняки западной части. Область изверженныхъ горныхъ породъ. Ея рельефъ. Продольныя и поперечныя долины.

Климатъ Кубанской области:

Климатъ степей, западной части горной полосы, Майкопскаго отдѣла, долины Теберды, Эльбрусскаго поднятія.

Почвы Кубанской области:

Шеколадные черноземы степей. Деградированные черноземы лѣсостепи. Горные почвы.

Пояса растительности:

Степной, лѣсной, субальпійскій и альпійскій поясъ. Ихъ вертикальное распространеніе.

Округа растительности:

1) Альпійскій округъ, его формаціи и главнѣйшіе представители ихъ растительности.

2) Округъ реликтовый (остатокъ третичной флоры). Главные реликты, ихъ распространеніе вообще и въ Кубанской области.

3) Округъ Западный, или Крымскій. Главные представители растительности.

4) Округъ нагорныхъ ксерофитовъ. Главнѣйшіе ксерофиты и ихъ распространеніе.

5) Округъ смѣшанныхъ широколиственныхъ лѣсовъ. Древесныя породы, кустарники и травянистая растительность.

6) Округъ степной.

Поднятіе степныхъ растеній въ горы и опусканіе альпійскихъ растеній до степей.

Вліяніе человѣка на растительность. Искусственное понижение верхней границы лѣсовъ, измѣненія въ растительности альпійскихъ луговъ подъ вліяніемъ пастьбы скота, вліяніе орошенія на растительность луговъ лѣсного пояса, рубка лѣса и временная смѣна пихты и ели березой и сосной.

ДОКЛАДЪ

секретаря Бюро Географическаго кружка Л. А. Куликъ о лѣтней дѣятельности членовъ кружка въ 1913 г., сдѣланный въ общемъ собраніи кружка 22 ноября 1913 года.

М. Г.

Прежде чѣмъ приступить къ чтенію сообщенія о лѣтней дѣятельности членовъ нашего кружка, я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ для мотивировки и даже, пожалуй, въ защиту этого мѣропріятія Бюро кружка, предпринимаемаго имъ въ теченіе уже цѣлаго ряда лѣтъ, такъ какъ съ нижеприводимой аргументаціей мнѣ неоднократно приходилось выступать предъ отдѣльными членами кружка во время сбора свѣдѣній, легшихъ въ основу этого доклада.

Посмотримъ, какимъ образомъ возникъ и пріобрѣлъ права гражданства въ нашемъ кружкѣ обычай дѣлать сообщеніе о лѣтней дѣятельности членовъ кружка.

Если мы обратимся къ нашимъ годовымъ отчетамъ, то они покажутъ намъ, что эти сообщенія находятся въ тѣсной связи съ отчетностью объ экскурсіяхъ. Такъ, въ годовомъ отчетѣ за 1907 годъ сообщается о 4-хъ экскурсіяхъ кружка, предпринятыхъ имъ з и м о й, главнымъ образомъ, въ ближайшихъ окрестностяхъ С.-Петербурга. 1908 годъ отличается въ этомъ отношеніи отъ предыдущаго лишь тѣмъ, что изъ четырехъ з и м н и х ъ экскурсій одна предпринимается въ Москву. Въ отчетѣ за 1909 годъ мы находимъ, что, кромѣ 4 зимнихъ экскурсій, одна совершается л ѣ т о м ъ въ Туркестанъ. Но интересъ этого отчета въ томъ, что составители его, въ дополненіе помѣщеннаго списка экскурсій, сообщаютъ, что сверхъ того отдѣльные

члены кружка участвовали въ 5 научныхъ экспедиціяхъ т. е. другими словами, это участіе принимается ими за величину одного порядка съ экскурсіями. Въ этомъ первомъ сообщеніи о лѣтней дѣятельности членовъ кружка приводится лишь имя участника и районъ работъ экспедиціи; и только въ двухъ случаяхъ указано учрежденіе, отправившее экспедицію. Гораздо полнѣе рисуетъ лѣтнюю научную дѣятельность членовъ кружка отчетъ за 1910 годъ. Сообщая всего лишь объ одной зимней экскурсіи (въ Паргопово и Шувалово) онъ параллельно даетъ списокъ 15 членовъ кружка, работавшихъ лѣтомъ въ различныхъ областяхъ знанія, причемъ дѣлитъ ихъ на три группы: 1) 4 человѣка, командированныхъ въ разныя мѣста Россіи этнографическимъ отдѣломъ Музея Императора Александра III-го; 2) 4 человѣка, командированныхъ Антропологическимъ обществомъ и 3) 7 человѣкъ, работавшихъ по собственной инициативѣ. Для насъ особенно интересна послѣдняя группа: ея нѣтъ въ отчетѣ за 1909 годъ; вмѣстѣ съ дѣленіемъ участниковъ на группы и указаніемъ характера работъ, она являетъ собой дальнѣйшій шагъ въ развитіи интересующаго насъ вопроса. Годовой отчетъ за 1911 годъ слѣдуетъ примѣру предыдущаго года и даетъ свѣдѣнія о двухъ зимнихъ экскурсіяхъ и лѣтней дѣятельности 8 членовъ кружка. Наконецъ, отчетъ за 1912 годъ, сообщая о 5-ти зимнихъ экскурсіяхъ и лѣтней дѣятельности 9 членовъ кружка отличается отъ двухъ предшествующихъ лѣтъ, съ одной стороны, большей полнотой сообщаемыхъ свѣдѣній, а съ другой, (впервые)—косвеннымъ указаніемъ на производство Бюро кружка анкеты. Въ текущемъ году я, по должности секретаря Бюро, произвелъ, насколько мнѣ хватило времени, анкету, правда мало кого удовлетворившую, но все же имѣющую историческое оправданіе первой попытки выбраться въ этомъ вопросѣ на должный путь. Мой докладъ—результатъ этой анкеты. Если наше Бюро не измѣнитъ принятаго курса, то я надѣюсь, что къ будущему году мы будемъ имѣть серьезно разработанные анкетные листы; въ этомъ, мнѣ кажется, Бюро можетъ воспользоваться по-

мощью секціи Родиновѣдѣнія, въ инструкціяхъ которой имѣется пунктъ, предусматривающій разработку подобнаго рода вопросовъ.

Все вышесказанное имѣло своею цѣлью освѣтить вопросъ: „какъ возникли отчеты о лѣтней дѣятельности членовъ кружка". Но этимъ мы не отвѣтили на другой вопросъ, который я передамъ перефразированными словами писателя: „Все это какъ будто бы и хорошо, какъ будто бы и плохо, а главное -для чего это нужно?!"

Главное: „для чего нужно!!!"

Въ самомъ дѣлѣ,—для чего это? для какой цѣли?! Вѣдь Бюро кружка должно согласовать свою дѣятельность съ цѣлями, преслѣдуемыми кружкомъ. А развѣ служитъ эта анкета и докладъ къ достиженію этихъ цѣлей. Каковы же въ такомъ случаѣ цѣли кружка?!—Разборъ вопроса о цѣляхъ, преслѣдуемыхъ кружкомъ,—не входитъ въ програму моего доклада, да и съ юридической точки зрѣнія я не имѣю права касаться его въ данную минуту, такъ какъ § 1-ый нашего устава ясно и опредѣленно указываетъ на эту цѣль: „цѣль кружка содѣйствовать объединенію интересующихся географіей и отдѣлами наукъ съ нею соприкасающимися". Итакъ, центръ тяжести—въ одномъ словѣ: „объединеніе". Къ этой ли цѣли поведетъ насъ сообщеніе о лѣтней дѣятельности членовъ кружка?! Этика соціальныхъ отношеній съ незапамятныхъ временъ выработала извѣстныя правила пріема новыхъ членовъ въ ту или иную ассоціацію, въ такъ, или иначе, обособленный кругъ лицъ; когда васъ вводятъ въ незнакомую семью, васъ не бросаютъ на произволъ судьбы и времени, дающихъ вамъ возможность постепенно ознакомиться съ чуждыми вамъ именами и лицами, нѣтъ,—васъ знакомятъ, вамъ и васъ представляютъ. Точно ту же цѣль преслѣдуемъ и мы этимъ нашимъ докладомъ. Но этого мало. Обратите вниманіе на пестроту состава членовъ Географическаго кружка. Свобода записи въ члены кружка (кто записался, тотъ и членъ), разрозненность по факультетамъ (юристы, филологи, математики, естественники), разрозненность по группамъ и спеціальностямъ (бо-

таники, геологи, агрономы, географы), разрозненность по времени поступленія (здѣсь особенно имѣются въ виду вновь поступившіе), относительная кратковременность пребыванія въ университетѣ, разобщность чисто локальная—на пространствѣ громаднаго города, наконецъ, цѣлый рядъ причинъ, лежащихъ за стѣнами университета,—все это вмѣстѣ и порознь взятое, съ одной стороны, обусловливаетъ то средостѣніе, которое замѣчается даже межъ членами организованной части студенчества—между членами научныхъ кружковъ, а съ другой—создаетъ эту картину приливающихъ и отливающихъ волнъ новыхъ лицъ, новыхъ членовъ кружка, этотъ, буквально, калейдоскопъ пестрящихъ „листы для записи" новыхъ фамилій. Не мудрено, что сплошь и рядомъ бываютъ случаи, что студенты, даже много лѣтъ числящіеся членами кружка, не знаютъ своихъ коллегъ, что добрыхъ $^3/_4$ членовъ кружка или совершенно незнакомы другъ съ другомъ, или лишь изрѣдка знаютъ другихъ членовъ кружка въ лицо, да и то далеко не всѣхъ.

Позвольте же, господа, представить вамъ тѣхъ изъ вашихъ коллегъ, которые отвѣтили на мое обращеніе, позвольте сказать вамъ нѣсколько словъ объ ихъ лѣтней дѣятельности. И если ботаникъ узнаетъ о ботаникѣ, если географъ услышитъ объ изслѣдованіяхъ географа, или живущій въ той или иной мѣстности услышитъ, что тамъ же работаетъ, по той или иной спеціальности членъ нашего же кружка и въ результатѣ сдѣлаетъ шагъ къ сближенію съ нимъ—мы будемъ удовлетворены сознаніемъ, что стали на правильный путь, что, хотя бы, частично, выполнили свои обязанности, взятыя на себя съ функціями членовъ Бюро нашего кружка.

Итакъ, я начну въ алфавитномъ порядкѣ:

1) Азбукинъ, Николай Васильевичъ минувшимъ лѣтомъ производилъ по собственной иниціативѣ сборъ свѣдѣній о мѣстечкахъ и городахъ Минской губерніи. Результатъ работы представляетъ собой сырой матеріалъ, требующій обработки.

2) Алексанянцъ, Тигранъ Семеновичъ по собствен-

ной иниціативѣ принималъ участіе въ минералогической экспедиціи проф. Мара къ раскопкамъ города Ани и его окрестностямъ въ южномъ Кавказѣ. Во-время поѣздки сдѣлалъ много фотографическихъ снимковъ и собралъ богатый матеріалъ, переданный проф Мару.

3) Аносовъ, Θедоръ Яковлевичъ провелъ лѣто въ окрестностяхъ Міасскаго завода въ Южномъ Уралѣ. Знакомился съ мѣсторожденіями Ильменскихъ горъ и ихъ окрестностей. Совмѣстно съ Л. А. Куликъ собралъ матеріалъ и сдѣлалъ описаніе 78 выемокъ звена ж. д. между станціями Міассъ и Златоустъ С-Злат. ж. д. (62 в.). Собранный петрографическій матеріалъ обрабатываетъ при Минерологическомъ музеѣ Академіи Наукъ.

5) Артюховъ Евгеній Семеновичъ Антропологическимъ Обществомъ при нашемъ университетѣ былъ командированъ въ Кіевскую губернію для антропологическихъ и этнографическихъ наблюденій надъ украинскимъ населеніемъ. Измѣренія производились въ Васильковскомъ и Свирскомъ уѣздахъ, при чемъ было измѣрено 147 мужчинъ. Кромѣ того дѣлались фотографическіе снимки. По независящимъ обстоятельствамъ командировка не была доведена до конца.

Архангельскій, Николай Порфиріевичъ по собственной иниціативѣ ѣздилъ въ Самаркандъ. Сверхъ того организовалъ экскурсію на станцію Федченко для осмотра хлопкоочистительнаго маслобойнаго завода.

6) Беседииъ, Петъ Ивановичъ по собственной иниціативѣ знакомился съ растительностью западной части Бахмутскаго уѣзда Екатеринославской губерніи, собирая гербарій и пытаясь подмѣтить характерныя сообщества. Особое вниманіе было удѣлено остаткамъ полынной и ковыльной степей. Съ окрестностей дѣлались фотографическіе снимки.

7) Борель, Юрій Николаевичъ по собственной иниціативѣ ѣздилъ на истоки Волги; посѣтилъ лежащее къ NO отъ Твери огромное Петровское болото и лежащее въ немъ озеро, интересное по своему происхожденію: кругомъ озера на много десятковъ верстъ тянется сплошная топь; вокругъ озера идетъ валъ, на днѣ видны огромные деревья, хотя

кругомъ деревья не превышаютъ 2—3 саженей. Затѣмъ, въ это же лѣто посѣтилъ подъ Москвой старинное имѣніе Покровское-Стрешнево, интересное, какъ остатокъ еще не разорившагося дворянскаго гнѣзда. Ѣздилъ въ Шлиссельбургъ. Съ экскурсіями 2 кадетскаго корпуса былъ на Поповкѣ и въ Николаевской Пулковской обсерваторіи. Въ Новоторжскомъ уѣздѣ Тверской губерніи производилъ раскопку кургановъ (вѣроятно X вѣка), при чемъ нашелъ черепа, цѣлые скелеты, серьги; горшки, погремушки и т. п. Часть этихъ вещей передана для осмотра Ѳедору Кондратьевичу Волкову. Во время поѣздокъ и между ними фотографировалъ, дѣлалъ метеорологическія наблюденія, собиралъ гербаріи, насѣкомыхъ и дѣлалъ наблюденія надъ ихъ жизнью. Собранный гербарій подаренъ Ботаническому кружку.

8) Бѣликовъ, Сергѣй Александровичъ по собственной инпціативѣ производилъ палеонтологическіе сборы въ оврагахъ при слободѣ Казацкой Старо-Оскольскаго уѣзда Курской губерніи. Одна изъ найденныхъ костей была передана въ Геологическій музей Академіи Наукъ и опредѣлена за таковую „Rhinoceros“—ископаемаго носорога.

9) Ганджецянъ, Георгій Михайловичъ минувшимъ лѣтомъ по собственной иниціативѣ изъ С.-Петербурга черезъ Новгородъ, Ильменское озеро, Старую Руссу и Москву проѣхалъ во Владикавказъ. Отсюда по военно-грузинской дорогѣ—въ Тифлисъ, при чемъ около станціи Балтъ взбирался на малый Адай-Хохъ, а у Гвилетъ—на Девдоракскій ледникъ. Въ это же лѣто совершилъ экскурсію въ очень рѣдко посѣщаемыя туристами мѣста, а именно: прошелъ пѣшкомъ изъ Тифлиса въ Боржомъ не по долинѣ Куры, а черезъ горы: черезъ степь Бедиии въ плодоносныя равнины Цалки, затѣмъ по теченію рѣки Храма—вверхъ къ его истокамъ, гдѣ осматривалъ знаменитые Цалкинскіе родники, а далѣе, черезъ альпійскіе луга, къ прелестному озеру Табицхуть и оттуда, черезъ нѣсколько переваловъ (изъ нихъ Митахбійскій очень тяжелый),—въ Бакурьяни и Боржомъ.

10) Головнинъ, Василій Васильевичъ производилъ по собственной иниціативѣ этнографическое обслѣдованіе та-

таръ и чувашъ на границѣ Самарской и Казанской губерніи для цѣлей земской статистики.

11) Горбуновъ Георгій Петровичъ по собственной иниціативѣ работалъ по орнитологіи, при чемъ первую половину лѣта провелъ въ мѣстечкѣ Нижняя Тойма и ея окрестностяхъ Сольвычегодскаго уѣзда Вологодской губерніи въ 9-омъ удѣльномъ имѣніи. Здѣсь имъ было собрано 28 видовъ (50 экземпляровъ) птицъ, набивку которыхъ производилъ самъ; перечень собранныхъ видовъ присланъ въ Бюро кружка. Вторую половину лѣта провелъ на Кавказѣ, причемъ совершилъ экскурсію изъ Кисловодска на Гутъ-гору. Не смотря на большія трудности (жара и отсутствіе прохладныхъ мѣстъ) здѣсь все же удалось собрать 15 видовъ (21 экземпляръ) представителей мѣстной авіофауны. Сборъ своихъ коллекцій производитъ подъ руководствомъ Петра Кузьмича Козлова, спутника Н. М. Пржевальскаго въ его послѣднихъ путешествіяхъ.

12) Григорковъ Кириллъ Александровичъ по собственной иниціативѣ работалъ по систематикѣ растеній, собирая гербаріи на западномъ побережьи Ладожскаго озера. Кромѣ того ѣздилъ на островъ Валаамъ, гдѣ расположенъ одноименный монастырь.

13) Дороватовскій Николай Сергѣевичъ работалъ въ Гамбургскомъ зоологическомъ саду Гагенбека по вопросу объ акклиматизаціи животныхъ, а также посѣтилъ съ этой же цѣлью зоологическіе сады: Iardin d'acclimatation и Jardin des Plantes въ Парижѣ, Кельнскій, Гамбургскій городской и Берлинскій садъ и акваріумъ.

14) Капица Леонидъ Леонидовичъ по порученію Антропологическаго Общества при нашемъ университетѣ занимался антропологическими наблюденіями надъ поморами Кемскаго и Онежскаго уѣздовъ. Отправившись изъ Архангельска и посѣтивъ Соловки, обогнулъ Терскій берегъ Кольскаго полуострова и объѣхалъ становища Мурманскаго берега. Въ становищѣ Гавриловскомъ прожилъ 3 недѣли, при чемъ поднялся вверхъ по р. Вороней до водопадовъ Кривцовъ. Изъ Гавриловскаго проѣхалъ въ Колу; затѣмъ,

обогнувъ полуостровъ Рыбачій, ужъ близъ самой границы съ Норвегіей, проѣхалъ въ Печенгскій монастырь и, покончивъ здѣсь съ Мурманскимъ побережьемъ, перевалилъ черезъ границу и вдоль береговъ Норвегіи вернулся домой. Собранные во время экскурсіи матеріалы переданы Антропологическому Обществу. При своей работѣ пользовался инструментомъ кружка.

15) Кларкъ Андрей Θедоровичъ по собственной инипіативѣ ѣздилъ на Веселыя Горы на границѣ Верхотурскаго и Екатеринбургскаго уѣздовъ Пермской губ. въ 60 верстахъ отъ Н.-Тагила; на этихъ горахъ провелъ 3 сутокъ, слѣдуя за крестнымъ ходомъ богомольцевъ-старообрядцевъ (беззпоповцовъ), которые собираются со всѣхъ концовъ Россіи на поклонъ могиламъ своихъ подвижниковъ, бѣжавшихъ отъ преслѣдованія въ глушь уральскихъ лѣсовъ. Въ пути бесѣдовалъ со старообрядцами относительно ихъ вѣроученія и образа жизни. Наблюдалъ характерные костюмы, много интересныхъ сценъ (ночныя моленія, неистовства кликушъ—до 50-ти человѣкъ). Пріобрѣлъ нѣкоторый предметы обихода и литературныя произведенія старообрядческихъ иноковъ, проводящихъ все время въ отшельничествѣ въ лѣсахъ. Фотографическіе снимки съ группъ и сценъ къ несчастью подмокли при переходѣ черезъ горныя рѣчки и въ большинствѣ пришли въ негодность.

16) Корбушъ Брониславъ Евгеньевичъ по порученію Переселенческаго управленія участвовалъ въ почвенно-ботанической экспедиціи въ Семирѣченскую область въ качествѣ помощника почвовѣда. Работа состояла въ гербаризированіи и сборѣ почвенныхъ образцовъ. Маршрутъ былъ приблизительно слѣдующій: Ташкентъ, Андижанъ, Нарынское укрѣпленіе, озеро Иссыкъ-куль, г. Вѣрный, Илійскъ, мимо Балхаша, Семипалатинскъ, Омскъ. Почвенный матеріалъ поступилъ въ Докучаевскій почвенный комитетъ, а гербарій—въ ботаническій музей Академіи Наукъ.

17) Корневъ Василій Георгіевичъ весной участвовалъ въ экскурсіи на Иматру со студентами сельско-хозяйственныхъ курсовъ (поѣздка обошлась на человѣка 3 р.); затѣмъ

проѣхалъ по Волгѣ отъ Твери до Самары и наконецъ, въ концѣ лѣта, совершилъ экскурсію на Кавказъ, для ознакомленія съ краемъ, по маршруту: Минеральныя Воды, Владикавказъ, Военно-Грузинская дорога (пѣшкомъ), Тифлисъ, Боржомъ, Бакурьяни, Батумъ, Сухумъ, Сухумъ-Сочи на лошадяхъ, Н. Аѳонъ, Гагры, Сочи, Новороссійскъ.

18) Куликъ Леонидъ Алексѣевичъ Минерологическимъ музеемъ Академіи Наукъ былъ командированъ для продолженія своей работы предыдущихъ лѣтъ въ Уральскомъ отрядѣ Радіевой экспедиціи. Работа производилась въ Ильменскихъ горахъ близъ ст. Міасъ С.-Злат. ж. д. и состояла въ топографической съемкѣ копей и сборѣ матеріала. Кромѣ того въ этихъ же мѣстахъ гербаризировалъ, знакомился съ мѣсторожденіями минераловъ и обнаженіями горныхъ породъ на пространствѣ остальныхъ частей Златоустовскаго Горнаго округа, а съ членомъ нашего кружка Ѳедоромъ Яковлевичемъ Апосовымъ изслѣдовалъ и собралъ петрографическій матеріалъ съ 78 выемокъ звена ж. д. Златоустъ-Міассъ (62 версты). Топографическій матеріалъ обрабатываетъ въ Минералогическомъ музеѣ для 2-хъ верстной карты Ильменскихъ горъ (взамѣнъ таковой проф. Мельникова); собранныя коллекціи переданы Минералогическому Музею Академіи, а гербарій—Ботаническому саду.

19) Куликъ Несторъ Алексѣевичъ по порученію С.-Петербургскаго Минералогическаго Общества закончилъ изслѣдованіе геологическаго строенія западнаго склона полярнаго Урала. Благодаря содѣйствію студенческой экспедиціи Шахова изслѣдовалъ т. н. Елецкій перевалъ и дошелъ до Обдорска. Данныя, полученныя во время работы, использованы при составленіи 10-верстной геологической карты, составляемой академикомъ Ѳеодосіемъ Николаевичемъ Чернышевымъ. Геологическіе матеріалы поступили въ распоряженіе Геологическаго музея Академіи Наукъ. При работѣ пользовался инструментами кружка.

20) Ливенъ Владиміръ Германовичъ совершилъ поѣздку въ Иркутской губерніи на плотахъ по рѣкамъ: Харѣ и Окѣ, протекающимъ по почти нетронутой тайгѣ. На пути

(250—300 в.) попалось лишь 6 селеній. Поѣздка была богата впечатлѣніями, но къ сожалѣнію не было фотографическаго аппарата, чтобы зафиксировать эти, дѣйствительно, красивѣйшія мѣста сибирской тайги.

21) Макаровъ Павелъ Ивановичъ по собственной инициативѣ работалъ по систематикѣ растеній въ Вологодской и Костромской губерніяхъ. Собранный матеріалъ поступилъ въ обработку.

22) Маклецовъ Петръ Ивановичъ въ качествѣ временнаго гидротехника Тургайско-Уральскаго Переселенческаго района производилъ въ сѣверной части Тургайскаго уѣзда и сѣверо-восточной (по р. Тоболу) Кустанайскаго мелкое буреніе на существующихъ и проктируемыхъ переселенческихъ участкахъ для выясненія ихъ обезпеченности грунтовой водой, а кромѣ того съемку скважинъ, а также орографическое и гидрографическое описаніе мѣстности и полевой анализъ на содержаніе Na Cl, SiO_2 и жесткость воды этихъ участковъ. За 4 мѣсяца работы изслѣдовано 11 площадей и участковъ (3 переселенческихъ, 3 хутора и 5 площадей по р. Тоболу подъ поселенія киргизъ).

23) Молчановъ, Иванъ Васильевичъ имѣя открытый листъ отъ Общества Землевѣдѣнія при С.-Петербургскомъ университетѣ и приборы отъ Географическаго кружка занимался физико-географическими наблюденіями надъ озерами на бассейнѣ рѣки Оредежа въ Лужскомъ уѣздѣ Петербургской губ.; при этомъ производились измѣренія глубинъ, температуры водъ, опредѣлялся цвѣтъ воды, характеръ береговъ, производились метеорологическія наблюденія и проч. Этими изслѣдованіями установленъ тотъ интересный фактъ, что всѣ эти озера представляютъ изъ себя прежнія рѣчныя русла, соединенныя теперь лишь ложками и протоками съ р. Лугой, въ которую по одному изъ такихъ старыхъ руселъ и впадаетъ р. Оредежъ.

24) Нестурхъ, Георгій Ѳедоровичъ по приглашенію организаторовъ экспедиціи Крымско-Кавказскаго горнаго клуба принялъ участіе въ поѣздкѣ къ горному озеру Рица въ западной части Кавказскаго хребта.

25) Руденко, Александръ Ивановичъ по собственной инициативѣ совершилъ пѣшеходную экскурсію по южному берегу Крыма; посѣтилъ пещеры-ледника Четырдага (Суукъ-хоба и Мингашъ-хоба), а также обитаемую пещеру Кизилъ-хоба. Въ пещерахъ было собрано нѣсколько черепковъ, переданныхъ Антропологическому кабинету университета.

26) Самсоновичъ, Янъ Тамашевичъ-Адамовичъ по порученію Петербургскаго Минералогическаго Общества работалъ въ Кѣлецко-Сандомирскомъ кряжѣ въ качествѣ спеціалиста по верхнему девону. Вмѣстѣ съ Яномъ Чарноцкимъ написалъ статьи: „Нѣкоторые новые виды силурійскихъ трилобитовъ въ окрестностяхъ деревни Мойчи" и „Флора цехштейна деревни Кастановъ". Первая печатается въ изданіяхъ Варшавскаго Научнаго Общества, а вторая въ изданіяхъ Академіи Наукъ въ Краковѣ.

27) Сизовъ, Валентинъ Павловичъ минувшимъ лѣтомъ совершилъ экскурсіи въ окрестностяхъ Петербурга и въ Финляндіи до Иматры.

28) Сорокинъ, Евгеній Павловичъ по собственной инипіативѣ работалъ лѣтомъ надъ явленіями катализа; работа еще не закончена.

29) Тимошининъ, Борисъ Георгіевичъ участвовалъ въ статистической экспедиціи Переселенческаго Управленія, снаряженной подъ общимъ руководствомъ П. П. Румянцева въ Семирѣченскую область для статистическихъ изслѣдованій среди старожиловъ русскаго и киргизскаго населенія уѣздовъ Пишпекскаго, Пржевальскаго и др. Всѣ эти обслѣдованія производились, съ одной стороны, съ цѣлью выясненія экономическаго положенія инородцевъ Сибири, а съ другой—въ цѣляхъ сокращенія ихъ скотоводческаго хозяйства, перевода въ осѣдлое положеніе и нарѣзки на полученныхъ избыткахъ земли переселенческихъ участковъ,

30) Троицкій, Владиміръ Павловичъ по порученію Ботаническаго сада, отъ котораго получилъ субсидію, предпринялъ поѣздку въ Саянскія горы, гдѣ посѣтилъ истоки рѣкъ Гутары, Бирюсы и Оки.

31) Тутуринъ, Николай Николаевичъ по порученію Бо-

таническаго сада и съ субсидіей отъ Переселенческаго Управленія былъ командированъ въ Туркестанъ и Бухару. Ему удалось проѣхать черезъ Памиръ въ Шугнанъ, пройти по непосѣщеннымъ еще европейцемъ мѣстамъ, открыть новое озеро и перевалы, собрать значительный ботаническій матеріалъ и сдѣлать много фотографическихъ снимковъ. Собранные матеріалы поступили въ С.-Петербургскій Ботаническій садъ. Во время поѣздки пользовался инструментами кружка.

32) Устьрѣцкій, Николай Алексѣевичъ по собственной иниціативѣ занимался въ Псковской губерніи около Печерскаго монастыря наблюденіемъ жизни и обрядовъ полувѣрцевъ.

33) Харизоменовъ, Владиміръ Васильевичъ участвовалъ въ экскурсіи московскаго отдѣла „Россійскаго общества туристовъ". Экскурсія была предпринята на Уралъ по маршруту: Нижній (Волга, Кама, Бѣлая), Уфа, Златоустъ, озеро Тургоякъ, Соймоновская долина и рудники, Кыштымъ, Екатеринбургъ, Кунгуръ съ его грандіозными пещерами, Пермь (Кама, Волга), Нижній. Во время пути сдѣлано около 80 фотографическихъ снимковъ.

34) Хечиновъ, Викторъ Константиновичъ по собственной иниціативѣ совершилъ экскурсію въ Константинополь и его окрестности, на Принцевы острова, въ Мраморное море; затѣмъ совершалъ экскурсіи на высоты Мтиралы, городъ Артвинъ и высоты Кархала.

На этомъ я закончу свой перечень лицъ и попытаюсь подвести итогъ сказанному. Между прочимъ, необходимо отмѣтить, что приводимыя ниже цифры имѣютъ лишь относительное значеніе, такъ какъ, съ одной стороны, далеко не всѣ члены кружка сообщили свѣдѣнія о своей лѣтней дѣятельности, а съ другой—численный составъ кружка постоянно мѣняется, да и вопросъ о томъ, кого считать членомъ кружка оказался настолько сложнымъ, что для оріентировки въ немъ примѣнительно къ данному случаю пришлось прибѣгнуть къ рѣшенію Бюро кружка, постановившаго считать членами кружка всѣхъ, кто записался;

а это, въ свою очередь, не могло не отразиться на качественной сторонѣ итоговъ, на величинѣ % отношенія, такъ какъ добрая половина записавшихся не платитъ членскихъ взносовъ, и не меньше $^1/_4$ совершенно не интересуется кружкомъ и никакого отношенія къ нему не имѣетъ. Это колебаніе ясно видно хотя бы изъ приводимыхъ діаграммъ № 1 и № 2: въ то время, какъ въ первомъ случаѣ число ѣздившихъ (работавшихъ) составляетъ меньшую половину всѣхъ записавшихся въ кружокъ, во второмъ—это число равно почти $^2/_3$ числа уплатившихъ членскій взносъ. Впрочемъ, какъ бы тамъ ни было, очевиденъ фактъ, что добрая половина членовъ кружка не сложа руки провела лѣто.

Діаграмма № 3 еще сильнѣе подчеркиваетъ этотъ духъ предпріимчивости и дѣятельности: изъ ѣздившихъ (работавшихъ) $^2/_3$ сдѣлали это по собственной инниціативѣ и за собственный счетъ.

Изъ учрежденій и обществъ въ минувшемъ году члены кружка больше всего пользовались командировками Переселенческаго Управленія, а изъ Парнасскихъ сестеръ (исключая географію, къ которой мной присоединены и образовательныя экскурсіи) наибольшимъ вниманіемъ пользовались въ убывающей степени: ботаника, этнографія съ антропологіей и минералогія (см. діаг. № 5).

Въ заключеніе считаю необходимымъ отмѣтить тотъ отрадный фактъ, что благодаря щедрой поддержкѣ Г. П. Иванова, давшаго средства, на которыя были пріобрѣтены инструменты, четыре члена кружка имѣли возможность пользоваться во время своихъ лѣтнихъ работъ этими приборами кружка.

Въ концѣ текущаго года Бюро получены были свѣдѣнія о томъ, что членъ кружка, Анатолій Зиновьевичъ Носовъ, ѣздилъ для антропологическихъ и этнографическихъ изслѣдованій въ Монголію, откуда привезъ огромной важности богатый матеріалъ, переданный нашему кабинету, въ которомъ и производитъ его обработку.

не ѣздило 47 г.
81
ѣздило 34 г.

Діагр. № 1.

не ѣздило 18 г.
48
ѣздило 30 г.

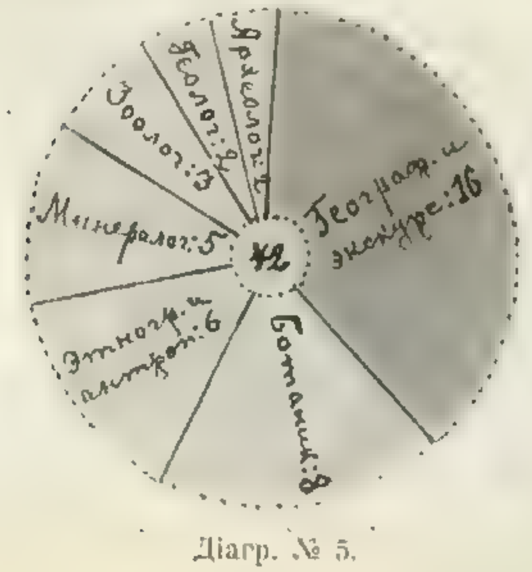
Діагр. № 2.

отъ общест. и учрежден. 11
34
по собств. почину 23

Діагр. № 3.

12
Переселенч. управлен. 4
Антропологич. общ.: 2
Минералогич. общеcтв. 2
Ботанич. садъ 2

Діагр. № 4.



Діагр. № 5.

Отчетъ о дѣятельности Кружка уголовнаго права подъ руководствомъ пр.-доц. М. М. Исаева.

На 1 января 1913 г. въ Кружкѣ состояло 38 человѣкъ (см. отчетъ за 1912 г.). Втеченіе весенняго семестра было исключено за слабое участіе въ работахъ 7 членовъ, съ другой стороны, рядъ т. н. постоянныхъ гостей были перечислены въ члены. Къ началу новаго академическаго 1913—14 года, за окончаніемъ Университета, выбытіемъ изъ Спб.—старыхъ членовъ, участвующихъ въ Кружкѣ второй, и даже нѣкоторые изъ нихъ третій годъ—было 31.

Организаціонную работу въ новомъ академическомъ году необходимо выполнять какъ можно скорѣе. Поэтому бюро Кружка открыло свою дѣятельность уже 7 сентября. До начала октября члены бюро (ихъ было въ то время только двое) дежурили въ Кабинетѣ уголовнаго права ежедневно необходимо было бесѣдовать съ желающими вступить въ кружокъ, взимать взносы, заводить списки и т. п. Какъ и прежде, со вновь вступающими, помимо членовъ бюро, бесѣдовалъ и руководитель.

Въ осеннемъ семестрѣ отчетнаго года было рѣшено уничтожить институтъ т. н. постоянныхъ гостей, ибо, не являясь полноправными членами Кружка, они, вмѣстѣ съ тѣмъ, находились внѣ дисциплинарной власти бюро и руководителя. Взамѣнъ этого число вновь вступающихъ было увеличено, а всего осенью было принято 36 человѣкъ. За малыми исключеніями—студенты 3 курса. Еще болѣе увеличить кружокъ не представлялось возможнымъ, такъ что уже въ концѣ сентября запись въ члены была прекращена. И дѣйствительно, опытъ осенняго семестра показалъ, что 60—65 человѣкъ—это приблизительно предѣлъ, до котораго можно вести работу „вглубь". Въ акад. 12/13 г. средняя посѣщаемость засѣданій Кружка равнялась 27, осенью 1913 г., среднее число присутствующихъ достигало 43. Къ тому же, и на посѣщеніяхъ мѣстъ тюремнаго заключенія увеличеніе Кружка отразилось неблагопріятно (объ этомъ

ниже). Въ смыслѣ посѣщаемости занятій дѣятельность Кружка за осенній семестръ можно признать довольно удовлетворительной: изъ 67 членовъ—„изгнанію“ за малоуспѣшность подверглись лишь 4. Т. о., за выходомъ изъ Кружка, по личному желанію одного члена, на 1 января 1914 года въ Кружкѣ состояло 62 человѣка. (Двое изъ членовъ съ середины осенняго семестра находились въ долговременномъ отпуску). Слѣдуетъ отмѣтить, что старыми членами Кружка было точно усвоено правило о необходимости немедленно по прибытіи осенью въ Спб. заявить о себѣ и сообщить свой адресъ. Соблюденіе этого правила значительно сократило періодъ организаціи кружка осенью.

Изъ жизни Кружка необходимо отмѣтить слѣдующіе моменты. По случаю оставленія проф. И. Я. Фойницкаго отъ каѳедры въ общемъ собраніи 29 января Кружокъ составилъ адресъ, къ которому присоединился и Кружокъ угол. права П. И. Люблинскаго, и совмѣстно отъ двухъ Кружковъ этотъ адресъ и былъ поднесенъ Ивану Яковлевичу послѣ одной изъ его лекцій. Согласно выраженному желанію Кружка Иванъ Яковлевичъ подарилъ ему на память о себѣ свой фотографическій портретъ.

Въ самомъ началѣ осенняго семестра Кружокъ почтилъ память учителя многихъ и многихъ поколѣній русскихъ юристовъ—возложеніемъ на гробъ Ивана Яковлевича лавроваго вѣнка.

По случаю юбилея Н. С. Таганцева кружокъ, засѣданіе котораго совпало съ днемъ юбилея, послалъ Николаю Степановичу привѣтственную телеграмму, на которую затѣмъ маститый ученый отвѣтилъ нѣсколькими теплыми строками на имя руководителя.

Переходя къ внутренней жизни кружка, излишне почти упоминать, что бюро въ отчетномъ году такъ же работало, какъ и прежде. Согласно сложившемуся порядку, къ 3 членамъ бюро въ началѣ весенняго, а затѣмъ въ концѣ осенняго семестра, были выбираемы кандидаты (по двое). Кандидаты участвуютъ въ засѣданіяхъ бюро съ совѣщательнымъ голосомъ, освапваются съ своими будущими

обязанностями, а въ концѣ акад. года старые члены бюро передаютъ имъ свои функціи. Къ началу акад. года Кружокъ имѣетъ, т. о., вполнѣ подготовленное бюро. Въ весеннемъ семестрѣ бюро состояло изъ П. В. Казанскаго, А. З. Соболева и В. В. Белявина и кандидатовъ: Е. В. Захарова и А. М. Рабиновича. Въ осеннемъ семестрѣ въ составъ бюро входили: Е. В. Захаровъ, А. М. Рабиновичъ и вновь выбранный Я. М. Захеръ. Кандидатами были П. П. Ковалевскій и В. М. Шиловъ.

Вступая въ четвертый годъ своего существованія, кружокъ уже обладалъ цѣлымъ рядомъ постепенно слагавшихся правилъ и обычаевъ. Постановленія общаго собранія, прецеденты—развивали и дополняли офиціальный уставъ, который, конечно, не могъ предусмотрѣть всѣхъ явленій, изъ которыхъ слагается жизнь Кружка, которыя придаютъ ему особенный, индивидуальный характеръ. Такъ какъ къ началу акад. 13/14 года уже не было болѣе членовъ, работавшихъ въ Кружкѣ съ его основанія, и, т. о., не было живыхъ хранителей всѣхъ обычаевъ и традицій, то „правила" Кружка были кодифицированы — сведены руководителемъ въ систему и записаны. Каждый изъ вновь вступающихъ ознакомливался съ сущностью этихъ правилъ, и отъ него бралось обязательство соблюдать ихъ, приносилась присяга, т. ск., на вѣрность „конституціи" Кружка. Послѣ опыта, акад. 13/14 г. эти „записанныя правила руководитель предполагаетъ отпечатать съ „объяснительной запиской" къ нимъ, дабы каждый желающій вступить въ Кружокъ могъ основательно ознакомиться съ ними и вообще никто не могъ бы отговариваться „невѣдѣніемъ закона".

Денежная отчетность Кружка за минувшій годъ выражается слѣдующимъ образомъ:

Весенній семестръ.

Приходъ.

Членскіе взносы	Руб.	31	50 к.
Съ примѣрныхъ процессовъ . .	„	30	— „
Другія поступленія	„	1	— „
Итого	Руб.	62	50 к.

Расходъ.

Бумага, почтовые расходы . . .	Руб.	18	20 к.
Буфетъ на примѣрн. процес. . .	„	29	85 „
Сторожамъ Кабинета	„	8	— „
Прочіе расходы	„	6	— „
	Итого Руб.	62	50 к.

Недоимки за весенній семестръ было 4 р. 55 к.

Осенній семестръ.

Приходъ.

Членскіе взносы	Руб.	42	90 к.
Недоимки	„	1	— „
За примѣрный проц.	„	14	75 „
Пожертвовано на библ.	„	17	— „
Продано „Трудовъ"	„	15	— „
Пожертвовано на вѣнокъ и др. поступленія	„	14	90 „
	Руб.	105	25 к.

Расходъ.

Почтовые расходы	Руб.	11	— к.
Расходъ на библ.	„	41	55 „
Буфетъ на прим. проц.	„	11	80 „
Витрина	„	2	73 „
Вѣнокъ И. Я. Фойницкому . . .	„	10	— „
Покупка посуды, полотенецъ . .	„	8	— „
Сторожамъ	„	15	— „
	Руб.	100	08 к.
Остатокъ на 1 янв. 1914 г.	„	5	17 „
	Руб.	105	25 к.

Въ виду все возрастающаго бюджета Кружка, въ интересахъ улучшенія дѣлопроизводства, съ осени 1913 г. за

веденъ особый „журналъ", въ который казначей заноситъ послѣдовательно всѣ поступленія и выдачи.

Въ отчетномъ году, а именно въ осеннемъ семестрѣ 13 г. Кружку удалось пополнить свою библіотеку такимъ капитальнымъ произведеніемъ, какъ 6 томовъ общей части Vergleichende Darstellung des deutschen und ausländischen Strafrechts. Вообще увеличить б. н. м. библіотеку удалось между прочимъ, благодаря тому, что два члена Кружка, кончившіе Университетъ, Я. М. Блохъ и М. М. Вольфъ пріобрѣли на память Кружку учебники Листа на русскомъ языкѣ Уголовную Политику М. П. Чубинскаго и внесли деньгами 17 рублей. Надо надѣяться, что за 1914 годъ удастся пріобрѣсти и особенную часть Vergleichende Darstellung (9 томовъ). Весь доходъ съ продажи „Трудовъ"—идетъ на библіотеку. Изданіе перваго выпуска „Трудовъ" кружка (СПБ. 1913 г.) оплатилъ факультетъ и пріобрѣтеніе книгъ является какъ бы возвращеніемъ денегъ Университету, такъ какъ по уставу Кружка, въ случаѣ его закрытія, все его имущество, а въ томъ числѣ и библіотека, поступаетъ въ собственность Университета.

Научная дѣятельность Кружка, какъ и въ прежніе годы, велась въ различныхъ направленіяхъ.

Прежде всего читались и обсуждались на общихъ собраніяхъ доклады и сообщенія. Темы брались, какъ видно изъ слѣдующаго, самыя разнообразныя.

Въ весеннемъ семестрѣ были прочитаны доклады:

29 января М. М. Малкина: „Городъ и преступность", присутств. 25 челов.

12 февраля А. З. Соболева: „Доктрина о соучастіи" присутств. 29 челов.

18 „ Я. М. Захера: „Смертная казнь" (первая часть) присутств. 24 челов.

26 „ Я. М. Захера: „Смертная казнь" (вторая часть) присутств. 31 челов.

19 марта В. Э. Гиттермана и В. В. Беллавина: „О кислотныхъ преступленіяхъ", присутств. 35 челов.

На последнемъ докладѣ присутствовали и принимали участіе въ преніяхъ преде. Спб. Окружного Суда С. В. Кудринъ и д.-мед. А. Н. Лотинъ.

Въ осеннемъ семестрѣ:

2 октября Г. Н. Шуттенбаха: „Классическая школа", прис. 45 чел.

8 „ Е. В. Захарова: „Антропологическая школа" прис. 38 чел.

15 „ Я. М. Захера: „Соціологическая школа" прис. 46 чел.

5 ноября С. М. Розеноера: „О русскихъ тюрьмахъ" прис. 47 чел.

12 „ Его же: „О русскихъ тюрьмахъ" (вторая часть), прис. 42 чел.

19 „ Е. В. Захарова: „Психологія свидѣтельскихъ показаній„ прис. 38 чел.

На большинствѣ изъ докладовъ присутствовалъ и принималъ участіе въ резюмированіи преній пр.-доц. В. Д. Плетневъ.

Засѣданія Кружка происходили по традиціоннымъ вторникамъ. Въ тѣ же дни, когда сообщенія и доклады не читались, вторники посвящались другимъ работамъ. Такъ, въ весеннемъ семестрѣ было устроено два примѣрныхъ процесса, причемъ были допущены и посторонніе лица, въ весьма ограниченномъ числѣ (25 30 ч.).

7 февраля былъ поставленъ процессъ по повѣсти Куприна: „На улицѣ".

12 марта темой процесса явился романъ Родіонова- „Наше преступленіе".

Въ осеннемъ семестрѣ, 26 сентября былъ поставленъ примѣрный процессъ на тему: „Въ сухомъ туманѣ" Леонида Андреева, тоже публичный.

Въ стремленіи извлечь изъ примѣрныхъ процессовъ наибольшую пользу, кружокъ рѣшилъ въ качествѣ опыта провести одинъ изъ нихъ съ живыми свидѣтелями (до сихъ поръ показанія свидѣтелей оглашались), что дало бы воз-

можность членамъ Кружка пріучаться къ веденію судебнаго слѣдствія, въ наиболѣе его трудной части, допросѣ свидѣтелей. Какъ тема было намѣчено „Преступленіе лорда Артура Сэвила" Оскара Уальда. Это произведеніе должно было служить въ своемъ цѣломъ свидѣтелямъ, какъ матеріалъ для ихъ показаній. Первый опытъ нужно признать удавшимся, и въ весеннемъ семестрѣ предполагается его повторить. Посторонніе лица на примѣрный процессъ съ живыми свидѣтелями допущены не были.

Примыкалъ къ примѣрнымъ процессамъ и психологическій экспериментъ, устроенный 29 октября. Какъ обычно, на вторникъ были разосланы повѣстки съ указаніемъ на предстоящій рефератъ (вымышленный). Небольшая группа сговорилась, и была разыграна ссора между К. и Р. Она перешла въ нападеніе одного изъ нихъ на другого съ разрѣзальнымъ ножемъ тогда, когда въ аудиторію собралось уже человѣкъ 10—12, ничего не подозрѣвавшихъ. Эти „свидѣтели" бросились разнимать К. и Р., что имъ и удалось послѣ нѣкоторыхъ усилій. Затѣмъ всѣ „свидѣтели" были удалены въ отдѣльную комнату, а изъ членовъ Кружка, пришедшихъ позднѣе, былъ образованъ судъ присяжныхъ. Уже заранѣе былъ составленъ краткій обвинительный актъ, намѣчены стороны. Центръ тяжести, конечно, лежалъ въ допросѣ свидѣтелей. Объ экспериментѣ заблаговременно было сообщено Ректору Университета. Экспериментъ еще нельзя считать законченнымъ.

Въ весеннемъ семестрѣ въ виду того, что силы Кружка были отвлечены разработкой матеріаловъ Спб. общества защиты дѣтей отъ жестокаго обращенія состоялся только осмотръ убѣжища означеннаго общества, а именно 5 мая.

Въ осеннемъ же семестрѣ состоялись слѣдующіе осмотры:

23 сентября тюремнаго отдѣла на Всеросс. Гигіен. Выст., участвовало 29 чел.

5 октября была совершена поѣздка въ исправительную колонію для малолѣтнихъ за Пороховыми. По примѣру прошлыхъ лѣтъ, директоръ колоніи М. П. Беклешовъ, предварительно осмотра познакомилъ кружокъ съ постановкой

исправительно-воспитательнаго дѣла въ Россіи, и въ частности въ Колоніи.

Затѣмъ уже были осмотрѣны дома, гдѣ помѣщаются „семьи", мастерскія и т. д. Днемъ участникамъ экскурсіи колонія гостепріимно предложила чай, молоко, пироги и другую закуску—причемъ во время чаепитія игралъ оркестръ воспитанниковъ. Послѣ завтрака состоялись упражненія въ соколиной гимнастикѣ воспитанниковъ и состязанія въ бѣгѣ. Въ качествѣ призовъ раздавались книги, привезенныя Кружкомъ для этой цѣли въ колонію. Вечеромъ воспитанниками была разыграна пьеса „Тарасъ Бульба", такъ что въ колоніи Кружокъ пробылъ цѣлый день. Въ поѣздкѣ участвовало 34 чел.

13	ноября	была	осмотрѣна	Спб. Одиночная Тюрьма (Кресты)	29 чел.
20	„	„	„	Домъ Предварит. Заключенія	25 „
27	„	„	„	Литовскій замокъ (исправительныя арестантскія отдѣленія) . . .	23 „

Большимъ неудобствомъ явилось разрѣшеніе осматривать тюрьмы только группами. Несмотря на то, что руководитель въ переговорахъ съ тюремной инспекціей доказывалъ, что при численности кружка въ 60—65 человѣкъ, посѣщать отдѣльныя тюрьмы будутъ не болѣе 30—35 человѣкъ, такъ какъ изъ старыхъ членовъ многіе уже осматривали ихъ, несмотря на то, что руководитель тутъ же сократилъ списокъ, представляемый инспекціи на 12 человѣкъ (члены, состоящіе въ Кружкѣ уже 4 годъ или совсѣмъ не посѣщавшіе Кружокъ кандидаты къ исключенію) въ результатѣ получилось письменное разрѣшеніе осматривать группами въ 30 человѣкъ (первоначально группа была ограничена 25 чел.). При такихъ условіяхъ повѣстки на посѣщеніе тюремъ приходится раздавать на предшествующемъ ему засѣданіи, и, при посѣщеніи Литовскаго замка, не всѣ повѣстки могли быть использованы.

Въ заключеніе необходимо коснуться довольно большой работы, выполненной совокупными силами Кружка. Въ

анкетѣ, произведенной осенью 1912 г. въ Кружкѣ (см. отчетъ), было высказано, между прочимъ, пожеланіе, чтобы въ Кружкѣ была бы предпринята работа, въ которой могли бы дѣйственно принять участіе значительное число членовъ. Передъ Рождествомъ 1912 г. М. Н. Бекленовъ обратился какъ разъ къ руководителю съ предложеніемъ заняться разработкой матеріаловъ Спб. общества защиты дѣтей отъ жестокаго обращенія, которая могла бы представить интересъ для съѣзда представителей исправительно - воспитательныхъ учрежденій, имѣющаго состояться весною 1915 года. По предварительномъ ознакомленіи съ матеріаломъ руководитель пришелъ къ заключенію, что работа представляетъ безусловно интересъ для кружка и что результаты ея могутъ имѣть научное значеніе. Въ трехъ засѣдаданіяхъ на масляницѣ—особой для сего образованной руководителемъ небольшой комиссіей изъ членовъ кружка—былъ выработанъ проектъ анкетнаго листа. Въ засѣданіяхъ комиссіи принимала участіе и участковая попечительница общества Е. Г. Гарфельдъ. На общемъ собраніи Кружка 5 марта проектъ былъ окончательно обсужденъ, причемъ въ этомъ засѣданіи участвовалъ и И. Я. Фойницкій. Затѣмъ анкетный листъ былъ отпечатанъ въ количествѣ 2000 экземпляровъ, и со второй недѣли поста началось изученіе дѣлъ общества за 13 лѣтъ: съ 1900 по 1912 г.—и заполненіе анкетныхъ листовъ. Предсѣдатель общества Н. П. Герардъ въ высшей степени облегчилъ задачу, разрѣшивъ разбирать дѣла не въ канцеляріи общества, а въ Университетѣ. Въ теченіе пяти недѣль работа происходила въ читальнѣ Кабинета Угол. права, для каковой цѣли участники работы собирались три раза въ недѣлю отъ 10—3. Послѣ Пасхи, въ виду того, что члены Кружка пріобрѣли уже достаточный опытъ по заполненію листовъ и инструкція, выработанная упомянутой комиссіей—вошла въ плоть и кровь сотрудниковъ, руководителемъ дѣла раздавались уже на домъ. Къ 10 мая работа по заполненію анкетныхъ листовъ (всего было изучено до 1600 дѣлъ общества) была закончена. Наиболѣе дѣятельное участіе приняли въ ней: Я. Н.

Блохъ, Ѳ. В. Братолюбовъ, С. А. Бердзенишвили, Г. Г. Генкель, В. В. Георгіевъ, Г. Н. Егоровъ, Е. В. Захаровъ, Я. М. Захеръ, Комличенко, А. В. Лемишевскій, А. М. Курбатовъ, А. Н. Макагоновъ, А. Л. Розовъ, В. В. Сапожниковъ, А. І. Шингъ, К. Н. Соколовъ, А. І. Фарбштейнъ, Н. І. Рубашевъ. Вообще же приняли въ ней участіе около 25 человѣкъ, т. е. большинство Кружка. Весь матеріалъ и анкетные листы были въ свою очередь просмотрѣны и провѣрены руководителемъ.

Въ осеннемъ семестрѣ была произведена разработка добытаго сырого матеріала. Были отобраны тѣ дѣла, тѣ листы, въ которыхъ была установлена наличность жестокаго обращенія. Всего такихъ дѣлъ оказалось 552, съ 757 потерпѣвшими. Въ три засѣданія были выработаны статистическія таблицы -засѣданія начались по окончаніи общихъ работъ Кружка, на дому у руководителя, тоже по вторникамъ — 3, 10 и 17 декабря, -постепенно эти таблицы заполнялись и къ Рождеству работа была уже закончена. Въ составленіи таблицъ и ихъ заполненіи приняли участіе: Я. М. Блохъ, М. М. Вольфъ, В. В. Георгіевъ, Г. Н. Егоровъ, Я. М. Захеръ, Н. Н. Ковалевскій, К. Л. Клячко и А. В. Лемишевскій.

Въ настоящее время руководитель занятъ сводкой всего матеріала.

Изъ совмѣстныхъ работъ на 1914 годъ намѣчена разработка анкеты, произведенной М. Н. Беклешовымъ въ его колоніи въ 1913 году, а также составленіе библіографіи литературныхъ отечественныхъ произведеній, касающихся тюрьмы и ссылки.

Отчетъ Кружка уголовнаго права подъ руководствомъ пр.-доц. П. И. Люблинскаго на 1913 г.

Въ истекшемъ 1913 г. въ Кружкѣ уголовнаго права подъ руководствомъ прив.-доц. П. И. Люблинскаго было восемь засѣданій, посвящаемыхъ чтенію рефератовъ и преніямъ, по нимъ.

Въ весеннемъ полугодіи были прочитаны слѣдующіе доклады:

1) Малкина: „Соціальные факторы преступности и ихъ индивидуальныя проявленія".

2) Казанскаго: „Недобросовѣстная реклама".

Секретарями состояли М. Н. Энгель и Н. Н. Кащенко.

Въ осеннемъ полугодіи были прочитаны слѣдующіе доклады:

1) В. В. Станкевичъ: „Новыя теченія въ уголовномъ правѣ и Уг. Ул. 1903 г.". (Было посвящено 2 засѣданія).

2) Беллавинъ: „Религіозныя преступленія въ Россіи".

3) Голодниковъ: „О монастырскомъ заключеніи и заточеніи".

4) Риммъ: „О мѣрахъ борьбы съ торговлей женщинами въ цѣляхъ разврата".

Одно первое засѣданіе было посвящено обсужденію организаціи работы въ предстоящемъ академическомъ году.

Секретаремъ состоялъ Н. Н. Кащенко.

Въ весеннемъ полугодіи—было 47 членовъ.

Въ осеннемъ полугодіи—было 31 членъ.

Отчетъ о дѣятельности Кружка политической экономіи подъ руководствомъ приватъ-доцента С. И. Солнцева за 1913 годъ.

Занятія въ Кружкѣ происходили одинъ разъ въ недѣлю (по субботамъ) въ помѣщеніи Экономическаго Кабинета, отъ 7 до 10 часовъ вечера. Къ занятіямъ допускались студенты, прослушавшіе уже курсъ политической экономіи и обладающіе достаточной подготовкой. Среди студентовъ, работавшихъ въ кружкѣ, особенно дѣятельное участіе принимали: Н. Д. Кондратьевъ, Н. Г. Елисѣевъ, Н. А. Михайловъ, Г. Д. Гимеръ, Н. А. Боричевскій, С. Н. Крестовскій, В. М. Шиловъ, Н. А. Сорокинъ.

Занятія велись на тему о вліяніи школы Маркса на экономическую теорію нашего времени. Для разработки намѣченной темы предполагалось разсмотрѣть и ознакомиться предварительно съ соціологической, методологической, фи-

лософской и этической концепціей марксизма, чтобы затѣмъ уже детальнѣе разобрать экономическую систему, какъ она сложилась въ школѣ Маркса. Работы Кружка шли въ слѣдующемъ порядкѣ:

26 января былъ заслушанъ докладъ Н. Д. Кондратьева на тему „Соціологическая концепція марксизма". 9 февраля происходили пренія по докладу, при чемъ обсужденію подлежали главнымъ образомъ вопросы о точности и правильности изложенія и передачи докладчикомъ соціологическихъ идей марксизма; равнымъ образомъ разъяснялись и устанавливались неясности въ формулировкѣ различныхъ положеній. 16 февраля подвергались обсужденію и разбору два первыхъ тезиса доклада (a). опредѣленіе соціологіи и объекта ея изученія; b). теорія факторовъ). 9 марта разбирались тезисы о роли личности въ исторіи и теорія классовъ. 16 марта обсуждались дальнѣйшіе тезисы доклада: теорія прогресса, объ идеологіи и объ отношеніи марксизма къ телеологіи. Ко всѣмъ этимъ засѣданіямъ руководителемъ Кружка приглашались спеціалисты, по затрагиваемымъ вопросамъ, которые помогали разбираться въ сложныхъ и запутанныхъ мѣстахъ данной проблемы. 30 марта былъ заслушанъ и обсужденъ докладъ С. Н. Крестовскаго на тему „Теорія общественныхъ классовъ" и 6-го апрѣля докладъ Н. А. Боричевскаго на тему „Философскія основы марксизма". Послѣдніе два доклада равнымъ образомъ подвергались детальному разбору, при чемъ въ преніяхъ принимали участіе почти во всѣхъ случаяхъ рѣшительно всѣ изъ работавшихъ въ Кружкѣ.

Въ теченіе осенняго семестра отчетнаго года Кружокъ имѣлъ лишь одно собраніе въ квартирѣ руководителя, при чемъ предметомъ обсужденія служила книга П. Б. Струве „Хозяйство и цѣна"; вступительное слово на эту тему было сказано самимъ руководителемъ.

Отчетъ о дѣятельности Кружка финансоваго права подъ руководствомъ приватъ-доцента А. І. Буковецкаго за 1913 г.

Кружокъ финансоваго права подъ руководствомъ приватъ-доцента А. І. Буковецкаго возобновилъ свою дѣятельность въ весеннемъ семестрѣ 1912 года 15 февраля. Въ засѣданіяхъ, происходившихъ по пятницамъ въ аудиторіи Статистическаго Кабинета были прочитаны и обсуждены слѣдующіе рефераты:

15 февраля докладъ студента Манѳановскаго: „Проектъ подоходнаго налога Министерства Финансовъ и отношеніе къ нему III-ей Государственной Думы“.

1 марта докладъ студента Н. Н. Скородинскаго: „Юридическая конструкція статьи наибольшаго благопріятствованія въ финансовой и международной литературѣ (I-я часть).

8 марта. Докладъ Н. Н. Скородинскаго. Юридическая конструкція статьи наибольшаго благопріятствованія въ торговыхъ международныхъ договорахъ (II-я часть).

15 марта. Докладъ С. Н. Вилкова: „Исторія проектовъ подоходнаго обложенія въ Россіи до 1905 года“ (I-я часть).

22 марта. Докладъ С. Н. Вилкова: „Исторія проектовъ подоходнаго обложенія въ Россіи до 1905 года“.

Въ осеннемъ полугодіи 1913 года кружокъ возобновилъ свои занятія съ сентября мѣсяца, но чтеніе рефератовъ началось 4 октября. Были обсуждены и прочитаны слѣдующіе доклады.

4 октября. Докладъ М. М. Шмуккера: „Русская дальневосточная политика въ связи съ затратами Государственнаго Казначейства за періодъ 1905—1910 г.г.“.

11 октября. Докладъ К. Л. Тракмана: „Обзоръ финансоваго положенія Германской Имперіи и налоговыхъ реформъ въ Германіи за пятилѣтіе 1905—1910 г.г.“.

18 октября. Докладъ Б. С. Мирошникова: „Русско-Германскіе торговые договоры. Введеніе. Часть I-ая. Исторія торговой политики нѣмецкихъ государствъ въ XIX вѣкѣ до образованія Германской Имперіи.

25 октября. Докладъ М. І. Пясецкаго о работѣ С. А. Первушина „Опытъ теоріи массоваго алкоголизма въ связи съ теоріей потребностей. С.-Петербургъ. 1912 г.“.

22 ноября. Докладъ Н. Д. Кондратьева: „Историческое развитіе расходнаго и доходнаго бюджета Кинешемскаго Уѣзднаго Земства Костромской губерніи“.

13 декабря. Докладъ Н. Н. Скородинскаго „Смѣта Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на 1914 годъ“.

Секретаремъ кружка въ теченіе весенняго и осенняго семестровъ былъ студ. Бор. Серг. Мирошниковъ, составлявшій о засѣданіяхъ Кружка подробные отчеты.

Въ отчетномъ 1913 году подъ руководствомъ проф. Л. І. Петражицкаго работалъ Кружокъ „ФИЛОСОФІИ ПРАВА“. За годъ новыхъ членовъ въ Кружокъ принято: весною 3, осенью 9. Засѣданій было въ весеннемъ семестрѣ 4, изъ которыхъ 2 чисто административнаго характера, а остальные 2 соединеннаго, т. е. и административнаго и научнаго. Въ осеннемъ семестрѣ было 4 засѣданія, изъ которыхъ одно было соединенное, а 3 чисто научныя.

На всѣхъ научныхъ засѣданіяхъ число присутствующихъ (членовъ и не членовъ Кружка) колебалось отъ 40 до 60 чел.

Были прочитаны и обсуждены слѣдующіе доклады:

Въ весеннемъ семестрѣ:

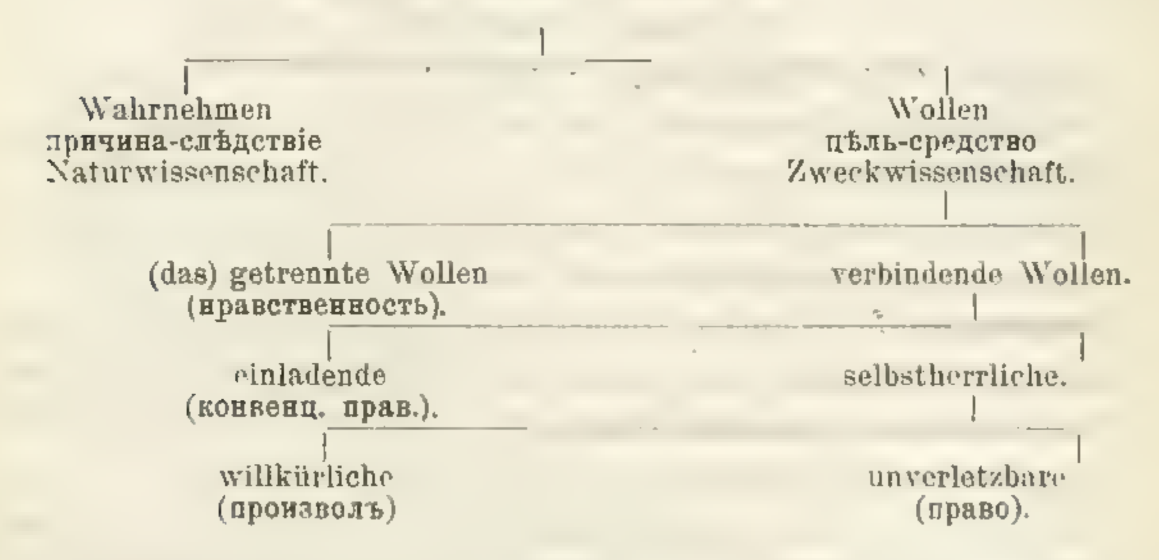
6 марта 1913 года.

1) Докладъ студента Д. Н. Иваницкаго: „Роль оборота въ современномъ гражданскомъ правѣ“. Тезисы: I. Въ кодексахъ гражданскаго права оборотъ является инстанціею, разрѣшающею вопросы, отъ нормировки которыхъ законъ воздерживается въ виду невозможности или нежеланія заранѣе регламентировать живыя и своеобразныя человѣческія отношенія (Напр., §§ 157 и 242 BGB. повелѣваютъ толковать договоры и исполнять ихъ въ соотвѣтствіи съ нравами оборота—Verkehrssitte). Такая инстанція необходима, но имѣетъ ли право быть ею оборотъ? II. Въ цивилистической литературѣ оборотъ часто является высшимъ и руководящимъ критеріемъ при обсу-

жденіи гражданско-правовыхъ проблемъ de lege ferenda и при научной обработкѣ lex lata. Такой критерій необходимъ, но имѣетъ ли право быть имъ оборотъ? III. Значеніе слова „оборотъ", какъ оно встрѣчается въ цивилистическихъ контекстахъ, неопредѣленно и туманно. Насколько можно установить, подъ оборотомъ понимается дѣятельность людей по обмѣну хозяйственныхъ благъ. Границы оборота приблизительно совпадаютъ съ областью возмездно-договорнаго права и иногда имѣютъ тенденцію суживаться до предѣловъ торговаго права. Интересы оборота усматриваются въ легкости и быстротѣ хозяйственнаго обмѣна, въ надежности и безповоротности мѣновыхъ сдѣлокъ; воззрѣнія и нравы оборота являются идеологіей средняго здраваго и дѣлового хозяйственнаго смысла; навыки и обычаи оборота суть традиціонные пріемы хозяйственнаго поведенія. IV. Оборотъ не долженъ играть принадлежащей ему нынѣ въ гражданскомъ правѣ роли, ибо: 1) возведеніе сущаго (наличныхъ пріемовъ хозяйственнаго поведенія, въ частности—обмѣна) въ рангъ мѣрила должнаго требуетъ спеціальнаго оправданія и объясненія; 2) задача гражданскаго права не можетъ исчерпываться служеніемъ потребностямъ и интересамъ хозяйственнаго благополучія; 3) какъ всякій стихійный процессъ, оборотъ можетъ развивать и дѣйствительно развиваетъ рядъ весьма ядовитыхъ тенденцій, съ которыми само право,—въ частности, гражданское право,—ведетъ борьбу; 4) какъ равнодѣйствующая хозяйственнаго поведенія различныхъ группъ населенія, оборотъ всегда имѣетъ стремленіе строиться въ подчиненномъ соотвѣтствіи съ интересами экономически преобладающихъ слоевъ общества. 5) Слѣдовательно, оборотъ (его интересы, нравы, воззрѣнія, обычаи и пр.) самъ нуждается въ критической оцѣнкѣ, которая можетъ быть сдѣлана только съ точки зрѣнія нѣкотораго отъ него независимаго, выше него стоящаго критерія (та или иная соціально-этическая цѣнность). Въ строгомъ соотвѣтствіи съ этимъ критеріемъ должна быть опредѣлена сфера и сила вліянія оборота на образованіе, развитіе и дѣйствіе гражданскаго права.

13 марта 1913 г.

2) Докладъ П. А. Сорокина: „Критицизмъ въ теоріи права". Тезисы: 1) Изложеніе теоріи права Штаммлера. Понятіе науки и общезначимости Штаммлера и, какъ частный случай этого,—его понятіе о наукѣ права и ея задачахъ. Систематическій или критическій методъ. Право, какъ содержаніе сознанія (Bewusstseinsinhalt). Дѣленіе послѣдняго на область Wahrnehmen и Wollen. Дальнѣйшія подраздѣленія Wollen и опредѣленіе права—Das Recht: das unverletzbar selbstherrlich verbindende Wollen. Категоріи и идея права. Таблица подраздѣленій:



2) Критика понятія права Штаммлера. Понятіе общезначимости Штаммлера тавтологично. „Систематическій или критическій" методъ не гарантируетъ истинности сужденій, мало пригоденъ для выработки классовыхъ понятій и не даетъ никакого критерія для различенія правильно и неправильно образованныхъ понятій. Дѣленіе „содержанія сознанія" на Wahrnehmen и Wollen не исчерпываетъ объема дѣлимаго понятія. Въ понятіи Wollen заключается двусмысленность: оно употребляется то въ смыслѣ психологическомъ, то въ смыслѣ „способа упорядоченія сознанія" по принципу цѣль—средство. Въ первомъ случаѣ классификація элементовъ психической жизни ложна, и понятіе права Штаммлера

подлежитъ всѣмъ возраженіямъ проф. Л. I. Петражицкаго, выдвинутымъ противъ „волевой" теоріи права. Во второмъ случаѣ получается рядъ логическихъ нелѣпостей, въ частности, нелѣпое равенство науки о чемъ-либо съ самимъ этимъ что-либо (науки права съ самимъ правомъ).

Въ осеннемъ семестрѣ:

9 и 15-го ноября 1913 года.

3) Докладъ В. Л. Броссе: „О сущности и мотиваціонномъ дѣйствіи распоряженій". Тезисы:

I.

Вопросъ 1. Къ какимъ явленіямъ слѣдуетъ относить распоряженіе (= приказаніе, = предписаніе)?—Это одно изъ мотиваціонныхъ средствъ, необходимыхъ въ человѣческомъ обществѣ.

Вопросъ 2. Какимъ образомъ объяснить, что мотиваціонныя предложенія иногда обладаютъ непосредственной мотиваціонной силой?—Представляемыя мотиваціонныя предложенія обладаютъ способностью (тенденціей) вызывать въ психикѣ тѣхъ, къ кому отнесены, бланкетныя эмоціи, непосредственно побуждающія къ исполненію желаемыхъ дѣйствій (ср. Л. I. Петражицкій, Теорія Права и Нравственности, т. I, стр. 9—13).—„Исполнительныя" бланкетныя эмоціи отличны отъ эмоцій этическихъ и эстетическихъ, вызываемыхъ иногда представленіями тѣхъ же сужденій (въ качествѣ нормативныхъ фактовъ).—Пять разновидностей исполнительныхъ эмоцій.

Вопросъ 3. Какимъ образомъ можно сообщить мотиваціонному предложенію мотиваціонную силу?—Мотиваціонныя предложенія пріобрѣтаютъ способность вызывать исполнительныя эмоціи, если тотъ, отъ кого онѣ исходятъ, сообщаетъ сужденіямъ особый характеръ, переживая намѣреніе вызвать ихъ исполненіе (animus impellendi ad acta). Разновидности этого animus:

1) въ распоряженіяхъ—animus imperandi.

2) въ просьбахъ—animus implorandi.

3) въ совѣтахъ—animus consultandi.

4) въ предложеніяхъ съ обѣщаніемъ награды или эквивалента—animus negoti agendi.

5) въ требованіяхъ, сопровождаемыхъ угрозами—animus minandi.

Вопросъ 4. Какъ опредѣлить понятіе распоряженія?—Распоряженіемъ мы называемъ предложеніе, поскольку оно пріобрѣтаетъ въ чьемъ либо сознаніи повелительный мотиваціонный смыслъ;

или

распоряженіемъ называется словесное выраженіе эмоціонально-интеллектуально сочетанія, неотдѣлимымъ элементомъ котораго является animus imperandi.

Вопросъ 5. Обозначаются ли терминами: приказаніе, распоряженіе, предписаніе (въ обыденномъ словоупотребленіи) однородныя явленія или же эклектическія группы?—Нѣкоторыя явленія, подходящія подъ наше опредѣленіе, обыкновенно не означаются этими именами.

II.

Вопросъ 6. Отчего зависитъ, что одни распоряженія исполняются, другія не исполняются? При какихъ условіяхъ распоряженія не вызываютъ исполнительныхъ эмоцій?—Препятствующіе факторы имѣются: 1) въ актуальной психикѣ неисполняющаго, 2) въ диспозитивной психикѣ неисполняющаго.

Вопросъ 7. Въ какой зависимости находится исполненіе распоряженій отъ: 1) права распоряжающагося, 2) отъ возможности прибѣгнуть къ психическому принужденію? .—Комбинированное дѣйствіе различныхъ мотиваціонныхъ средствъ: 1) распоряженій и права; 2) распоряженій и угрозъ (психическаго принужденія); 3) права и психическаго принужденія.

Вопросъ 8. Почему для пріобрѣтенія мотиваціонной силы нѣкоторыя распоряженія нуждаются въ санкціи или въ утвержденіи?—Смыслъ этого явленія.

Вопросъ 9. Въ чемъ можетъ выражаться неудачное дѣйствіе распоряженія? 1) Распоряженіе можетъ оказаться безсильнымъ; 2) дѣйствіе распоряженія можетъ оказаться ненормальнымъ: вызвать оппозиціонное настроеніе (независимо отъ того, подчиняются ли распоряженію или нѣтъ).— Въ индувидуальной психикѣ для оппозиціоннаго настроенія должно быть найдено другое названіе.

Вопросъ 10. Возможно ли формулировать правила техники изданія удачныхъ приказаній, распоряженій? Возможно и желательно.

22 и 29 ноября.

4) Докладъ студента И. М. Зданевича: „Развитіе искусства и его воздѣйствіе на человѣка съ точки зрѣнія эмоціональной психологіи". Тезисы: 1. Искусствомъ именуемъ человѣческую дѣятельность, основанную на творческой и эстетической эмоціяхъ. Составъ его можетъ осложняться побочными возбужденіями и цѣлями. 2. Формой именуемъ подвѣдомое эстетической эмоціи. Сюжетомъ именуемъ подвѣдомое побочнымъ эмоціямъ и цѣлямъ. Форма и сюжетъ не пересѣкаются. Сюжетъ по содержанію неопредѣлимъ. 3. Эмоціональнымъ сотрудничествомъ въ искусствѣ именуемъ сопровожденіе основныхъ эмоцій побочной. Въ эмоціональномъ сотрудничествѣ причина расцвѣтовъ искусства. Чистое искусство къ расцвѣтамъ не способно. 4. Распространенность даннаго искусства соотвѣтственна распространенности побочной эмоціи, имъ вызываемой. Стойкость стиля соотвѣтственна косности среды. Быстрота признанія мастеровъ соотвѣтственна косности среды. 5. Искусство передаетъ дѣйствительность ради вызыва эмоцій. Пріемъ передачи, для данной цѣли необходимой, именуемъ выборомъ. Выборъ—основной пріемъ мастерства. Стремленіе къ подражанію природѣ основано на непониманіи мастерства.

Въ весеннемъ семестрѣ 1913 г. занятія кружка для изу-

ченія судебнаго ораторскаго искусства происходили по тремъ секціямъ: секціи рѣчи, секціи спора и секціи малыхъ процессовъ.

Въ осеннемъ семестрѣ 1913 г. занятія происходили по двумъ секціямъ: секціи спора и секціи малыхъ процессовъ.

Общее собраніе членовъ кружка въ осеннемъ полугодіи было одно. Всѣми дѣлами кружка завѣдывало бюро подъ руководствомъ пр. доц. А. Г. Тимофеева. Въ число членовъ кружка записано около 150 человѣкъ.

Отчетъ студенческаго кружка для изученія философіи природы.

Въ настоящемъ 1913 году кружокъ возобновилъ свою дѣятельность, послѣ двухлѣтняго бездѣйствія.

Руководителемъ кружка состоялъ прив.-доц. Владиміръ Леонтьевичъ Комаровъ. Въ осеннемъ семестрѣ въ судьбѣ кружка принялъ также большое участіе прив.-доц. Августъ Адольфовичъ Крогіусъ.

Въ началѣ года дѣлами кружка завѣдывало временное бюро, въ составъ котораго входили студенты І. Боровикъ и А. Ивановъ. На послѣднемъ собраніи весною было избрано общимъ собраніемъ кружка бюро изъ четырехъ человѣкъ: студентовъ Ев. Данини, А. Иванова, Б. Татаринова и Дм. Чижевскаго. Осенью ст. Чижевскій выбылъ изъ состава бюро и въ помощь членамъ бюро общее собраніе кружка выбрало трехъ кандидатовъ въ члены бюро, студентовъ: Кальберга, Маркаряна и Соколова. Осенью же былъ установленъ общимъ собраніемъ кружка размѣръ членскаго взноса (50 коп. въ семестръ) и съ этихъ поръ денежная сторона дѣятельности кружка могла придти въ порядокъ. При кружкѣ функціонировала референтная комиссія, утвержденная кружкомъ на собраніи 5 апрѣля, въ составъ которой входили студенты Алексѣевъ, Властовъ, Оксеновъ и Сивохинъ. Реферативная комиссія вѣдала распредѣленіемъ

имѣющагося научнаго матеріала, предназначеннаго для собраній кружка.

Членовъ въ кружкѣ числилось въ весеннемъ семестрѣ 49 человѣкъ, въ осеннемъ 115.

Собраній за отчетный годъ состоялось четыре.

I-ое собраніе 22-го марта. Владиміръ Леонтьевичъ Комаровъ привѣтствовалъ кружокъ съ возобновленіемъ его дѣятельности. Студентъ I. Боровикъ сказалъ вступительное слово, посвященное задачамъ кружка. Затѣмъ были прочитаны два сообщенія: „Не Аристотелева логика“ студента Алексѣева и „Матерія и сознаніе“ студента Сивохина. За позднимъ временемъ пренія по послѣднему докладу не могли состояться и были перенесены на слѣдующее собраніе.

II-ое собраніе 5-го апрѣля. Началось преніями по докладу Сивохина, прочитанному 22-го марта, а затѣмъ студентъ Оксеновъ прочелъ „О множественности видовъ умозаключеній“.

III-ее собраніе 8-го ноября было посвящено вопросу о границахъ познанія. Вступительное слово сказалъ студентъ Боровикъ. Студентъ Сивохинъ прочелъ сообщеніе: „Вопросъ о границахъ познанія въ натуръ-философіи“ и студентъ Ивановъ: „Вопросъ о границахъ познанія въ спекулятивной философіи“. Послѣднее сообщеніе касалось главнымъ образомъ взглядовъ Гуссерля, Лосскаго и Бергсона. За неприбытіемъ 4-го докладчика студента Алексѣева не могло состояться сообщеніе о Кантѣ и Неокантіанствѣ.

IV-ое собраніе 22-го ноября. Студентъ Властовъ прочелъ большое сообщеніе „Человѣкъ и природа по взглядамъ И. И. Мечникова“, по окончаніи котораго состоялись весьма оживленныя пренія.

Библіотека кружка состоитъ въ настоящее время изъ 238 номеровъ. Изъ нихъ къ 10-му декабря на рукахъ у членовъ кружка числилось 69 номеровъ.

Представителемъ отъ кружка въ М. К. О. былъ членъ бюро А. Ивановъ.

Состояніе кассы кружка въ отчетномъ году.

Приходъ.

Членскихъ взносовъ за осен. сем. отъ 31 члена на сумму.	15 р. 50 к.
Итого . . .	15 р. 50 к.

Расходъ.

Бумага	— р. 60 к
Марки	2 „ 15 „
Канцелярскіе расходы	— „ 75 „
Сторожамъ.	1 „ 60 „
Итого . . .	5 р. 10 к.
Остатокъ на 1914 годъ составляетъ .	10 р. 40 к.

Отчетъ о дѣятельности Бѣлорусскаго научно-литературнаго кружка студентовъ СПБ. Унуверситета за 1913 г.

Бѣлорусскій кружокъ, возникнувъ независимо отъ другихъ студенч. кружковъ въ прошломъ году, сформировался окончательно лишь въ отчетномъ году. Дѣятельность его оживилась. Интересъ къ познанію края и къ культурно-просвѣтительной работѣ пробужденъ и растетъ все больше и больше, захватывая студенч. молодежь, желающую работать на пользу и славу славянскаго племени и служить бѣлорусскому народу не за страхъ...

Слѣдуетъ отмѣтить отрадное явленіе для бѣлорусскаго кружка: лишь въ этомъ году окончательно сформировалась организація кружка. Правленіе выбрано такъ, что изъ разныхъ мѣстъ Бѣлоруссіи имѣются представители студентовъ въ правленіи. Предсѣдателемъ избранъ студентъ историко-филол. фак. Брониславъ Тарашкевичъ (Виленской губ.), казначеемъ Л. Давидовичъ (Гродиен. губ.), секретаремъ и и библіотекаремъ—студ. Гроховскій (Могилев. губ.). Представителемъ въ межкружковую организацію избранъ— П. Алексюкъ.

Кромѣ организаціи кружка, въ отчетномъ году наблюда-

лось на собраніяхъ студентовъ стремленіе сочетать идейный, научно-познавательный интересъ къ окружающему краю вообще и къ родному уголку каждаго студента, — съ горячимъ желаніемъ нашей молодежи претворить свое міровоззрѣніе на практикѣ у себя на родинѣ. Въ формѣ ли созданія образовательнаго общества или мѣстнаго и общаго музея, въ формѣ ли этнографическихъ изслѣдованій или въ устройствѣ культурно-просвѣтительныхъ учрежденій.

Бѣлорусскій кружокъ находится въ благопріятныхъ условіяхъ; кромѣ внутренняго сердечнаго желанія студентовъ работать на пользу Бѣлоруссіи и служить ея народу—въ отношеніи научнаго познанія родины бѣлорусскій кружокъ встрѣтилъ сердечное просвѣщенное расположеніе нашихъ уважаемыхъ учителей - профессоровъ Спб. и другихъ университетовъ.

Академикъ А. А. Шахматовъ по-прежнему оказываетъ свою ученую и душевную внимательность къ лицамъ, занимающимся изученіемъ Бѣлорусскаго языка и этнографіи, редактируя съ ними работы по языку, практически занимаясь съ ними въ семинаріяхъ и всячески содѣйствуя имъ. Кружокъ считаетъ своей внутренней потребностью—благодарить академика за его всегда хорошее отношеніе. Свой взглядъ на происхожденіе и составъ бѣлорусскаго нарѣчія, какъ чистаго славянскаго академикъ изложилъ пока только въ университетскихъ лекціяхъ.

Бѣлорусское нарѣчіе, по его мнѣнію, по прошлому своему и по условіямъ настоящаго, имѣетъ полное право на самостоятельное литературное развитіе и уважаемый академикъ желаетъ ему такого развитія на пользу и славу русскаго племени.

Профессоръ Е. Ѳ. Карскій, какъ и раньше, сочувственно относясь къ бѣлорусскому кружку, пишетъ намъ:

„Всестороннее изученіе Бѣлоруссіи возможно лишь послѣ уясненія того, что уже сдѣлано, такъ какъ иначе часто придется ломиться въ открытую дверь. Для этого, прежде всего, нужно заняться библіографіей по разнымъ

отраслямъ: по языку уже собрано все напечатанное у меня въ I томѣ „Бѣлоруссовъ“; по словесности—у меня только главнѣйшее: нѣтъ перечисленія обрядовъ, обычаевъ, вѣрованій, суевѣрій и т. п. Особо нужно изучить народный бытъ, право. Для естествоиспытателей—богатая область природы мѣстностей, занятыхъ бѣлоруссами (ср. Rehman A. Ziemie dawnej Polski i sąsiednich krajow slawianskich opisane pod wzgladem fizyzno-geograficznym I—II. Lwow. 1895 –1904 г.; не мало интереснаго имѣется въ сборникѣ Дембовецкаго и др.).

Что касается языка и словесности, то слѣдуетъ обратить вниманіе на слѣдующее:

1. Собираніе матеріала для бѣлорусскаго словаря. Выбрать слова изъ отдѣльныхъ сборниковъ народныхъ произведеній (Шейна, Романова, Никифоровскаго, Федоровскаго и т. д.).

2. Сгруппировать народныя пѣсни и сказки по сюжетамъ и вообще темамъ. Отмѣтить сходныя у великоруссовъ и малоруссовъ.

3. Продѣлать подобное же съ другими родами народныхъ произведеній, напр., съ заговорами.

4. Заняться собираніемъ матеріала по культурнымъ древностямъ бѣлоруссовъ, какъ это сдѣлано, вообще, относительно славянъ въ книгѣ L. Niederle: slovanské ztarozitnosti. Oddil kulturni, Zivot starych slovanû. V. Praze 1911 г., а относительно поляковъ въ Encyklopedja Polska. Poczatki kultury slowiańskiej T. IV, czesć 3, Kraków. 1912.

Задаваться особенно обширными цѣлями не слѣдуетъ: пусть желающіе возьмутъ какія-либо небольшія области и дѣлаютъ то, что могутъ.

5. Можно дѣлать и новыя записи народныхъ произведеній, особенно, изъ тѣхъ мѣстностей, откуда таковыхъ не имѣется.

6. Любопытно точно опредѣлить и распространеніе не общебѣлорусскихъ особенностей языка.

7. Чисто этнографическія особенности также могутъ дать не мало цѣнныхъ наблюденій“.

Кружокъ благодаритъ своего уважаемаго профессора, всю свою энергію посвятившаго „Бѣлоруссамъ", и радъ привѣтствовать появленіе новаго (III) выпуска II тома „Бѣлоруссы", желая ему силъ и энергіи для послѣдующихъ томовъ капитальнаго труда „Бѣлоруссы".

Приватъ-доцентъ Э. А. Вальтеръ оказалъ любезное вниманіе бѣлорусскому кружку, прочтя интересную лекцію съ иллюстраціей діапозитивовъ на живую тему: „Литворусское родиновѣдѣніе" (цѣль и способы его изученія).

Почтенный профессоръ не только съ серьезной научностью отнесся къ молодому познанію родины, но и сочеталъ съ этимъ родиновѣдѣніемъ любящее вниманіе къ живущему тамъ забытому и забитому народу. Поставивъ родиновѣдѣніе въ связь съ народовѣдѣніемъ, профессоръ ознакомилъ кружокъ съ ходомъ развитія родиновѣдѣнія въ Польшѣ. (Польское научн. товарищество краёзнавства), въ Финляндіи, въ Германіи и пр.

Кромѣ стихійнаго стремленія къ познанію родины и родного, кромѣ романтики и поэтическаго пыла молодежи къ „родному полю, лугамъ", кромѣ проникновенія духомъ родины и любви къ „образамъ роднымъ", профессоръ вноситъ научно-познавательное отношеніе къ познанію Бѣлоруссіи и Литвы, придаетъ гармоническую интеллектуальную осмысленность стихійному влеченію молодежи къ познанію окружающаго, его родного края. По его научнымъ изслѣдованіямъ—слѣдуетъ обратить вниманія на то, что еще въ 1501 году „die Mercurii i ultima mensis Martis"—въ послѣднюю среду мѣсяца марта Эразмъ Витэллій говорилъ въ Римѣ папѣ Александру IV: „(Литвины) Lingam propriam observant. Verum, quia Rutheti (руссины, такъ называли въ то время бѣлоруссовъ, великоруссовъ, звали тогда—Moscoviti—москали) medium fere ducatum incouint, illorum loquella, dum gracilis ef facilior sit, utuntur commenius Theiner T. II. pag. 278). Это значитъ: литовцы имѣютъ свой собственный языкъ, но въ виду того, что руссины (бѣлоруссы) живутъ почти въ срединѣ ихъ княжества, они (ли-

товцы) часто пользуются ихъ бѣлорусскимъ языкомъ, ибо онъ изящнѣе и легче.

Въ виду такой древней тѣсной связи между бѣлорусами и литовцами, профессоръ полагаетъ, что родиновѣдѣніе въ этомъ краѣ объединяетъ два языковыхъ района—бѣлорусскій и литовскій.

Здѣсь двѣ языковыя области шли рука объ руку.

Изучая не только землю Литвы и Бѣлоруссіи, но и то, что—въ этой землѣ, и что—надъ землей, надо картографировать родиновѣдѣніе на принципахъ научнаго изученія края въ отношеніи: 1) физіографіи (земля, почва, геологія и проч.), 2) гидрографіи (моря, озера, рѣки), 3) біогеографіи (зоологія, ботаника, лѣса и пр.); 4) антропогеографіи (антропологіи, естеств. этнографіи); 5) культурной географіи (типографіи, произведенія печати. „чернаго“ искусства и проч.). И вотъ синтезъ всѣхъ перечисленныхъ научныхъ изслѣдованій родины и составитъ понятіе родиновѣдѣнія. Въ особенности географическая связь родиновѣдѣнія съ этно-лингвистической территоріей ярче подчеркнетъ главное въ родиновѣдѣніи. Синтезъ всесторонняго познанія родины долженъ быть подробный. Мало того, настоящее родиновѣдѣніе долженъ носить культурно-соціальный характеръ, привлекая сторонниковъ изъ народа къ познанію той родины, гдѣ онъ сейчасъ живетъ, содѣйствуя его народному самосознанію. Очень важно внимательное проникновеніе мысли сельскихъ жителей въ окружающій ихъ міръ, выясненіе неясныхъ для нихъ историческихъ и культурныхъ цѣнностей, однимъ словомъ важно для нихъ—родиновѣдѣніе. Но послѣднее возможно для крестьянъ и для „мѣстныхъ“ жителей при условіи самаго широкаго распространенія среди нихъ научныхъ знаній и культуры.—Для этого важно пробудить интересъ ихъ къ общимъ знаніямъ въ связи съ частными, конкретными и мѣстными. Родиновѣдѣніе сохранитъ отъ обезличенія наши бѣлорусскія „вёскі і мястечка“, пробудитъ инициативу и смѣлость въ забитомъ и забытомъ „тутэйшемъ“ народѣ, окрылитъ его. Родиновѣдѣніе, давъ знаніе и культуру нашему народу—поставитъ ему реаль-

ныя привлекательныя цѣли для устроенія его жизни здѣсь на землѣ, вмѣсто средневѣковыхъ обѣщаній ему лучшей жизни „на тамъ тымъ свеце!“...

Итакъ, родиновѣдѣніе дастъ сводку результатовъ практическихъ родиновѣдовъ, включая культурно-соціальный элементъ.

Средствами, содѣйствующими родиновѣдѣнію, служатъ: экскурсіи общаго характера и—частнаго, коллекціонированіе; библіографія.

Родиновѣдѣніе связано съ энергіей, бодростью духа и инициативой—столь важныхъ для культурности мѣстнаго населенія.

Профессоръ расширяетъ понятіе родиновѣдѣнія, включая въ него народовѣдѣніе и вещественную культуру.

Предлагая устраивать маленькіе музеи въ селахъ, слѣдуетъ предупредить молодежь отъ музейнаго фанатизма рьяныхъ любителей старины, утаскивающихъ изъ родныхъ мѣстъ вещи цѣнныя только для данной мѣстности.

Ибо музей, долженъ представить развитіе мѣстной культуры и также постепенно развиваться, какъ и человѣкъ — отъ общаго къ частному.

Слѣдовательно, родиновѣдѣніе не только -страновѣдѣніе, но и синтезъ научно-географическихъ и этнографическихъ знаній въ ихъ взаимной связи для опредѣленной мѣстности.

Проф. С. А. Венгеровъ, считая бѣлорусскихъ поэтовъ зелеными, все же находитъ въ этомъ свой колоритъ. Уважаемый профессоръ внимательно отнесся къ бѣлор. поэтамъ,—разославъ имъ свой циркуляръ съ вопросами для автобіографіи. Біографіи тѣхъ бѣлорусскихъ писателей, которые одновременно писали и по-русски, профессоръ находитъ возможнымъ помѣстить въ издаваемомъ имъ „Критико-біографическомъ словарѣ“.

Почтенный профессоръ считаетъ бѣлорусскій языкъ очень важнымъ—какъ культурно-просвѣтительное средство для народа, въ искусственной же бѣлорусской поэзіи находитъ отзвуки русской поэзіи.

Проф. И. А. Бодуэнъ-де-Куртэнэ съ сердечнымъ вниманіемъ отнесся къ задачамъ кружка познать свою родину-мать Бѣлоруссію. Считая, что это успокаиваетъ и примиряетъ людей, гуманный профессоръ выразилъ согласіе прочесть лекцію въ кружкѣ по изученію бѣлорусскаго языка.

Прив.-доц. Ѳ. К. Волковъ съ душевностью выразилъ согласіе прочесть лекцію по этнографіи Бѣлоруссіи, указать методологическіе пріемы этнографич. изслѣдованія и привлечь еще другихъ лекторовъ по этнографіи для кружка.

Въ особенности это важно теперь, когда этнографическая комиссія Географ. Общества приступаетъ къ составленію этнографической карты. Члены кружка могли бы оказать въ этомъ дѣлѣ не малую пользу.

Проф. Д. Айналовъ, признавая нашъ край очень интереснымъ въ отношеніи исторіи искуствъ, какъ рубежъ между „Западомъ“ и Россіей, оказалъ вниманіе кружку, давая совѣты и указанія по изученію края, а также выразилъ согласіе предпринять экскурсію (на Днѣпръ) съ студентами-бѣлоруссами.

Но прежде спеціальнаго изученія края, почтенный профессоръ рекомендуетъ кружку ознакомиться съ слѣдующими пособіями:

В. Б. Антоновичъ. О скальныхъ пещерахъ на берегу Днѣпра. Труды II Арх. съѣзда въ Одессѣ.

Батюшковъ, П. Н. Памятники старины въ западныхъ губ. Имперіи. Спб. 1869 г.

Грязновъ, В. В. О древнихъ церквахъ Сѣверо-Западнаго края. Труды VII Арх. съѣзда.

Китнеръ, 3. Древнія деревянныя церкви въ Норвегіи. Зодчій, 1872.

Лошкаревъ, И. А. Церковно-археологическія очерки. Кіевъ. 1898 г.

Павлиновъ. Древнія храмы Витебска и Полоцка. Труды Вилен. Арх. съѣзда.

Труды Виленской ученой Арх. комиссіи.

Памятники юго-западной Россіи.

Бюро кружка очень благодаритъ уважаемаго профессора за его вниманіе и цѣнныя указанія по изученію Бѣлоруссіи.

Проф. А. Л. Погодинъ выражаетъ сердечную признательность кружку за присылку отчета о кружкѣ.

Профессоръ желаетъ наилучшаго развитія Бѣлор. кружку и плодотворной работы для изученія края и подъема національнаго и государственнаго сознанія въ его населеніи.

Е. Р. Романовъ, извѣстный этнографъ, съ большой готовностью выразилъ желаніе содѣйствовать кружку при изученіи Бѣлоруссіи. Е. Р. Романовъ прислалъ свой цѣнный трудъ: „Бѣлорусскій сборникъ". Выпуски VIII и IX. Бытъ бѣлорусса. Словарь условныхъ языковъ. Вильна. 1912". У Е. Р. Романова представлены бытовыя данныя по Могилев. губ. (сѣв. часть Быховскаго уѣзда). Авторъ спѣшитъ съ описаніемъ народнаго быта исчезающаго уклада. Патріархальный доселѣ бытъ бѣлорусса съ быстротой измѣняется вслѣдствіе установленныхъ въ послѣднее время, съ проведеніемъ дорогъ и быстрымъ ростомъ городского населенія, очень высокихъ цѣнъ на сельско-хозяйственные продукты, что дало возможность крестьянамъ (?) перейти отъ натуральнаго хозяйства къ денежному, замѣнить домашній холстъ издѣліями Лодзинскихъ фабрикъ, лапти—сапогами, деревянную соху—плугами и т. д. Описанія внѣшняго быта охватываетъ у Е. Р. Романова жилище, одежду, пищу, занятія бѣлоруссовъ. Далѣе слѣдуетъ „Народный календарь", затѣмъ „народныя вѣрованія", „семейный бытъ", „игры и забавы" и, наконецъ, „словарь условныхъ языковъ".

По мнѣнію нѣкоторыхъ нашихъ профессоровъ, коллективный капитальный трудъ, вложенный Е. Р. Романовымъ въ его изданіе, заслуживаетъ полнаго вниманія и признанія. Что касается фонетической стороны записей, то и въ этомъ отношеніи трудъ, редактированный Е. Романовымъ, предста-

вляется очень интереснымъ для лингвиста, этнографа. Пожелаемъ Е. Р. Романову еще многіе годы также работать на славу Бѣлой Руси.

Бр. Игн. Эпимахъ-Шипило—библіотекарь университета СПБ. В. О. 4 линія, 45, 16). По прежнему оказывалъ сердечное вниманіе всѣмъ судентамъ-бѣлоруссамъ, охотно предоставляя имъ всѣ книги и матеріалы по изученію Бѣлоруссіи, давая справки по языку и литературѣ. Заботясь о тщательномъ изученіи Бѣлоруссіи, почтенный Бр. Игнатьевичъ также цѣнилъ всякую научную работу студентовъ бѣлоруссовъ, оказывая имъ всяческое содѣйствіе. За что и за неизмѣнную и постоянную его внимательность ко всѣмъ бѣлоруссамъ вообще бюро кружка приноситъ ему сердечную признательность.

Прив.-доц. А. А. Розенфельдъ—какъ руководитель кружка, не только предсѣдательствовалъ на собраніяхъ студен. кружка, но и велъ научныя бесѣды по языку вообще, читая и разбирая труды акад. А. А. Шахматова („Сводъ лѣтописей"); отмѣчая стремленія къ природной простотѣ бѣлорусскихъ поэтовъ при разборѣ ихъ произведеній.

Кромѣ научной дѣятельности руководителя кружка, слѣдуетъ отмѣтить его педагогическія указанія оканчивающимъ студентамъ-педагогамъ: объ отношеніи къ воспитанникамъ, объ изученіи ихъ психологіи, о содѣйствіи ихъ умственному и физическому развитію. Конечно, безусловно важно внимательное отношеніе къ воспитаннику, какъ и къ человѣку вообще, ибо всякій окрикъ, всякая нравственная грубость, задѣвающая достоинство человѣка, въ зависимости отъ его происхожденія и положенія—глубоко не педагогична. Итакъ нравственная воспитанность педагога и соотвѣтсв. внимательное отношеніе его къ формирующемуся человѣку—вотъ основа педаг. дѣятельности.

В. Л. Ивановскій.—Первый „старшина" бѣлоруссовъ въ СПБ., объединившій студентовъ-бѣлоруссовъ, фактически много содѣйствовалъ организаціи бѣлорусскаго кружка. Не только любовью и вниманіемъ къ „Бѣлоруссіи" В. Л. Ивановскій объединилъ бѣлор. молодежь, но и сердечной забо-

той о ихъ матеріальной нуждѣ, организовывая всегда для студентовъ благотв. вечера и т. д. Уѣхавъ изъ СПБ. на „батьковщину", В. Л. Ивановскій со всей душой отдался сельско-хозяйственному просвѣщенію бѣлорусскихъ народныхъ массъ и подъему ихъ благосостоянія.

Привѣтъ ему „на батьковщину"!

Ник. Мак. Игнатовскій, занимаясь изученіемъ народной музыки, приступилъ къ организаціи бѣлорусскаго студенческаго хора. Талантливый музыкально-воспитанный дирижеръ хора вкладываетъ въ это дѣло всю свою благородную интеллигентную душу, чтобъ чувства добрыя народной лирой пробуждать... Кружокъ привѣтствуетъ въ его лицѣ народную бѣлорусскую музыку.

Студ. Вл. Хлѣбцевичъ занимался изученіемъ особенностей малорусскихъ и бѣлорусскихъ говоровъ въ Бѣльск. у. Гродиен. губ. Собралъ также коллекцію народныхъ орнаментовъ, изучая народное искусство съ этнографической и художественной сторонъ.

А. Гриневичъ по прежнему экскурсировалъ по Могилев. губ., записывая на ноты народныя мелодіи, снимая фотографіи съ этнографическихъ вещей, внѣшняго быта, обрядовой жизни бѣлоруссовъ. Издалъ произведенія Якуба Коласа и Голубка, а также сборники собранныхъ пѣсенъ.

В. А. Лебедева съ любовью и вниманіемъ изучала сценическое искусство, театръ вообще, и въ частности народный театръ въ связи съ бытомъ народа, интересуясь также народнымъ искусствомъ и народнымъ представленіемъ.

Галубокъ, поэтъ бѣлорусскій, пишетъ кружку: „Глядя съ первой страницы на первыя буквы отчета (славянскія) мои очи будто ослѣпли отъ тѣхъ лучей, какіе свѣтятъ тамъ у васъ, и освѣщаютъ нашъ темный край. Ихъ блескъ не погаснетъ никогда, я въ это вѣрю, и „Беларусь" при такихъ работникахъ не должна никогда умереть. Мы будемъ вѣчны. Даль бы Богъ только силы вести работу „далей и вышей". Получивши вашъ отчетъ, я почувствовалъ, какъ мое сердце наполнилось чѣмъ-то живымъ и новыя силы подступили ко мнѣ.

Я хвалюсь всѣмъ, — что у насъ много дорогихъ, дорогихъ проводниковъ свѣта науки, мнѣ они дороги. Я молюся за ихъ. Работайте, братья, работайте. Ваши посѣвы дадуть добрые всходы. Скоро наша нива закрасуеть и обширное, блакитное небо будеть всегда надъ нами. Тучи отойдуть и дадуть мѣсто яснымъ лучамъ солнышка-свѣта!

Якуб Коласъ (бѣлор. поэтъ) пишеть кружку:

„Я не знаю, какъ привѣтствовать васъ, дорогіе друзья бѣлорусскаго народа! Скажу только, что никакая „реформа" правительства, пусть бы самая свободнѣйшая и самая широкая, не сможеть сдѣлать для бѣлорусскаго народа того, что можеть сдѣлать ваша „щчырая" работа на томъ грунтѣ, на который вы ее поставили. Ибо это будеть правдивая живая работа. Вашъ кружокъ это солнце Бѣлоруссіи, откуда будеть разливаться свѣтъ во всѣ углы ее... Пусть же небо ваше будеть свѣтлое и привѣтное!..

Студ. Кл. С. Душевскій. Необходимость изученія бѣлорусскаго народнаго искусства вообще и орнаментики и архитектуры въ частности. Никто не станеть оспаривать того мнѣнія, что изученіе народнаго искусства должно быть поставлено на видное мѣсто при изученіи даннаго края. Искусства въ широкомъ значеніи этого слова являются зеркаломъ души даннаго народа. Изученіе искусства даеть намъ полную наглядную картину исторіи народа. Изученіе искусства указываеть также въ какомъ направленіи дѣйствують тѣ или иныя географическія и климатическія условія на жизнь и развитіе этого народа. Эти основанія включають въ себя архитектуру и орнаментировку. Почти всѣ культурные народы давно уже замѣтили громадную важность народнаго искусства и стали его изучать усердно и добросовѣстно. Многіе художники черпають вдохновеніе въ народномъ искусствѣ, какъ въ спокойномъ, здоровомъ, вмѣстѣ съ тѣмъ очень жизненномъ. Если мы поглядимъ, что сдѣлано для изученія Бѣлорусскаго искусства, то увидимъ, что почти ничего. Кладь многихъ столѣтій, собираемый 9 милліоннымъ народомъ, начинаеть увядать и клонится къ

упадку, вслѣдствіе отсутствія поддержки со стороны его интеллигентныхъ людей.

Какъ же сохранить прошедшее—„старину" и поддержать настоящее народнаго искусства?

Для этого нужно охраненіе старины на дѣлѣ и изученіе ея. Средства къ этому: коллекціонированіе, фотографированіе, зарисовываніе, запись всего того, что не только намъ кажется важнымъ по состоянію нашихъ знаній, но и того, что не важно, по нашему мнѣнію, ибо для будущихъ спеціалистовъ съ большимъ опытнымъ знаніемъ—то, что не важно для насъ, для нихъ будетъ важнымъ. Намъ не надо гнаться при коллекціонированіи за вещами эффектными, очень большими, но нужно собирать, зарисовывать, записывать и вещи скромныя—на первый взглядъ—мало важныя, записывать и зарисовывать ихъ детально—до мельчайшихъ подробностей. Предметы научнаго изученія: 1) общія контуры зданій (начиная отъ древнихъ развалинъ, кончая новѣйшими постройками). 2) планъ расположенія двора, усадьбы, 3) планъ расположенія комнатъ въ избѣ или въ дому, 4) устройство и скрѣпленіе стропилъ, 5) окна — до мельчайшихъ подробностей, 6) оконная рѣзьба, 7) рѣзьба на дверяхъ, 8) крыльцо, количество колонъ, форма крышъ на крыльцѣ, орнаментика на крыльцѣ, 9) ворота: форма и орнаментика ихъ, 10) въ избѣ: орнаменты, устройство скамей, столовъ, скамеекъ, орнаменты на столахъ, печь, 11) колодезь — будка надъ колодцемъ и т. д. 12) изученіе церквей и костеловъ должно быть тоже не на послѣднемъ мѣстѣ. При изученіи ихъ, главное вниманіе должно быть обращено на общій видъ (фотографія), на арки и колонны, окна, колокольни, „званица", „званы", ризы, иконы -старыя (въ особенности), 13) старые замки, развалины пропаганда, идеи ихъ сохраненія, раскопки—только свѣдующимъ археологамъ, но брать только все возможное при изученіи—по общимъ соображеніямъ. Ничѣмъ не должны брезгать изучающіе, ничто отъ ихъ пытливаго ока не должно уйти. Трудное для насъ должно быть легкимъ. И все достояніе Бѣлоруссіи—въ области искусства—не только не будетъ

клониться къ упадку, но возрастетъ, по мѣрѣ вложенныхъ нашихъ юныхъ силъ.

Ев. Хлѣбцевичъ. Бѣлорусская литература, не смѣвшая до 1905 г. открыто появляться на свѣтъ, распространялась въ переписанномъ видѣ. Такъ цѣлыя произведенія Дунинъ-Марцинкевича, Ф. Богушевича долгіе годы „ходили по рукамъ".

Наконецъ, бѣлорусская литература, вырвавшись на волю въ 1905 г., нашла откликъ въ сердцахъ бѣлорусской молодежи, пробудивъ цѣлые кадры пылкихъ юношей къ культурной работѣ надъ возрожденіямъ народа.

Народный романтизмъ—вотъ наиболѣе характерное теченіе или общій знаменатель бѣлорусскихъ писателей.

Нѣтъ въ русской литературѣ, кромѣ Некрасова, такихъ народныхъ лириковъ, которые бы такъ близко подошли къ народу, какъ бѣлорусскіе поэты-дѣти самаго народа „кость отъ костей его и кровь отъ крови народа...

По своему соціальному положенію бѣлорусскіе писатели- - народъ все простой: крестьяне, рабочіе, столяры, печники, кожевники, лѣсники, желѣзно-дорожники, портные, и народные учителя.

Что касается научнаго изученія бѣлорусской пѣсни и произведеній народнаго творчества, то въ этомъ отношеніи заслуживаютъ вниманія изданія Академіи Наукъ подъ просвѣщеннымъ руководствомъ академика А. А. Шахматова.

Въ этихъ изданіяхъ послѣднихъ лѣтъ переданы не только мотивы народныхъ пѣсень, но и фонетика рѣчи бѣлоруссовъ данной мѣстности.

Даже управленіе виленскаго учебнаго округа выпускаетъ въ послѣднее время интересныя изданія, представляющія произведенія коллективнаго народнаго творчества бѣлоруссовъ.

Таковы, напр., „Матеріалы по этнографіи Гродн. губ. подъ ред. Е. Романова 1912 г." Весь сборникъ (I и II вып.) содержитъ матеріалы по описанію быта населенія, данныя

для изученія народнаго міровоззрѣнія, описанія главнѣйшихъ обрядовъ (пѣсни обрядовыя: колядныя, пасхальныя, весеннія, лѣтнія, крестинныя, пасхальныя, свадебныя и т. д.) Многочисленный пѣсенный матеріалъ, пословицы, загадки, тексты духовныхъ стиховъ, записи преданій, легендъ и сказокъ.

Наконецъ, интересны недавно изданныя тѣмъ же Виленскимъ учебнымъ округомъ „бѣлорусскія пѣсни „Частушки", собранныя извѣстнымъ бѣлорусскимъ этнографомъ Н. Я. Никифоровскимъ подъ ред. А. Ф. Шинкевича.

Сборникъ Никифоровскаго содержитъ въ себѣ 2356 бѣлорусскихъ пѣсенъ, записанныхъ въ разныхъ мѣстностяхъ Сѣв.-Зап. края, большею частью учителями и учениками народныхъ школъ, въ періодъ времени отъ 1860 до 1905 г. Огромное большинство пѣсенъ относится къ разряду такъ называемыхъ „Частушекъ" или „Припѣвокъ". Это небольшія, состоящія обыкновенно изъ 4—6 стиховъ, пѣсеньки, которыми сопровождаются танцы, игры и другія развлеченія деревенской молодежи, часто подъ аккомпаниментъ музыки. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Бѣлоруссіи частушки носятъ другія, болѣе характерныя названія: „топтушки", „дрындушки", т. е. пѣсни, сопровождаемыя въ тактъ музыки.

Кромѣ „Частушки" въ сборникъ Никифоровскаго вошли, въ довольно значительномъ количествѣ, пѣсни другихъ видовъ: свадебныя, бытовыя, рекрутскія, колыбельныя, шуточныя и др.

„Частушки", собранныя Никифоровскимъ, интересны, какъ н о в ы й в и д ъ народнаго пѣсеннаго творчества, отражающій на себѣ внѣшній бытъ, чувства и мысли современнаго бѣлоруса, подъ вліяніемъ новыхъ условій жизни.

Языкъ „частушекъ", благодаря сильно развитой символикѣ, довольно о б р а з н ы й.

Тонъ, вслѣдствіе обилія ласкательныхъ и уменьшительныхъ словъ (любинятка, милёночикъ, милашичка, душачка, кумусенька и мн. др.) отличается нѣжностью и задушевностью; размѣръ стиха и риѳма почти вездѣ выдержаны, что придаетъ пѣснямъ музыкальность и благозвучіе.

„Частушки“, вошедшія въ сборникъ Никифоровскаго, за весьма немногими исключеніями, чисто бѣлорусскія.

Нельзя обойти молчаніемъ и „Бѣлорусскихъ сборниковъ“ Е. Р. Романова. Академія Наукъ обратила вниманіе на его труды и при ея содѣйствіи Е. Романовымъ выпущены 8 и 9 выпуски „Бѣлорусскаго сборника“—„Бытъ бѣлоруса“ (8) и „Словарь условныхъ языковъ“.

Кромѣ того, слѣдуетъ отмѣтить научныя работы, относящіяся къ изученію бѣлорусскаго языка, академика А. А. Шахматова.

Почтенный академикъ А. А. Шахматовъ свой взглядъ на бѣлорусскій языкъ, какъ наиболѣе чистый славянскій, высказалъ пока въ университетскихъ лекціяхъ. Конечно, большое значеніе онъ придаетъ изученію бѣлорусскаго языка, такъ какъ это необходимо для исторіи образованія русскаго языка.

Проф. Е. Ѳ. Карскій, авторъ европейски-извѣстнаго капитальнаго труда „Бѣлоруссы“, изучая строеніе формъ бѣлорусскаго языка, считаетъ это нужнымъ для выясненія грамматики и синтаксиса русскаго языка...

Извѣстный бѣлорусскій этнографъ Е. Р. Романовъ на нашъ вопросъ, какъ приступить къ изученію родины „Бѣлорусскому научно-литературному кружку студентовъ СПБ. Университета“, отвѣтилъ такъ:

— Что касается работъ кружка, то мнѣ кажется, вамъ слѣдовало бы прежде всего и больше всего спасать произведенія души родного народа, которыя гибнутъ ежечасно по всей линіи, замѣняясь пошлыми произведеніями фабрики, казармы, города, отхожихъ промысловъ. Попробуйте составить научно-систематическій указатель къ изданіямъ произведеній народной словесности; сдѣлайте сводъ мотивовъ нашихъ сказокъ; очень мало и очень плохо записаны наши мелодіи: берите фонографы и записывайте.

Опредѣлите границы нашихъ говоровъ, хотя бы крупнѣйшихъ. Тутъ нужны именно усилія многихъ лицъ, т. к. бѣлорусская рѣчь дробится на множество рѣкъ, рѣчекъ, ручейковъ, крыничекъ. Собирайте матеріалы для словаря, котораго у насъ все еще нѣтъ, для исторической топографіи

страны, записью названій всѣхъ ея урочищъ, чтобы умѣрить пылъ ученыхъ, отнимающихъ у бѣлоруссовъ чуть не половину словъ и отдающихъ ихъ литовцамъ, латышамъ, полякамъ, даже финнамъ. Ничего не сдѣлано у насъ по изученію нашего прадревняго орнамента—въ широкомъ значеніи. Не приступлено и къ изученію нашего обычнаго права. Возьмите книги рѣшеній волостныхъ судовъ за 60-ые и 70-ые годы пр. в.—когда писаря еще не мудрили, и систематизируйте рѣшенія. При этомъ самъ собою рѣшится и вопросъ о „Литовскомъ“ Статутѣ.

Такимъ путемъ, объединившись на почвѣ научно-культурной, бѣлоруссы надѣются пробудить въ народѣ его дремлющія силы и дать имъ выходъ.

Только путемъ организованнаго научнаго познанія духовной и матеріальной жизни бѣлорусскаго народа— возможно содѣйствіе пробужденію народа къ новой жизни!

Да и среди самаго народа замѣчается жажда просвѣщенія и самообразованія, стремленіе къ претворенію въ жизнь культурности и знанія.

Къ сожалѣнію, развитію культуры въ народѣ — сильное противодѣйствіе оказываютъ церковно-католическія отношенія бѣлоруссовъ.

Бѣлорусское общество содѣйствовало и содѣйствуетъ развитію самостоятельной мысли народа, развитію всѣхъ его творческихъ силъ. Вѣдь, здѣсь хранится ключъ къ сокрытой творческой энергіи народа. Дайте ей выходъ, и какъ величественный вулканъ, разрушившій оболочку, вспыхнетъ творческая красота, могучая народная энергія —въ самыхъ разнообразныхъ формахъ..!

Въ этомъ отношеніи бѣлорусское образованное общество кое-что сдѣлало (организація народныхъ библіотекъ-читаленъ, коопераціі,с.-хоз. кружковъ, народныхъ театровъ и пр.).

Въ послѣднее время бѣлоруссы выступаютъ уже съ прак-

тическимъ планомъ организованной культурной работы въ народѣ.

Семь лѣтъ —съ тѣхъ поръ, когда впервые открыто можно было печатать на бѣлорусскомъ языкѣ, бѣлорусская пресса работала, чтобы подвинуть бѣлоруссовъ къ всестороннему возрожденію. Семь лѣтъ она старается освѣтить тѣ дорожки, которыя ведутъ нашъ народъ къ новой жизни. Познаніе края и практика—вотъ основы нашей работы.

На основаніи этого, бѣлорусское мѣстное общество, и отдѣльные студенты — бѣлоруссы, редакція „Наша Ніва", общественные дѣятели и др. намѣтили краткую программу культурной работы въ народѣ.

Работа эта, главнымъ образомъ, состоитъ въ распространеніи чистаго просвѣщенія и развитія гражданской и національной сознательности среди бѣлоруссовъ, на ряду съ этимъ необходимо развитіе экономической силы народа.

Для достиженія первой цѣли нужно:

1) устраивать школы, библіотеки, читальни, читать лекціи, организовывать курсы для народа и т. п. и вездѣ проводить въ жизнь идею о родиновѣдѣніи и о просвѣщеніи какъ школьномъ, такъ и внѣшкольномъ;

2) распространять печатное слово: книги, газеты, брошюры на родномъ и на другихъ языкахъ;

3) открывать всякіе кружки и товарищества, гдѣ можно было бы распространять общественную и народную идею;

4) работать для развитія бѣлорусской литературы, народнаго искусства, народнаго театра и музыки (пѣсни);

5) знакомить широкіе круги съ бѣлорусской исторіей, теперешнимъ положеніемъ народа и его задачами въ будущемъ; организовывать выставки и музеи этнографическіе, историческіе, кустарные и т. п.

Для содѣйствія же экономическому подъему народа необходимо развивать всѣ его творческія силы и заботиться о томъ, чтобы имѣть всѣ нужныя условія.

На этой почвѣ работу нужно вести такъ:

1) развивать въ народѣ привычку удовлетворять свои нужды своими силами — общей, союзной, кооперативной роботой;

2) помогать укрѣпленію и развитію сельскаго хозяйства, расширенію площади крестьянской земли;

3) открывать всякія кооперативныя общества и товарищества: кредитные, торговые, для оптовой закупки товаровъ и т. д.;

4) организовать сельско-хозяйственныя общества, школы, выставки и т. д.;

5) открывать организаціи для содѣйствія кооперации, развитія хозяйства, кустарнаго ремесла;

6) заботиться объ улучшеніи условій труда;

7) помочь урегулированію дѣлъ эмиграціи; стараться вмѣсто эмиграціи въ Америку организовать эмиграцію на сезонныя работы въ ближайшія страны и края (на лѣто), чтобы крестьяне возвращались домой съ деньгами и съ запасомъ сельско-хозяйственныхъ знаній помимо практики въ чужихъ земляхъ.

Каждый шагъ на этомъ пути будетъ приближать бѣлоруссамъ тотъ моментъ, когда народъ, познавши свои нужды и научившись своими силами удовлетворять ихъ, наконецъ таки, будетъ самъ себѣ хозяиномъ въ культурно возрожденной Бѣлоруссіи. Е. Х.

Отчетъ кружка Украиновѣдѣнія при СПБ. университетѣ за 1913 годъ.

Составъ кружка.

Руководителями кружка состояли пр.-доц. Э. А. Вольтеръ и пр.-доц. А. С. Грушевскій.

Принимаетъ кромѣ того близкое участіе въ дѣятельности кружка пр.-доц. Ф. К. Волковъ.

Число членовъ дошло какъ и въ 1912 году въ среднемъ около 50 человѣкъ; въ составъ правленія кружка входили:

Председатель К. А. Плохой. Секретарь А. С. Коберникъ. Казначей І. М. Пахловъ. Членъ правленія А. І. Барановичъ.

Библіотекарь М. А. Кушниръ. Помощникъ библ. Н. К. Кавецкій.

Научная дѣятельность кружка.

Въ весеннемъ полугодіи студ. А. Я. Шульгинъ окончилъ чтеніе своего реферата на тему:

„Этнографо-статистическій очеркъ Херсонской губерніи", вступленіе къ которому онъ сдѣлалъ на собраніи 3 декабря 1912 года. Матеріаломъ для реферата послужили личныя наблюденія, изслѣдованія и впечатлѣнія докладчика.

Послѣ реферата на собраніи докладчикомъ было показано нѣсколько фотографическихъ снимковъ селъ и построекъ как жилыхъ и такъ не жилыхъ имѣющихъ въ Херсон. губ. хозяйственое значеніе.

На второмъ собраніи кружка студ. М. А. Кушниромъ былъ прочитанъ докладъ на тему: „Современная украинская интеллигенція".

На третьемъ собраніи кружка студ. Е. С. Артюховымъ, командированнымъ Императорскимъ Антропологическимъ Обществомъ въ Кіевскую губернію для антропометрическихъ измѣреній, былъ прочитанъ докладъ: „Путешествіе по Кіевской губерніи. Этнографическій и бытовой очеркъ ея", въ которомъ докладчикъ ознакомилъ членовъ кружка съ результатами своихъ лѣтнихъ работъ.

Въ осеннемъ полугодіи было пять собраній кружка.

Въ первомъ собраніи студ. Н. К. Кавецкимъ была произнесена рѣчь, посвященная памяти умершихъ минувшимъ лѣтомъ украинскаго писателя М. Коцюбінського и писательницы Лесі Українки. Въ рѣчи была указана та незамѣнимая утрата, которую понесла украинская литература и національная культура въ лицѣ покойныхъ писателя и поэтессы, художественное творчество которыхъ было воплощеніемъ ихъ высокихъ гражданскихъ и общечеловѣческихъ идеаловъ.

Затѣмъ студ. М. А. Кушниръ прочиталъ докладъ на тему „Кризисъ украинской общественной идеологіи".

На второмъ собраніи студ. М. А. Куширомъ былъ прочитанъ рефератъ: „Эволюція общественной мысли на Украйнѣ“.

На третьемъ юбилейномъ собраніи кружка, посвященномъ памяти И. П. Котляревскаго по поводу 75 лѣтія со дня его смерти, членомъ кружка П. И. Зайцевымъ прочитанъ рефератъ на тему: „И. П. Котляревскій. Біографія и литературная дѣятельность его“. Референтъ подробно охарактеризовалъ симпатичную личность писателя, указалъ на отношеніе къ нему современниковъ—украинцевъ и великороссовъ и на отраженіе народной украинской народнической литературы въ „Энеидѣ“. Членамъ кружка П. Зайцевъ показалъ много автографовъ писателя и первыя изданія „Энеиды“ и „Москаля-Чарівника“.

На четвертомъ собраніи кружка студ. Литвиненко былъ прочитанъ рефератъ на тему: „Кооперація на Украйнѣ“. Референтъ, пользуясь богатымъ матеріаломъ, хорошо нарисовалъ современное состояніе коопераціи на Украйнѣ, сравнилъ кооперативную жизнь Украйны съ кооперативною жизнью великорусскихъ губерній Европейской Россіи и Сибири и указалъ, какую полезную культурно-просвѣтительную роль играетъ кооперативное движеніе въ жизни деревни.

На пятомъ и послѣднемъ собраніи кружка студ. Чикаленко былъ прочитанъ рефератъ на тему: „Народная музыка въ украинскомъ селѣ“. При помощи фонографа было продемонстрировано нѣсколько фонографическихъ записей пѣсенъ, сдѣланныхъ референтомъ минувшимъ лѣтомъ въ селахъ на Украйнѣ.

Вообще надо сказать, что дѣятельность кружка была достаточно интенсивной. Члены кружка являлись на собранія болѣе или менѣе аккуратно и въ довольно большомъ числѣ; на собраніхъ кружка бывало minimum 16, maximum 27 человѣкъ.

Всѣ рефераты выслушивались весьма внимательно и послѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ велись оживленныя пренія.

На первомъ осеннемъ собраніи кружка пр.-доц. А. С. Грушевскій предложилъ членамъ кружка, желающимъ изучать украинскую исторію и литературу, свое руководительство.

Кружокъ, какъ и въ предыдущіе годы, откликался на выдающіяся явленія украинской національной жизни: такъ были посланы телеграммы скорбная по случаю смерти М. Коцюбинскаго, привѣтственная въ Полтавскую городскую думу въ день юбилейнаго чествованія И. П. Котляревскаго по поводу 75-лѣтія со дня смерти, въ Черновцы Ольгѣ Кобылянской по случаю 50-лѣтія со дня рожденія писательницы. На юбилейный даръ писателю І. Франку по случаю 40-лѣтія литературной, ученой и общественной дѣятельности было собрано среди членовъ кружка 25 рублей.

Библіотека.

Библіотека все время функціонировала правильно.

Въ теченіе 1913 года было 81 дежурство, книгъ было взято 1705, 62 читателями при 473 посѣщеніяхъ, при чемъ 34 человѣка дѣйствительные члены кружка, а 28 членовъ читателей.

Отчетъ о дѣятельности Грузинскаго научнаго Кружка за 1913 г.

Въ отчетномъ году руководителемъ кружка состоялъ пр.-доц. И. А. кн. Джаваховъ. Въ составъ правленія входили слѣдующія лица: председатель—Г. Читая, секретарь—Ч. Микеладзе, казначей -И. Мачаваріони, библіотекари—И. Буачидзе и В. Путуридзе. Въ теченіе года состоялось 8 засѣданій, на которыхъ были заслушаны доклады и рефераты слѣдующихъ студентовъ:

1) К. Абашидзе. Религіозно-философскія идеи Арч. Джорджадзе.

2) І. Антадзе. Публицистическая дѣятельность Арч. Джорджадзе.

3) М. Гобеджишвили. Обычаи мингрельцевъ въ 17 в. по описанію Арк. Ламберти.

4) Ш. Дадіани. Древнегрузинскія женщины.

5) Д. Какабадзе. Развитіе грузинскаго декоративнаго орнамента,

6) Д. Кипшидзе. Архелогическая поѣздка по Квирильскому ущелью.

7) И. Кипіани. Поэтъ Давидъ Гурамишвили и его время

8) Г. Тархановъ. Грузинское обязательное право по законамъ царя Вахтанга.

9) Г. Тархановъ. Экономическая программа Арч. Джорджадзе.

За составленіе библіографіи къ грузинскимъ періодическимъ изданіямъ кружокъ получилъ отъ Академіи Наукъ 250 рублей.

Отчетъ о дѣятельности „Кружка Литвовѣдѣнія“ при СПБ. Университетѣ за 1913 годъ.

Руководитель „Кружка Литвовѣдѣнія“ пр.-доц. Э. А. Вольтеръ.

Въ 1913 году кружка занятія велись въ томъ же направленіи, какъ и въ 1912 г., то есть задачей Кружка было изученіе Литвы съ точки зрѣнія языка, исторіи, этнографіи и археологіи. Собранія происходили черезъ каждыя двѣ недѣли въ Славянскомъ Семинарѣ, гдѣ читались рефераты или происходили дебаты по какимъ либо вопросамъ научнаго характера. Число членовъ въ кружкѣ въ теченіе 1913 года было около 25 человѣкъ—студентовъ и оставленный при Университетѣ Каз. Буга.

Въ правленіи кружка на 1913/1914 академическій годъ были избраны слѣдующія лица: В. Квіеска (ист.-фил.), Бр. Дайлида (ист.-фил.), П. Варяконисъ (юрид.) и Эр. Блессе (ист.-фил.).

Въ теченіе весенняго полугодія 1913 г. были прочитаны слѣдующія рефераты:

1) Игн. Кончусъ: „Apie Žemaičiu, liaudes medicina“, („О жмудской народной медицинѣ“).

2) И. Римкевичъ: „G. Narbutas ir jo pažurasant Lietuviu, lenku uniju“ („Т. Нарбутъ и его взгляды на литовско-польскую унію“).

3) В. Квіеска: „Kritika Dobilo romano Bludas“ (Критика романа Добило „Bludas“).

4) И. Римкевичъ: „Apie Žemaičius“ („О жмуди“).

Кромѣ вышеуказанныхъ рефератовъ на собраніи латышской секціи при „Кружкѣ Литвовѣдѣнія“ былъ прочитанъ К. Петрелевичемъ рефератъ „Географическое распредѣленіе латышскихъ народныхъ пѣсенъ о Лаймѣ, Марьѣ и Деклѣ“.

Въ теченіе осенняго полугодія прочли рефераты и доклады слѣдующія лица:

1) Швейстисъ: „Iš istorijos Eržvilko par. Raseinis apsk“. („Изъ исторіи Ержвилкской волости Россейн. уѣз.“).

2) В. Натковичъ: „Istoriškai-Ekonomiskas aprašymas Suvalkijos sodžiaus Balsupis“. („Историко-экономическое описаніе Сувалкской деревни—Балсупы“).

3) Пр.-доц. Э. А. Вольтеръ: „Русско-литовское родиновѣдѣніе (съ діапозитивами для иллюстраціи нѣкоторыхъ особенностей литовской археологіи и этнографіи)“.

4) И. Андерсонъ (по латышской секц.). „О началѣ крѣпостной зависимости въ Прибалтійскомъ краѣ“.

Кромѣ указанныхъ рефератовъ на собраніяхъ „Кружка Литвовѣдѣнія“ разбирался, поднятый пр.-доц. Э. А. Вольтеромъ, вопросъ о родиновѣдѣніи и о способахъ изученія родины на Литвѣ. Рѣшено со слѣдующаго года образовать при „Кружкѣ Литвовѣдѣнія“ секцію родиновѣдѣнія для ознакомленія съ теоритической и практической сторонами этой науки. По иниціативѣ пр.-доц. Э. А. Вольтера рѣшено, устроить экскурсію лѣтомъ 1914 года.

Отчетъ о дѣятельности кружка романо-германистовъ за 1913 годъ.

Въ теченіе 1913 года руководителемъ кружка состоялъ профессоръ Д. К. Петровъ, помощникомъ руководителя студентъ К. Мочульскій. На засѣданіяхъ кружка присутствовали иногда проф. Ѳ. А. Браунъ, прив.-доц. В. Ѳ. Шишмаревъ и прив.-доц. А. А. Смирновъ. Въ кружкѣ состояло 30 членовъ.

На засѣданія, въ качествѣ гостей, допускались лица, окончившія романо-германское отдѣленіе, студенты-филологи другихъ отдѣленій и т. д.

За истекшій годъ состоялось восемь засѣданій кружка и прочитаны были слѣдующіе доклады:

1) Н. С. Гумилевъ: „Эмали и Камеи“ Теофиля Готье.

2) М. Ар. Жирмунскій: „Донъ-Жуанъ и Донъ-Кихотъ“.

3) О. Э. Мандельштамъ: „Франсуа Виллонъ“.

4) В. В. Гиппіусъ: „Въ двухъ мірахъ“ (Кн. Одоевскій и романтизмъ).

5) В. Г. Тереня: „Мадамъ де-Сталь, ея жизнь и произведенія“.

6) А. А. Гвоздевъ: „Письма женщинъ къ Казановѣ“.

13 Ноября состоялся „Вечеръ стиховъ“ при участіи поэтовъ Гумилева, Мандельштама, Г. Иванова, Пяста, Парнока, Гиппіуса и Бахтина.

Отчетъ о дѣятельности Физическаго Кружка при Спб. Университетѣ за 1913 годъ.

Руководителемъ состоялъ профессоръ И. И. Боргманъ.

Въ истекшемъ году состоялось 9 собраній, на которыхъ были сдѣланы слѣдующіе доклады;

47 реф. собр. (24 января):

К. И. Алексѣевъ. Опыты Кремье о тяготѣніи.

С. И. Покровскій. Рефераты работы Regnecr'а о счетѣ β частицъ.

48 реф. собр. (14 февраля):

К. Ф. Нестурхъ. Электрическіе способы счета частицъ (съ изложеніемъ воспроизведенія опыта Rutherford'a и Geiger'a.

49 реф. собр. (28 февраля):

С. М. Горленко. Работы Millican'a и Hughes'a о высоковольтовомъ фотоэлектрическомъ эффектѣ и опроверженіемъ ихъ Pohl'емъ и Pringsheim'омъ.

К. П. Алексѣевъ. Рефератъ работы Tolman'a.

П. В. Обреимовъ. нѣсколько словъ о термодинамической v, η, ε (объемъ, энтропія, энергія) поверхности. Докладъ сопровождался демонстраціей.

Собраніе, посвященное памяти Петра Николаевича Лебедева (7 марта):

Собраніе было открыто рѣчью руководителя кружка професс. Н. П. Боргмана, посвященной личнымъ воспоминаніямъ о П. Н. Лебедевѣ, за которой послѣдовали доклады:

К. П. Алексѣевъ. Акустическія и гидродинамическія волны.

Д. В. Скобельцынъ. Работы П. Н. Лебедева съ электрическими лучами короткой волны.

Г. Г. Вейхардтъ. Свѣтовое давленіе (теоретическая часть).

М. А. Юрьевъ. Свѣтовое давленіе (экспериментальная часть).

С. Н. Покровскій. Космическія проблемы въ работахъ П. Н. Лебедева.

К. П. Алексѣевъ. Магнитометрическое изслѣдованіе вращающихся тѣлъ.

50 реф. собр. (6 апрѣля):

А. А. Лебедевъ. Роль палочекъ и колбочекъ въ процессѣ зрѣнія.

51 реф. собр. (18 октября):

С. Н. Покровскій. Положительные лучи и ихъ примѣненіе по послѣднимъ работамъ сэра Дж. Дж. Томсона.

К. П. Алексѣевъ. Электро-магнитная теорія всемірнаго тяготѣнія.

52 реф. собр. (1 ноября):

Н. Н. Семеновъ. Принципъ относительности и причины его появленія.

С. Н. Покровскій. Люминографія (докладъ сопровождался демонстраціей).

53 реф. собр. (15 ноября):

Н. Н. Семеновъ. Важнѣйшія слѣдствія принципа относительности въ современной физикѣ.

54 реф. собр. (2 декабря):

Э. Ю. Гелинъ. Элементы земного магнетизма.

Я. С. Безиковичъ. Демонстрація приборовъ, употреблявшихся при магнитной съемкѣ 1913 года.

На 45 реф. собр. была выбрана особая коммиссія (Б. А. Моноченовъ, Н. В. Обреимовъ, С. Н. Покровскій, В. Н. Яковлевъ), которой вмѣстѣ съ бюро было поручено пересмотрѣть уставъ кружка въ связи съ вопросами объ учрежденіи ревизіонной коммиссіи, изданіяхъ кружка и т. п. Коммиссія въ своемъ докладѣ предложила въ концѣ каждаго учебнаго года выбирать ревизіонную коммиссію въ составѣ 4 лицъ для ревизіи всей дѣятельности бюро и кружка вообще, признала желательнымъ устройство кружкомъ экскурсій и возможнымъ для кружка заняться издательской дѣятельностью. Предложенія коммиссіи были приняты.

За отчетный годъ былъ изданъ и поступилъ въ продажу курсъ „Теоріи электричества", составленный по лекціямъ и подъ редакціей проф. Н. А. Булгакова. Изданіемъ завѣдывалъ С. М. Горленко.

На 51 реф. собр. была впервые выбрана ревизіонная коммиссія (Ю. А. Крутковъ, Н. В. Обреимовъ, С. Н. Покровскій, Б. О. Флеккель), которая послѣ ревизіи дѣлъ кружка предложила на 82 реф. собр. отчетъ бюро за истекшій академическій годъ утвердить.

Въ этомъ же собраніи взамѣнъ слагающаго свои полномочія бюро $19^{12}/_{13}$ ак. г., въ составѣ котораго были: К. Н. Алексѣевъ, Г. Н. Дымскій, А. Н. Чистяковъ, В. С. Шандаровскій и М. А. Юрьевъ, выбрано новое бюро въ составѣ:

Г. И. Гымскій, Н. Н. Семеновъ, Б. О. Флеккель, А. Н. Чистяковъ, М. А. Юрьевъ.

Въ томъ же засѣданіи для устройства экскурсій была выбрана коммиссія, въ которую вошли: К. Н. Алексѣевъ, А. В. Біанки и Т. М. Глаголевъ. 24 ноября состоялась первая экскурсія на Центральную телефонную станцію.

Отчетъ Правленія Сибирскаго Научнаго Кружка при С.-Петербургскомъ Университетѣ за 1913 годъ.

Составъ Правленія.

На общемъ собраніи Сибирскаго Научнаго Кружка 7 февраля 1913 года было избрано новое Правленіе Кружка изъ пяти лицъ, которые на первомъ засѣданіи 18 февраля распредѣлили между собой функціи Правленія: В. Г. Ливенъ предсѣдатель; М. К. Ветошкинъ—товарищъ предсѣдателя; Л. Д. Лашко—секретарь; С. Я. Сизыхъ—библіотекарь; В. А. Михайловъ—казначей.

Въ осеннемъ семестрѣ члены правленія М. К Ветошкинъ, С. Я. Сизыхъ и В. А. Михайловъ въ Петербургъ не вернулись. На мѣста выбывшихъ были приглашены кандидаты въ члены Правленія —Н. Н. Бортвинъ и Н. Н. Портнягинъ. На Н. Н. Бортвина возложены были обязанности библіотекаря, а Н. Н. Портнягинъ отказался вступить въ Правленіе.

Такимъ образомъ въ осеннемъ полугодіи отчетнаго года Правленіе состояло только изъ трехъ лицъ.

Движеніе числа членовъ.

За отчетный годъ вступило вновь въ члены Кружка 19 человѣкъ. Число дѣйствительныхъ членовъ точному учету не подлежитъ, т. к. число выбывшихъ членовъ остается неизвѣстнымъ. Къ началу 1913 г. состояло 61 членъ. Въ осеннемъ же семестрѣ сообщили свои адреса 41 человѣкъ. Послѣднюю цифру и приходится считать за дѣйствительное число членовъ Кружка къ началу 1914 года.

Общія собранія Кружка

Общихъ собраній Кружка въ отчетномъ году было созвано 7, изъ которыхъ одно не состоялось за отсутствіемъ достаточнаго числа членовъ.

Изъ общаго числа собраній—6 приходится на весенній семестръ и лишь одно на осенній.

Малочисленность собраній въ осеннемъ полугодіи объясняется ненормальнымъ положеніемъ, создавшимся въ правленіи за неприбытіемъ трехъ его членовъ и за позднимъ пріѣздомъ оставшихся въ Правленіи лицъ.

Изъ шести состоявшихся собраній одно было посвящено административнымъ дѣламъ Кружка, одно—экскурсіонному вопросу: объ организаціи лѣтней экскурсіи и выбору представителей Кружка въ экскурсіонную комиссію. На этомъ собраніи былъ заслушанъ докладъ В. Г. Ливенъ—предсѣдателя экскурсіонной комиссіи, въ которомъ, давъ историческій обзоръ развитія экскурсіоннаго дѣла сибиряковъ въ Петербургѣ за пять лѣтъ, докладчикъ ознакомилъ собраніе съ настоящимъ положеніемъ экскурсіонной комиссіи и ея дѣятельностью, намѣтилъ съ своей стороны рядъ измѣненій въ дѣлѣ организаціи экскурсій и рядъ существенныхъ пожеланій для развитія и поддержанія дѣла.

На слѣдующихъ общихъ собраніяхъ были заслушаны доклады:

Ветошкина М. К.—Сибирское областничество.

Докладъ напечатанъ въ журналѣ „Сов. Міръ", 1913 г.

Рыжова В. В. Легенда о Василіи Мангазейскомъ, названномъ мученикѣ „первомъ Сибирскомъ святомъ".

Ринчино Д. Е.—Переселеніе въ Сибирь

На собраніи 2 декабря А. С. Гинтовтъ, по просьбѣ Правленія, произнесъ слово, посвященное памяти И. М. Гоновачева, пр.-доц. Московскаго Университета, сибирскаго общественнаго дѣятеля, принимавшаго участіе и содѣйствовавшаго дѣятельности Кружка во время своего пребыванія въ Петербургѣ.

На томъ же собраніи руководитель Кружка пр.-доц. А. Д. Рудневъ посвятилъ слово памяти свящ. Н. Подгорбунскаго, сибиряка, знатока монгольскихъ нарѣчій и автора русско-монгольскаго словаря. Память умершихъ была почтена вставаніемъ.

Дѣятельность Правленія.

Правленіе за отчетный періодъ имѣло 11 засѣданій, на которыхъ кромѣ текущихъ, касающихся дѣятельности Кружка, обсуждались слѣдующія вопросы: библіотечный, объ организаціи лѣтнихъ экскурсій въ Сибирь, объ оживленіи дѣятельности Кружка, привлеченіи докладчиковъ и мн. др.

Правленіе, заботясь объ улучшеніи, пополненіи и поддержаніи библіотеки, поручило исполнявшему обязанности библіотекаря Н. Н. Бортвину представить докладъ, который носилъ бы характеръ наставленія, руководящаго начала для будущаго библіотекаря. Подобная идея у Правленія возникла послѣ того, какъ за короткій періодъ смѣнилось три библіотекаря и каждому приходилось знакомиться и вести дѣло самостоятельно, безъ связи и преемственности съ прошлой дѣятельностью библіотеки.

Докладъ такой былъ представленъ Н. Н. Бортвинымъ и Правленіе по разсмотрѣніи постановило присоединить его къ отчету библіотеки Кружка

Экскурсіи.

По примѣру минувшихъ лѣтъ Правленіе и въ текущемъ году рѣшило взять на себя инипіативу по организаціи лѣтнихъ экскурсій въ Сибирь. На посвященномъ экскурсіонному вопросу собраніи 8 марта было вынесено слѣдующее постановленіе: „Опытъ прежнихъ лѣтъ показалъ, что организація лѣтнихъ экскурсій въ Сибирь служитъ не только для цѣлей объединенія, но работы экскурсантовъ находятъ должную оцѣнку и одобреніе у научныхъ авторитетовъ. Принимая во вниманіе, что названныя экскурсіи служатъ подготовкой для будущихъ общественныхъ и на-

учныхъ работниковъ Сибири, Правленіе Сибирскаго Научнаго Кружка находитъ необходимымъ взять на себя инипіативу организацій экскурсіи и въ настоящемъ году".

Примѣчаніе: Съ этой цѣлью Сибирскій Научный Кружокъ входитъ въ соглашеніе, съ одной стороны съ обществомъ изученія Сибири и улучшенія ея быта и другими учеными и учебными учрежденіями, а съ другой—съ Сибирскими землячествами.

Общество изученія Сибири и улуч. ея быта охотно взяло на себя, какъ и въ прежніе годы, инипіативу въ созданіи экскурсій,

Изъ переговоровъ съ представителями Сибирскихъ землячествъ выяснилось, что прежній договоръ, существовавшій между Кружкомъ и землячествами, останется въ силѣ съ нѣкоторыми дополненіями.

Договоръ заключенный въ 1912 году:

1. „Экскурсіи, организованныя Сибирскими Землячествами и Сибирскимъ Научнымъ Кружкомъ черезъ посредство Кружка, устраиваются съ научной цѣлью.

2. Въ устройствѣ научныхъ экскурсій принимаютъ участіе Землячества и Сибирскій Научный Кружокъ; при чемъ за Сибирскимъ Научнымъ кружкомъ признается пріоритетъ въ организаціи научной стороны экскурсій.

3. Обѣ стороны выдѣляютъ по десять представителей въ Экскурсіонную Комиссію, которая самостоятельно организуетъ вышеуказанныя экскурсіи.

4. Къ желающимъ принять участіе въ Экскурсіи примѣняется прежде всего научный критерій.

5. Отчетъ Экскурсіонной Комиссіи, по просмотрѣ его Ревизіонной Комиссіей, поступаетъ на утвержденіе соединеннаго собранія представителей Землячествъ и Сибирскаго Научнаго Кружка въ равномъ числѣ.

Примѣчаніе: Ревизіонная Комиссія въ количествѣ 4-хъ членовъ, избранныхъ по два отъ Землячествъ и Сибирскаго Научнаго Кружка, должна быть избрана не позже 1-го ноября тек. года.

6. Остатки денежныхъ суммъ и имущество Экскурсіон-

ной Комиссіи, пріобрѣтенное на общія средства или пожертвованное, поступаетъ въ особый Экскурсіонный фондъ, организованный съ этой цѣлью при Сибирскомъ Научномъ Кружкѣ.

Въ случаѣ же если экскурсіи будутъ устраиваться въ дальнѣйшемъ отдѣльно Землячествами и Сибирскимъ Научнымъ Кружкомъ, этотъ фондъ распредѣляется особой согласительной Комиссіей".

Подтвердивъ договоръ, представители землячествъ, однако, внесли въ него три пожеланія:

1. Въ составъ Экскурсіонной Комиссіи входятъ представители научныхъ секцій при Обществѣ Изученія Сибири съ правомъ рѣшающаго голоса.

2. Количество экскурсантовъ числомъ не ограничивается.

3. (Въ измѣн. п. 44). Руководящимъ принципомъ при зачисленіи въ экскурсію служитъ добросовѣстное исполненіе работы въ прошлые годы или научная подготовка. Принципъ матеріальной заинтересованности примѣняется въ крайнихъ случаяхъ по усмотрѣнію Экскурсіонной Комиссіи и утвержденію землячества.

Правленіе, согласившись съ пожеланіями первымъ и третьимъ и одобривъ ихъ, не могло принять второго, какъ не имѣющаго подъ собой практической почвы и нашло болѣе удобнымъ предоставить самой Экскурсіонной Комиссіи рѣшить вопросъ о количествѣ экскурсантовъ. Правленіе въ настоящемъ году не назначая членовъ экскурсіонной Комиссіи, нашло нужнымъ вынести экскурсіонный вопросъ на обсужденіе общаго собранія и выборы отъ Кружка произвести такъ же на общемъ собраніи.

Избранными въ Экскурсіонную Комиссію отъ Кружка были:

Иркутскъ—Портнягинъ, И. И. и Хрустовъ.

Красноярскъ—Лаппо, Л. Д.

Томскъ—Сопловъ, Н. Н.; канд. Ливенъ, В. Г.; Некрасовъ, И. А.

Барнаулъ—Яковлевъ, В. К.

Омскъ—Бортвинъ, Н. Н.; канд. Андреевъ, А. А.

Чита—Гаврилюкъ, В. М., канд. Союзовъ В. И.;
„ Родовскій I. И.

Хабаровскъ—Рейхъ, В. И.: канд. Азадовскій, М. К.

Владивостокъ—Сухановъ.

На собраніи Правленія 9 апрѣля былъ дополненъ списокъ избранныхъ представителей въ Экскурсіонную Комиссію слѣдующими лицами:

Нерчинскъ—Кычаковъ, Н. И.

Иркутскъ—канд. Агатовъ, В.

Правленіе, при всемъ желаніи провести всѣ вопросы связанные съ организаціей экскурсіи черезъ Общее Собраніе Кружка, принуждено было само разсмотрѣть и утвердить договоръ съ землячествами, т. к. на первомъ собраніи вопросъ этотъ за недостаткомъ времени былъ отложенъ, а спеціально созванное собраніе не состоялось за отсутствіемъ кворума.

Связь и взаимоотношенія съ другими Кружками.

Какъ и въ прошлые годы Правленіе старалось поддерживать общеніе съ различными Кружками. Въ настоящемъ году Правленіе принимало участіе въ устройствѣ и пріемѣ экскурсіи, организованной Сибирскимъ Научнымъ Кружкомъ при Томскомъ Университетѣ и экскурсіи Томскихъ Высшихъ Женскихъ Курсовъ. Члены Кружка приняли участіе въ экскурсіи, организованной Географическимъ Кружкомъ въ Юрьевъ на выставку Общества студентовъ-естественниковъ при Юрьевскомъ Университетѣ. Затѣмъ Правленіе старалось въ той или иной формѣ откликаться на событія общественной жизни въ Сибири.

Нужно отмѣтить довольно отрадное явленіе въ жизни Кружка—это общеніе его и установленіе связи съ Географическимъ Кружкомъ при Петербургскомъ Университетѣ. По предложенію послѣдняго между обоими кружками установленъ льготный порядокъ для вступленія въ члены обоихъ Кружковъ: такъ членъ Сибирскаго Научнаго Кружка, вступая въ члены Географическаго, платитъ половину членскаго взноса; ту же льготу получаютъ и географы, вступая въ

Сибирскій. Эта льгота имѣетъ особенное значеніе ввиду того, что открываетъ возможность сибирякамъ пользоваться довольно обширной библіотекой Географическаго Кружка.

Второе предложеніе со стороны секціи Родиновѣдѣнія при этомъ же Географическомъ Кружкѣ о временномъ выдѣленіи изъ библіотеки Сибирскаго Кружка книгъ, касающихся вопросовъ родиновѣдѣнія во временное пользованіе секціи нашло откликъ въ Общемъ Собраніи Кружка въ нѣсколько измѣненномъ, но вполнѣ въ пріемлемомъ видѣ: Собраніе поручило библіотекарю составить двойной карточный каталогъ книгъ, интересующихъ секцію, и допустить членовъ секціи, на основаніи перваго предложенія Географ. Кружка, къ пользованію Сибирской библіотекой. Такимъ образомъ Кружокъ нашъ сталъ служить не только интересамъ своихъ членовъ, но привлекъ вниманіе и интересъ другихъ родственныхъ организацій.

Касса.

Касса Кружка за отчетный годъ не пополнилась, а наоборотъ болѣе еще опустѣла. Членскихъ взносовъ большинство членовъ не внесло, не внесены и числящіеся за нѣкоторыми членами недоимки. Что же касается подписныхъ листовъ, то таковые членами Кружка брались не-охотно, и листы, выданные еще старымъ Правленіемъ, до сихъ поръ не возвращены. Новому Правленію придется обратить усиленное вниманіе на пополненіе Кассы, особенно въ виду необходимости расширенія помѣщенія библіотеки, что не смогло сдѣлать настоящее Правленіе за недостаткомъ времени и силъ.

Отчетъ библіотеки Сибирскаго Научнаго Кружка.

Библіотека Сибирскаго Научнаго Кружка въ настоящемъ году была поставлена въ неблагопріятныя условія для успѣшной дѣятельности, такъ какъ постоянный библіотекарь С. Я Сильныхъ, вступившій въ Правленіе лишь въ февралѣ отчет-

наго года, осенью въ Петербургъ не вернулся и съ осени опять вступилъ новый библіотекарь.

Правленіе завѣдываніе библіотекой въ осеннемъ семестрѣ поручило своему новому члену Н. Н. Бортвину, пригласивъ въ качествѣ помощниковъ ему Коновалова, Фридьева и Лаппо, на обязанности которыхъ лежало дежурство въ библіотекѣ въ назначенные дни. Но такъ какъ всѣмъ этимъ лицамъ пришлось прежде всего знакомиться вообще съ организаціей библіотеки, занесеніемъ въ инвентарь книгъ, оставшихся не занесенными отъ прошлаго семестра, то много, что слѣдовало бы выполнить, осталось не выполненнымъ. Такъ, не было разослано дополнительныхъ обращеній къ мѣстной сибирской прессѣ о высылкѣ изданій, не окончено составленіе карточнаго каталога книгъ, имѣющихся къ настоящему моменту въ библіотекѣ. Послѣднему много препятствовало отсутствіе шкафовъ, потому что необходимая на карточкѣ отмѣтка о мѣстѣ книги уже подразумѣваетъ въ себѣ наличность этого мѣста. Въ силу этого многія изъ книгъ не могли поступить въ обращеніе среди членовъ Кружка.

Поступленіе книгъ:

Пожертвовано	280
Куплено	2
Всего . . .	282

На покупку истрачено 3 р. 56 коп.

Поступленіе за отчетный годъ по инвентарной книгѣ значится подъ №№ 784—1062.

Жертвователями библіотеки были:

Императорское Русское Географическое О-во	193	книги и 2 атласа.
Библіотека Спб. Университета . .	32	„
Амурская Экспедиція	9	„
Императорская Академія Наукъ .	3	„
„ Томскій Универс. .	3	„
„ Спб. Универс. . .	2	„
Географическ. Кружокъ при Спб. Универс.	2	„

Ботаническій Кружокъ при Спб. Универс.	1	книга.
О-во студентовъ естественниковъ Юрьевск. Универс.	3	„
Межкружковая Организація Ф.-М. факультета	1	„
Троицкосавско-Кяхт. отдѣлъ И. Р. Г. О.	1	„
Забайкальскій отд. О-ва Изуч. Сибири	1	„
Студенческ. Туркестанск. Кружокъ	3	„
Бійское Городское Управленіе . .	1	„
Студ. М. К. Ветошкинъ	1	„
Д. А. Золотаревъ	1	„
Д. Е. Лаппо.	3	„
И. И. Макушинъ	1	„
В. Ф. Семеновъ	1	„
Студ. Б. В. Перфильевъ	1	„
„ С. Я. Сизыхъ	1	„
С. И. Швецовъ	1	„
И. В. Шимчинскій	3	„
Черезъ М. К. Азадовскаго . . .	3	„
Отъ неизвѣстн. жертвователей . .	7	„

Періодическая сибирская печать, благодаря любезности редакцій, получалась, какъ и въ прошлые годы, совершенно безплатно.

Получались слѣдующія періодическія изданія:

„Алтай“—Бійскъ.

„Восточное Поморье“—Николаевскъ н/Ам.

„Жизнь“—Харбинъ.

„Новая Жизнь“—Харбинъ.

„Сибирь“—Иркутскъ.

„Новая Сибирь“—Иркутскъ.

„Приморскій Край“—Владивостокъ.

„Пріамурье“—Хабаровскъ,

„Сибирская Жизнь“—Томскъ.

„Якутская Окраина“—Якутскъ.

„Сибирское сельское хозяйство" (журн.).- Омскъ (№ 1).
„Справочный листокъ по молочному хозяйству" (журн). Курганъ.

Кромѣ того получались періодическія изданія городскихъ общественныхъ управленій:

Врачебно-санитарн. хроника г. Томска . .	5 кн.
„ „ „ „ Иркутска .	3 „
Извѣстія Томскаго Город. Обществ. Управл.	16 „
„ Харбинск. „ „ „	7 „
Всего	31 кн.

Библіотека въ теченіе отчетнаго года открывалась 3 раза въ недѣлю, на время отъ 1 до $1^{1}/_{2}$ часовъ каждый разъ.

Абонентовъ библіотеки было 23

Выдано росписокъ въ полученіи книгъ . . . 107

Особенно цѣннымъ пріобрѣтеніемъ библіотеки является полный комплектъ „Живой Старины", пожертвованный И. Р. Г. О.

Библіотека, пользуясь настоящимъ случаемъ, приноситъ свою глубокую благодарность обществамъ, учрежденіямъ, частнымъ лицамъ и редакціямъ періодическихъ изданій за то сочувственное отношеніе, которое онѣ оказали библіотекѣ присылкой книгъ и прочихъ изданій.

О направленіи дѣятельности Кружка въ будущемъ:

1. Для пользующихся библіотекой завести особыя карточки (карт. изд. М. К. О.).
2. Разослать обращенія въ сибирскія періодическія изданія, руководствуясь спискомъ „Газетный Міръ", изд. 2-ое.
3. По пріобрѣтеніи новаго шкафа изданія Географич. О-ва выдѣлить въ этотъ шкафъ, а на мѣста, освобожденныя изъ подъ этихъ изданій, помѣстить новыя книги и дать новую нумерацію мѣстъ. Тоже сдѣлать и съ „Извѣстіями Отдѣловъ И. Р. Г. О.", „Извѣстіями Томскаго Университета".
4. Докончить составленіе карточнаго каталога книгъ.
5. Изъ книгъ, носящихъ характеръ сборниковъ, выдѣ-

лить статьи касающіяся Сибири и составить для нихъ особый каталогъ съ указаніемъ книги, гдѣ статья находится.

6. Организовать группу лицъ, которыя должны заняться вырѣзками изъ газетъ по различнымъ сибирскимъ вопросамъ. Каждому члену группы поручается просмотръ 2—4 газетъ, изъ которыхъ онъ дѣлаетъ вырѣзки исчерпывающе по всѣмъ вопросамъ. Газета, такимъ образомъ, не будетъ занимать мѣста и будетъ использована вполнѣ цѣлесообразно.

7. Заняться подборомъ справочныхъ изданій какъ-то: библіографическихъ указателей выходящихъ книгъ и періодическихъ изданій; каталоговъ различныхъ приборовъ и пр., могущихъ служить для цѣлей организаціи научныхъ экскурсій и т. д., каталоговъ картинъ для волшебнаго фонаря и діапозитивовъ и выдѣлить изъ нихъ все касающееся исторіи, этнографіи, промысловъ, жизни Сибири и пр.

8. Обратиться въ сибирскіе музеи и различныя о-ва (отдѣлы И. Р. Г. О., О-ва Изуч. Сибири, Московск. сельск.-хоз. О-ва, союзы маслодѣл. артелей и т. п.) съ запросами объ изданіяхъ этихъ учрежденій и просьбой о высылкѣ въ библіотеку трудовъ и отчетовъ ихъ.

9. О ходѣ работъ группы давать Правленію краткіе письменные отчеты съ указаніемъ по пункту 5 просмотрѣнныхъ изданій, количества составленныхъ карточекъ, по п. 6—просмотрѣнныхъ газетъ, за какое время, отдѣловъ по которымъ распредѣленъ матеріалъ. Отчеты эти должны храниться въ Правленіи для справокъ.

10. Давать слѣдующему библіотекарю подробныя руководственныя указанія.

Отчетъ о дѣятельности Межкружковой Организаціи Студенческихъ научныхъ Кружковъ при Физико-Математическомъ факультетѣ за 1912-1913г.

Руководителемъ М. К. О. со дня ея основанія состоялъ деканъ Физ.-Мат. факультета проф. В. М. Шимкевичъ. Членами секретаріата состояли—председателемъ Ф. Л. Сочинскій, секретаремъ В. А. Еврейновъ и А. Н. Ивановъ. Въ осеннемъ семестрѣ въ составъ секретаріата входили тѣ же лица. При Межкружковой Организаціи работали комиссіи—библіотечная и издательская предсѣдателемъ ихъ завѣдующимъ изданіемъ Трудовъ Организаціи былъ Ф. Л. Сочинскій.

Составъ Кружковъ объединенныхъ М. К. О. въ отчетномъ году остался прежній: Агрономическій, Астрономическій, Біологическій, Ботаническій, Географическій, Математическій, Педагогическій (естественниковъ и математиковъ),

Физическій, Кружокъ для изученія Философіи Природы, Геологіи и Минералогіи, Любителей Природы и Охоты, для изученія Гродненской губерніи, Грузинскій научный и Сибирскій научный Кружки.

Дѣятельность М. К. О. выражалась въ организаціи дежурствъ для выдачи справокъ и свѣдѣній о научныхъ кружкахъ, записи новыхъ членовъ, и въ рѣшеніи различнаго рода вопросовъ, касающихся дѣятельности и объединенія вышеперечисленныхъ кружковъ.

За отчетный періодъ IV и V выпуски „Трудовъ естественно-научныхъ Кружковъ" закончены печатаніемъ и поступили въ продажу. Оба выпуска за недостаткомъ средствъ пришлось выпустить въ одной книгѣ.

Согласно постановленію М. К. О. послѣднее изданіе посвящено постоянному руководителю Организаціи проф. В. М. Шимкевичу по случаю юбилея его 25-лѣтней профессорской дѣятельности. Средства М. К. О. по изданію Трудовъ состояли изъ субсидіи отъ Университета въ размѣрѣ 250 рублей—отчетъ о которыхъ представленъ Университетской администраціи.

Текущія же средства М. К. О. составлялись изъ ежегодныхъ взносовъ Кружковъ и суммъ отъ продажи Трудовъ.

Студенческій научный Педагогическій кружокъ.

Руководитель Кружка приватъ-доцентъ Н. С. Державинъ.

Уставъ кружка былъ утвержденъ только въ концѣ отчетнаго года, почему въ истекшемъ году кружокъ не успѣлъ еще конституироваться и приступить къ дѣятельности.

Отчетъ о дѣятельности студенческаго научнаго кружка по изученію Гродненской губ. за 1912 годъ.

Руководителемъ Кружка состоялъ прив.-доц. С.-Петербургскаго Университета Александръ Константиновичъ Мордвилко.

Въ составъ Правленія кружка на мѣсто выбывшихъ вслѣдствіе окончанія Университета Н. Л. Романскаго и С. А. Дубинскаго съ сентября 1912 года вошли слѣдующія лица: Нестеровичъ, З. Котовичъ и Пушкаревичъ. Представителемъ въ межкружковой организаціи былъ Пушкаревичъ. Онъ же—библіотекарь. Казначей З. Котовичъ.

Члены Ревизіонной Коммиссіи: Давидовичъ и Закревскій.

Какъ и въ предыдущемъ (1911) году, большая часть собраній устраивалась поочередно у членовъ Кружка, за исключеніемъ послѣдняго собранія, которое состоялось въ VIII аудиторіи Университета.

Отсутствіе въ Петербургѣ нѣкоторыхъ членовъ Правленія прежняго состава, окончившихъ въ данное время Университетъ, отразилось на полнотѣ и своевременности составленія отчета за 1912 годъ.

Всего собраній въ 1912-мъ году состоялось 10. На собраніяхъ, кромѣ обычнаго обмѣна мнѣній по вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ Гродн. губ., и краткаго реферированія литературы по изученію Гродненск. губ., были сдѣланы доклады и сообщенія на слѣдующія темы:

1. Бѣлорусскіе поэты: Янко Купала, Якубъ Колосъ и бѣлорусская поэзія.

2. Кустарные промыслы въ Гродн. губ. (школа-мастерская изящныхъ рукодѣлій въ селѣ Остромечевѣ).

3. Внѣшкольное образованіе въ Гродненск. губ.

4. Изъ жизни кооперативныхъ учрежденій Гродиен. губ.

5. Смертность и заболѣваемость въ Гродн. губ. за послѣдніе пять лѣтъ (по даннымъ Медиц. Департ.).

6. Начальное обученіе въ Гродн. губ.

7. О нѣкоторыхъ поселеніяхъ, упоминаемыхъ въ актовыхъ книгахъ съ 16 вѣка.

8. Огнестойкое строительство въ Гродн. губ. (по системѣ Невѣровича и бетонное).

9. Одна изъ попытокъ устройства народнаго театра.

10. Выработка и потребленіе спирта въ Гродн. губ. (по отчетамъ).

11. Собраніе и расходованіе земскихъ суммъ въ Гродн. губ.

Въ теченіе 1912 года Кружокъ продолжалъ свою дѣятельность: 1) по составленію списка литературы, имѣющей отношеніе къ изученію Гродн. губ., 2) по пополненію библіотеки, 3) по выпискѣ періодической литературы для ознакомленія съ губерніей, 4) по издательской дѣятельности, 5) по устройству экскурсій, 6) по опредѣленію ботаническихъ и зоологическихъ препаратовъ и коллекцій, собранныхъ или присылаемыхъ изъ разныхъ мѣстъ губерніи.

Въ библіотеку Кружка высылались слѣдующія изданія: Сѣверо-Зап. Жизнь, Нашъ Край, Извѣстія Вольно-Экономическаго Общества и др.

Съ фотографическихъ снимковъ, сдѣланныхъ членами Кружка съ кооперативныхъ учрежденій Бѣльскаго у., были изготовлены діапозитивы къ волшебному фонарю для демонстрированія при народныхъ чтеніяхъ въ Гродн. губ.

Выработана упрощенная система записи выдаваемыхъ книгъ изъ народныхъ библіотекъ Гродн. губ. и изданъ журналъ записи выдаваемыхъ книгъ въ количествѣ 40 экземпляровъ.

При содѣйствіи членовъ Кружка при непосредственномъ участіи на мѣстѣ члена Кружка Н. Л. Романскаго былъ устроенъ музей при народной библіотекѣ-читальнѣ въ селѣ Остромечевѣ Гродн. губ. Музей помѣщается въ особой витринѣ въ библіотечной комнатѣ.

Правленіе Кружка пользуется случаемъ выразить благодарность учрежденіямъ, а также частнымъ лицамъ за присланныя въ библіотеку Кружка книги: Брюнелли. Крестьянскій адвокатъ; Дымша. Холмщина и Подляшье и пр.

За проданныя въ 1912 году открытки Каменецкой башни выручено 9 р. 75 к., съ вечеринки „Полѣсскихъ малороссовъ" поступило 235 р. 57 коп. итого 245 р. 32 к.

Отчетъ о дѣятельности студенческ. научнаго Кружка по изученію Гродненской губ. за 1913 годъ.

Руководителемъ Кружка состоялъ прив.-доц. С.-Петербургскаго Университета А. К. Мордвилко.

Въ составъ правленія кружка входили тѣ же лица, что и въ предыдущемъ году: Нестеровичъ, З. Котовичъ и Пушкаревичъ. Представителемъ въ Межкружковой организаціи былъ Пушкаревичъ; онъ же былъ библіотекаремъ. Казначей З. Котовичъ.

Въ 1913-омъ году состоялось нѣсколько собраній Кружка въ VIII-ой аудиторіи Университета, на которыхъ членами Кружка дѣлались сообщенія по вопросамъ, имѣющимъ отношеніе къ изученію Гродненской губ.

Краткій отчетъ о состояніи школы для дѣтей служащихъ при СПБ. Университетѣ за истекшій 1912—1913 учебный годъ.

Къ началу истекшаго учебнаго года въ школѣ числилось 63 учащихся, закончила учебный годъ школа при наличности 57 учащихся, причемъ изъ I отдѣленія по болѣзни и по другимъ причинамъ выбыли еще въ первое полугодіе четыре человѣка, изъ III отдѣленія выбылъ одинъ вслѣдствіе перемѣны отцомъ мѣста службы, и одинъ учащійся изъ

II отдѣленія былъ взятъ изъ школы родителями по настоянію педагогическаго персонала школы, какъ ребенокъ очень вредно вліяющій на другихъ учащихся (онъ пробылъ въ школѣ четыре года, дальше второго отдѣленія по знаніямъ не могъ пойти, между тѣмъ страдалъ, повидимому, болѣзненною страстью присваивать чужое; такъ какъ родители не соглашались его лѣчить, то школа, считая, что она выполнила по отношенію къ этому ребенку все отъ нея зависящее, просила родителей взять его, т. к. не желала подвергать дольше школьниковъ пагубному примѣру). Пятьдесятъ семь (57) учащихся распредѣлялись по отдѣленіямъ слѣдующимъ образомъ: въ I отдѣленіи — 15 человѣкъ, изъ нихъ 11 переведены во второй классъ, четверо — одинъ по болѣзни и трое по малолѣтству оставлены на второй годъ; во II отдѣленіи — 18 человѣкъ, изъ нихъ четырнадцать человѣкъ переведено въ III отд., четыре по неуспѣшности оставлены; въ III отдѣленіи обучались 9 человѣкъ, изъ которыхъ всѣ переведены въ IV отд., изъ нихъ два человѣка съ обязательными работами на лѣто; въ IV отдѣленіи было 15 человѣкъ, одинъ не былъ допущенъ къ экзамену, остальные четырнадцать человѣкъ (Будина Наталья, Бурко Надежда, Волкова Евфросинія, Гурская Викторія, Григорьевъ Павелъ, Задуева Пелагея, Зиновьевъ Василій, Озерова Варвара, Песьяцкій Петръ, Романкевичъ Альфонсъ, Романенко Евдокія, Семеновъ Александръ, Снигеревъ Александръ и Сукневичъ Петръ) держали экзаменъ при Городской Испытательной Коммиссіи, каковой экзаменъ сдали всѣ успѣшно и удостоены свидѣтельства объ окончаніи начальнаго училища.

Въ истекшемъ году помимо общеобразовательныхъ предметовъ въ школѣ были организованы уроки рисованія, лѣпки (4 часа въ недѣлю), рукодѣлія (4 часа въ недѣлю) на счетъ тѣхъ суммъ, которыя поступаютъ въ пользу школы изъ отчисленій изъ содержанія, получаемаго г.г. профессорами. Эти уроки внесли большое оживленіе въ преподаваніе и пополнили огромный пробѣлъ въ постановкѣ школы. Позволяю себѣ отъ имени школы принести г.г. профессо-

рамъ сердечную благодарность за сочувственное отношеніе къ нуждамъ школы.

Изъ новыхъ школьныхъ учебныхъ пособій слѣдуетъ отмѣтить минералогическую коллекцію, пожертвованную г. профессоромъ Земятченскимъ.

Экскурсій въ истекшемъ году было организовано девять (три — въ природу, одна въ театръ и пять — для усвоенія пройденныхъ отдѣловъ курса); дѣтскихъ праздниковъ—два: елка на Рождество и спектакль — въ день празднованія 300-лѣтняго юбилея дома Романовыхъ; вечернихъ чтеній съ волшебнымъ фонаремъ—три.

Заразныхъ заболѣваній въ истекшемъ году въ школѣ не было.

Отчетъ о дѣятельности Музыкальнаго Кружка при С.-Петербургскомъ Императорскомъ Университетѣ за 1912—13 учебный годъ.

Въ IX годъ своего существованія Музыкальный Кружокъ насчитывалъ въ своихъ спискахъ 194 члена. Дѣятельность Кружка выразилась въ 48 репетиціяхъ оркестра (23 осенью и 25 весною) и 46 репетиціяхъ хора (22 осенью и 24 весною), въ устройствѣ одного симфоническаго концерта, двухъ музыкальныхъ вечеровъ съ участіемъ оркестра, хора, камернаго отдѣла и солистовъ Кружка, и, наконецъ, въ выступленіяхъ на концертахъ, устраиваемыхъ другими музыкальными организаціями и вечерахъ въ пользу недостаточныхъ студентовъ — членовъ различныхъ землячествъ. Причемъ оркестръ выступалъ два раза, принявъ участіе на вечерѣ Пермскаго землячества и на концертѣ О-ва вокальной музыки (струнная группа), а хоръ восемь разъ: на вечерахъ Уральскаго и Рязанскаго землячества, въ концертахъ О-ва вокальной музыки и на концертѣ-балѣ Женскаго Медицинскаго Института (мужская группа хора). Наконецъ Кружкомъ былъ устроенъ свой закрытый музыкальный вечеръ.

За время отчетнаго года было созвано и состоялось два

Общихъ Собранія членовъ (1 годичное и 1 чрезвычайное), а также 40 засѣданій Комитета (26 осенью и 14 весною).

Въ библіотекѣ оркестровой, хоровой и камерной насчитывалось 335 №№; за годъ вновь пріобрѣтено 18 новыхъ №№ (19, 74, 79, 80, 326 и 331 оркестр. отд. и 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11, 12, 13, 14 и 19 камернаго отдѣла) на сумму 71 р. 65 к.

Имѣющійся инвентарь подвергся основательному ремонту. Вновь пріобрѣтенъ шкапъ для хоровой библіотеки и пара палокъ для литавръ, всего на сумму 38 р. 80 к.

Кассовый отчетъ.

Активъ.

Остатокъ за 1911—12 учебн. годъ .	39	р.	11	к.
Членскіе взносы	80	„	50	„
Возвращено должниками	30	„	—	„
За уроки музыки и пѣнія съ учащихся	58	„	50	„
Субсидія отъ Правленія Универс. .	300	„	—	„
Приходъ по концерту 15/III 13 г. .	321	„	75	„
„ „ музык. вечеру 2/XI 12 г.	100	„	90	„
„ „ „ „ 8/III 13 г.	69	„	45	„
На расходы за участіе на вечерѣ Пермскаго землячества . . .	15	„	—	„
Возвращено въ кассу за вторично оплаченный счетъ	7	„	50	„
Итого .	1.022	р.	71	к.

Пассивъ.

Наемнымъ музыкантамъ за репетиц.	154	р.	50	к.
Канцелярскіе и типографскіе расходы	50	„	26	„
На инвентарь и библіотеку . . .	110	„	45	„
Разъѣзды по дѣламъ Кружка . .	8	„	19	„
Сторожамъ за услуги при Музык. аудиторіи	35	„	50	„

За уроки преподавателямъ музыки и пѣнія	70 р.	— к.
Возвращено кредиторамъ	5 „	— „
Погашеніе долга несостоятельными должниками	14 „	45 „
Юбилейный адресъ Спб. Консерват.	17 „	— „
Задатокъ за залъ по несостоявшемуся концерту 19/II 13 г.	20 „	— „
Расходъ по симфоническому концерту 15/III 13 г.	321 „	61 „
Расходъ по музыкальному вечеру 2/XI 12 г.	18 „	30 „
Расходъ по музыкальному вечеру 8/III 13 г.	39 „	94 „
Расходъ по выступленію музык. Кружка на вечерѣ Пермскаго землячества 26/XI 12 г.	12 „	— „
Расходъ по устройству закрытаго вечера въ аудиторіи Кружка 1/IV 13 г.	11 „	16 „
Счетъ кассы	134 „	35 „
Итого	1.022 р.	71 к.

Весь отчетный годъ функціонировали классы: 1) игры на скрипкѣ и 2) сольнаго пѣнія. Занятія, за неимѣніемъ свободнаго помѣщенія въ аудиторіи Кружка, происходили на дому у преподавателей: 1) у артиста придворнаго оркестра Яна Костржева, и 2) у бывшаго преподавателя музыкальныхъ классовъ Томскаго отдѣленія И. Р. М. О. По скрипичному классу было отъ 5 до 8 учениковъ, по классу пѣнія—8—12 человѣкъ.

Таковы цифровыя данныя.

Переходя къ систематическому обзору дѣятельности Кружка за 1912—13 годъ, надо первымъ долгомъ отмѣтить обиліе музыкальныхъ выступленій, ихъ серьезность и разнообразіе программы. Послѣднее свидѣтельствуетъ о томъ, что Музыкальный Кружокъ въ этотъ годъ, не въ примѣръ

прошлымъ, дѣятельно жилъ и работалъ на пути музыкальнаго развитія и самоусовершенствованія.

Дѣятельность Кружка фактически началась 11/IX 12 г. первымъ засѣданіемъ Комитета, который началъ собирать старыхъ членовъ и вывѣшивать объявленія, приглашающія музыкальное студенчество вступить въ число членовъ Кружка. Собравъ достаточное количество членовъ, Комитетъ созвалъ 28/IX 12 г. обычное годичное общее собраніе, на которомъ былъ избранъ новый Комитетъ въ слѣдующемъ составѣ: товар. предсѣд. А. Г. Кароссоль-Карась, его замѣститель В. А. Серкъ, секретарь П. А. Майкстаръ, его помощникъ В. О. Игнатовичъ, казначей К. А. Леммергиртъ, библіотекарь Н. П. Пановъ, его помощникъ Г. Р. Попко, хранитель инвентаря В. В. Мурзаковъ, его помощникъ Д. М. Румянцевъ. Кандидаты въ Комитетъ: Я. Д. Зудерманъ, Н. Н. Кундъ и А. Н. Брейль. Въ Ревизіонную Коммиссію: В. И. Слива (предсѣдатель), В. В. Грацинскій и С. Б. Фраткинъ.

Послѣ Общаго Собранія дѣятельность Комитета и Кружка была направлена на подготовку къ музыкальнымъ выступленіямъ. На репетиціяхъ оркестра разучивалась программа предполагаемаго осенняго симфоническаго концерта: симфонія № 3 Es-dur — Бетховена, третій концертъ для двухъ скрипокъ съ оркестромъ—І. С. Баха, „Meresstil und glückliche Fahrt" для хора съ оркестромъ—Бетховена, Concert-Stück—для фортепіано съ оркестромъ—Вебера и увертюра къ оперѣ „Волшебная Флейта" — Моцарта. Хоръ въ тоже время готовился къ выступленіямъ въ рядѣ концертовъ Общества Вокальной Музыки, серія которыхъ началась 18/X 12 г. Цѣль концертовъ—ознакомленіе публики съ вокальными произведеніями композиторовъ: 1) русскихъ — Даргомыжскій, Римскій-Корсаковъ и др., 2) нѣмецкихъ— Шуманъ, Шубертъ, Листъ и др., 3) французскихъ—Берліозъ, 4) итальянскихъ — Верди и 5) молодыхъ русскихъ („Музыкальныя Новинки") — Н. А. Сассъ-Тисовскій, Ипполитовъ-Ивановъ и др.

2 ноября 12 г. въ залѣ Музыкальнаго Кружка при Политехническомъ Институтѣ имени Петра I Музыкаль-

ный Кружокъ устраиваетъ музыкальный вечеръ по программѣ:

1) Тріо № 3—Бетховена.

Исп. студенты А. Гаукъ, К. Есаевъ и Д. Будринъ.

2) Арія Роберта изъ оп. „Іоланта"—Чайковскаго.

Исп. студентъ Н. Гуськовъ.

3) Идиллія для флейты—Блюхнера.

Исп. студентъ Ф. Гавель.

4) „Соловушко"—Чайковскаго.

Исп. смѣшанный хоръ Муз. Кр. при Импер. Спб. Университетѣ.

5) Романсъ для скрипки—Свендсена.

Исп. студ. М. Гольдфельдтъ подъ аккомп. оркестра.

6) a. „Элегія" (памяти Самарина)—Чайковскаго.

b. „Интермеццо Ночи" изъ оп. „Дубровскій"—Направника.

Исп. струн. оркестръ Кружка при Имп. Спб. Унив.

7) Романсъ—Гречанинова.

Исп. г-жа Н. Н. Сассъ-Тиссовская.

8) Perpetuum mobile—Вовина.

Исп. на скрипкѣ студ. Ф. Ширвиндтъ.

9) „Пѣсни дурака"—Сѣрова.

Исп. студ. Н. Милеантъ.

Цѣлью настоящаго вечера было исключительно поднятіе матеріальнаго благосостоянія Кружка, однако, это не заслонило собою и художественныхъ задачъ, такъ что концертъ можно назвать вполнѣ удавшимся и въ музыкальномъ отношеніи.

Далѣе работой Кружка является устройство симфоническаго концерта (см. программу выше), который назначается на 21/XI 12 г., но запоздавшее разрѣшеніе заставило отложить его до весны.

Къ этому времени поступили въ Комитетъ заявленія различныхъ землячествъ, приглашающихъ оркестръ и хоръ исполнить нѣсколько концертныхъ номеровъ на ихъ вече-

рахъ. Сообразуясь со свободнымъ временемъ и силами Кружка, Комитетъ нашелъ возможнымъ выпустить струнную группу оркестра на вечеръ Пермскаго землячества 26/xi 12 г. въ залѣ Благороднаго Собранія, гдѣ было исполнено: „Серенада" Чайковскаго, „Элегія" его же и „Интермеццо Ночи" изъ оп. „Дубровскій" Направника.

Хоръ же принялъ участіе въ концертной программѣ вечера Уральскаго землячества 1/xii 12 г. въ залѣ студенческой столовой, исполнивъ: „Соловушко" и „Легенду"—Чайковскаго, а на bis нѣсколько малороссійскихъ пѣсенъ. Кромѣ того хоръ выступалъ на концертахъ Общества Вокальной Музыки 18/x, 8/xi и 29/xi въ залѣ Реформатскаго Училища (см. программу выше).

16 декабря въ день полувѣкового юбилея существованія Спб. Консерваторіи Музыкальный Кружокъ посылаетъ депутацію изъ трехъ лицъ для поднесенія адреса и для публичнаго чествованія юбилея нашей высшей музыкальной школы.

Наступившія Рождественскія каникулы прервали на три недѣли жизнь Кружка. Во второй половинѣ января дѣятельность возобновляется и 1 февраля 13 г. назначается общее чрезвычайное собраніе для выбора новаго Комитета, такъ какъ нѣкоторые члены стараго по недостатку времени, оставили свои должности. Собраніе выбрало слѣдующихъ лицъ: товар. предсѣд. А. Г. Кароссось-Карась, его замѣститель Г. Р. Попко, секретарь Н. М. Гуськовъ, его помощникъ М. М. Ширкевичъ, казначей Э. Ф. Мазуръ, библіотекарь В. В. Грацинскій, его помощникъ Б. В. Петровъ, хранитель инвентаря К. А. Леммергиртъ, его помощникъ Н. Н. Огневъ. Кандидаты въ Комитетъ: Лапчинскій, Игнатовичъ и Милеантъ. Въ Ревизіонную Коммиссію, вмѣсто выбывшаго В. В. Грацинскаго, выбранъ Н. Э. Стипрайсъ.

Новый Комитетъ рѣшилъ во чтобы то ни стало устроить симфоническій концертъ въ весеннемъ полугодіи 1913 г. и въ этомъ направленіи производились всѣ изысканія.

Для увеличенія средствъ Кружка былъ устроенъ 8/iii 13 г., по примѣру осенняго полугодія, музыкальный вечеръ въ залѣ Музыкальнаго Кружка при Политехническомъ Ин-

ститутѣ. Оркестръ исполнилъ „Серенаду“ Чайковскаго, „Solweigs-Lich“ Грига, причемъ сольную партію исполнила г-жа Н. М. Сассъ-Тиссовская. Ею же были исполнены романсы муз. Н. А. Сассъ-Тиссовскаго. Студентами К. Есаевымъ и Д. Будринымъ тріо № 6 Бетховена. Н. Милеантомъ и В. Гуськовымъ—дуэтъ изъ оп. „Евгеній Онѣгинъ“ Чайковскаго. Кромѣ этого исполнено много сольныхъ №№ студентами К. Есаевымъ (скрипка), Д. Будринымъ (віолончель), I. Корженьяпцомъ (пѣніе), Н. Гуськовымъ (пѣніе) и др.

Какъ до, такъ и послѣ вечера Кружокъ дѣятельно готовился къ X симфоническому концерту. Оркестръ и хоръ работали очень усиленно, ибо предстоящій концертъ шелъ по новой программѣ. Концертъ этотъ состоялся 15/III 13 г. въ залѣ Калашниковской Биржи.

I отдѣленіе:

Симфонія № 4—Чайковскаго

I. Andante. Moderato con anima.
II. Andante in modo di canzona.
III. Scherzo. Allegro.
IV. Finale. Allegro con fuoco.

Исп. оркестръ Музыкальн. Кружка подъ управл. Н. А. Сассъ-Тиссовскаго.

II отдѣленіе:

Легенда—Н. Н. Шенка.

Исп. оркестръ Музыкальн. Кружка.

Фантазія на русскія темы—Н. А. Римскаго-Корсакова.

Исп. студ. К. Есаевъ подъ аккомпан. оркестра.

Гимнъ „Царь вышнихъ силъ“ изъ оп. „Орлеанская Дѣва“— Чайковскаго.

Исп. г-жа Н. М. Сассъ-Тимковская, гг. А. В. Яковлевъ и М. А. Волковъ подъ аккомп. хора и орк. Музык. Кружка.

Молитва—А. А. Тарутина.

Исп. оркестръ Музыкальн. Кружка.

Пѣснь менестреля—А. К. Глазунова.

Исп. на віолончели студ. Д. Будринъ подъ аккомп. оркестра.

Полонезъ—Абуткова.

Исп. оркестръ Музыкальн. Кружка.

Въ матеріальномъ отношеніи этотъ концертъ ничего не далъ (19 к. прпб.), но слѣдуетъ отмѣтить фактъ, что данный концертъ былъ первымъ изъ ряда симфоническихъ концертовъ Кружка за четыре послѣдніе года, не давшій дефицита. Съ художественной стороны концертъ прошелъ гладко и дружно, что было отмѣчено и прессой.

Кромѣ этого концерта хоръ Кружка, продолжая выступать въ концертахъ О-ва Вокальной Музыки, принялъ участіе на вечерѣ въ пользу Рязанскаго землячества 22/II 13 г. въ залѣ Федоровой, исполнивъ: „Жаворонокъ“ Калинникова и нѣсколько малороссійскихъ пѣсенъ. Тутъ же въ качествѣ солиста выступилъ членъ Кружка К. Есаевъ (скрипка), исполнивъ „Мазурку“ Венявскаго, „L'abeille“ Шуберта и др. концертные номера.

1 апрѣля былъ устроенъ закрытый музыкальный вечеръ въ аудиторіи Кружка. Подъ управленіемъ помощника дирижера студ. К. Т. Сармана оркестръ исполнилъ „Holberg-Suite“ Грига, хоръ „Цыгане“ Шумана и „Легенду“ Чайковскаго. Студент. Аронштамомъ и П. А. Сасъ-Тисовскимъ (віолончель и рояль) исполнена соната № 2 D-dur А. Рубинштейна, К. Есаевымъ (скрипка) соната Грига, арія Баха и др., Д. Будринымъ (віолончель)—Tarantella Popper'a и др., Корженьянцомъ (теноръ)—„Рахиль ты мнѣ дана...“ изъ оп. „Жидовка“, Гуськовымъ (басъ) — „Сѣверная звѣзда“ Глинки, П. М. Милеантомъ — арія изъ оп. „Риголетто“ Верди.

Этимъ заканчиваются въ отчетномъ году занятія оркестра и хора. Мужская группа хора вошла въ составъ смѣшаннаго хора Женскаго Медицинскаго Института и приняли участіе въ исполненіи хоровыхъ номеровъ на концертъ-

балѣ Женскаго Медицинскаго Института 28/IV 13 г. въ залѣ Дворянскаго Собранія, но это выступленіе носило почти частный характеръ.

Главнымъ тормазомъ всей дѣятельности Кружка былъ недостатокъ въ помѣщеніи. Аудиторія предоставлялась въ распоряженіе Кружка, если не считать воскресенія, три раза въ недѣлю и то не больше какъ на четыре часа. Предпринятые шаги въ Правленіи Университета остались безъ результата. Тогда Комитетъ обратился къ Попечителю Спб. Учебнаго Округа г. Прутченко и просилъ содѣйствія. Послѣдній, заинтересовавшись Кружкомъ, обѣщалъ ходатайствовать передъ Правленіемъ Университета объ увеличеніи субсидіи и о болѣе удобномъ помѣщеніи.

На этомъ кончается общій обзоръ дѣятельности Музыкальнаго Кружка за 1912—13 отчетный годъ.

Отчетъ врача ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Университета за 1912 г.

Общее число больныхъ обращавшихся въ амбулаторію.

	Болѣзни.	Амбулаторно.		На дому.		Итого.	
		Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.
Студенты	Общія . . .	4671	7906	478	644	5149	8550
	Венерическія	1046	8347	—	—	1046	8347
	Зубныя . . .	821	3314	—	—	821	3314
Служащіе	Общія . . .	186	286	21	46	207	332
	Венерическія	2	35	—	—	2	35
	Зубныя . . .	4	10	—	—	14	10
Служителя	Общія . . .	893	1459	217	365	1110	1824
	Венерическія	6	197	—	—	6	197
	Зубныя . . .	138	504	—	—	138	504
Итого . .	—	7767[1])	22058	716	1055	8483	23113
Работа фельдшера (перевязки, иньекціи) . . .	—	—	—	—	—	—	4510
						Итого. . . .	27623

По мѣсяцамъ.

Мѣсяцы.	Студенты.				Служащіе.				Служителя.				ИТОГО.			
	Амбулаторно.		На дому.		Амбулаторно.		На дому.		Амбулаторно.		На дому.		Амбулаторно.		На дому.	
	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.
Январь . .	508	985	76	106	25	39	2	5	122	209	23	49	655	1234	101	160
Февраль .	598	875	88	137	24	41	3	7	111	205	29	30	133	1121	120	174
Мартъ . .	564	820	64	92	19	35	2	3	105	169	28	31	688	1024	94	126
Апрѣль .	581	970	76	81	31	49	1	3	83	131	23	38	695	1150	100	122
Май . . .	222	685	10	15	30	41	—	—	51	105	13	24	303	781	23	39
Іюнь, Іюль, Августъ и Сентябрь.	634	1080	59	77	27	31	—	—	115	187	37	52	776	1298	96	124
Октябрь .	534	1109	35	46	10	15	4	9	104	163	23	38	648	1287	62	93
Ноябрь. .	737	921	43	52	11	16	5	16	104	147	22	58	852	1034	70	126
Декабрь .	293	511	27	38	9	19	4	8	96	135	24	46	398	665	55	92
Итого.	4671	7906	478	644	186	286	21	46	898	1459	217	365	5755	9657	716	1055

[1]) Въ цифрѣ 7767—3231 чел. были по одному разу, остальные по 2—3 и болѣе.

Свѣдѣнія по болѣзнямъ.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНИ.	Студенты.				Служащіе.				Служителя.			
	Амбул.		На дому.		Амбул.		На дому.		Амбул.		На дому.	
	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.
Вѣтрянка	—	—	—	—	3	3	2	3	8	10	3	8
Корь	1	1	1	2	1	1	2	2	5	8	2	9
Скарлатина	—	—	—	—	—	—	1	1	5	7	4	15
Коклюшъ	—	—	—	—	5	7	—	—	19	23	8	14
Фолликулярная жаба	96	115	39	56	10	15	2	3	15	27	33	41
Гриппъ (Инфлюэнца)	539	801	112	133	35	41	3	5	85	123	59	72
Заушница	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тифъ	31	31	17	23	—	—	—	—	1	1	—	—
Острый сочленовый ревматизмъ	57	57	2	5	—	—	—	—	7	10	1	3
Крупозная пневмонія	5	5	12	21	—	—	1	2	6	9	28	33
Бугорчатка легкихъ	240	580	39	63	7	39	2	17	51	137	12	36
Золотуха	2	5	1	2	—	—	—	—	86	145	9	17
Итого	971	1595	223	305	61	106	13	33	286	500	159	249
Перемежная лихорадка	118	212	32	45	—	—	—	—	7	12	1	2
Прочія заразн. бол.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	118	212	32	45	—	—	—	—	7	12	1	2
Малокровіе	327	423	3	3	43	64	2	3	95	147	—	—
Прочія незаразн. бол.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	327	423	3	3	43	64	2	3	95	147	—	—
Отравленія	6	6	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Глисты	13	17	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—
Чесотка	7	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Вшивость	10	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Стригущій лишай	5	12	—	—	1	1	—	—	3	15	—	—
Обыкновенный лишай	16	22	—	—	2	2	—	—	5	7	—	—
Итого	57	79	1	2	4	4	—	—	8	22	—	

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНИ.	Студенты.				Служащіе.				Служителя.			
	Амбул.		На дому.		Амбул.		На дому.		Амбул.		На дому.	
	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.
Душевныя болѣзни . .	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Злокачествен. опухоли .	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	3
Доброкач. опуколи . . .	18	18	1	1	—	—	—		—	—	—	—
Итого. . . .	19	19	2	2	—	—	—	—	—	—	1	3
Ушибы	8	8	3	5	—	—	—	—	4	6	5	12
Вывихи	2	2	4	7	—	—	—	—	1	1	1	2
Ожоги	3	3	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—
Отмороженія	4	4	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—
Другія поврежденія . .	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . . .	17	17	9	15	—	—	—	—	5	7	6	14
Грыжа	5	5	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—
Плоская стопа	2	2	—	—	—	—	—		—	—	—	—
Другіе пороки развитія.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. . . .	7	7	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—
Болѣзни центр. нервн. системы	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—
Неврастенія.	430	822	5	9	25	34	—	—	71	85	—	—
Переферич. параличи. .	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—
Гемикранія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Невралгія.	43	85	13	17	5	9	2	4	39	58	9	15
Прочія заболѣванія . . .	1	1	1	1	—	—	—	—	1	1	1	2
Итого . . .	474	908	19	27	30	41	2	4	111	144	10	17
Бол. сердца: эндокордія.	35	77	2	3	—	—	—	—	—	—	—	—
Міо-перикардія	2	2	1	1	—	—	—	—	5	9	3	7
Болѣзни сосудовъ . . .	7	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
» расширеніе . .	38	75	3	5	2	5	—	—	3	7	—	—
» Геморрой . . .	—	—	—	—	—	—	.	—	—	—	—	—
» Слабость . . .	—	—	—	-	—		—	—	—	—	—	—
Итого. . . .	82	163	6	9	2	5	—	—	8	16	3	7

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНИ.	Студенты.				Служащіе.				Служителя.			
	Амбул.		На дому.		Амбул.		На дому.		Амбул.		На	
	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній
Болѣзни носоглотки . .	76	102	—	—	—	—	—	—	3	6	—	—
„ дыхат. путей .	286	425	33	47	32	43		—	62	112	9	15
Бронхитъ	322	605	17	29	7	9	3	5	59	78	--	—
Катарр. воспал. легк. .												
Плевритъ: сухой. . . .	17	37	2	5	—	—	—	—	5	14	—	—
„ мокрый . . .	3	10	3	10	—	—	—	—	3	5	1	3
Итого . . .	704	1196	55	91	39	52	3	8	132	225	10	18
Бол. пол. рта и зѣва . .	55	164	—	—	—	—	—	—	7	21	—	—
Катарръ желудка, кишекъ	323	665	37	49	2	7	2	2	72	109	3	7
Болѣзни печени . . .	1	1	—	—	—	—	—	—	1	1	1	3
Атонія	120	195	7	9	—	—	—	—	9	21	5	9
Апендицитъ	23	40	5	11	—	—	—	—	3	7	2	3
Итого . . .	522	1065	49	69	2	7	2	2	92	159	11	22
Воспаленіе почекъ и лоханокъ.	45	135	3	7	2	3	1	2	8	25	3	6
Воспал мочев. пузыря .	5	5	1	3	—	—	—	—	13	23	—	—
Итого . . .	50	140	4	10	2	3	1	2	21	48	3	6
Болѣзни яичка	10	40	15	37	—	—	—	—	1	1	1	2
Гнойные процессы кожи	62	120	5	11	—	—	—	—	6	10	1	3
Неврозы кожи	57	148	15	21	—	—	—	—	11	16	5	13
Экзема	343	484	2	5	—	—	—	—	8	15	—	—
Итого . . .	472	792	37	74	—	—	—	—	26	42	7	18
Мышечный ревмат. . .	151	260	25	25	—	—	—	—	15	15	2	3
Бол. надкостницы . . .	32	75	3	3	—	—	—	—	6	9	—	—
Восп. суст. и сухож . .	45	110	12	19	—	—	—	—	30	39	3	5
Итого . . .	228	445	40	60	—	—	—	—	51	63	4	8

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНИ.	Студенты.				Служащіе.				Служителя.			
	Амбул.		На дому.		Амбул.		На дому.		Амбул.		На дому.	
	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.
Коньюнктивит. и друг. заболѣв.	173	267	—	—	2	3	—	—	20	23	—	—
Трахома	42	60	—	—	—	—	—	—	4	9	—	—
Аномаліи рефракц. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого. . . .	215	327	—	—	2	3	—	—	24	32	—	—
Бол. нар. уха	80	100	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Бол. средн. и внут. уха.	42	85	—	—	—	—	—	—	3	5	—	—
Итого. . . .	122	185	—	—	—	—	—	—	4	6	—	—
Здоровые	162	162	—	—	—	—	—	—	12	12	2	2
Внѣ номенклатуры . . .	123	141	—	—	—	—	—	—	19	24	1	1
Общій итогъ.	4671	7906	478	644	186	286	21	46	891	1459	217	365

Изъ больницы свѣдѣній не доставлено.

Умерло на дворѣ: Служитель Телешъ—туберкулезъ легкихъ; служитель Ломакинъ — гнойный перитонитъ; жена служителя Пучкова—туберкулезъ легкихъ; ребенокъ служителя Пучкова—скарлатина.

Венерическія болѣзни.

	Студенты.		Служащіе.		Служителя.		Итого.	
	Больныхъ	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.
Общій пріемъ . . .	351	6219	—	—	1	19	352	648
Спеціальный пріемъ	695	7718	2	35	5	178	702	7931
Итого . .	1046	8347	2	35	6	197	1054	8579

Изъ нихъ закончили курсъ леченія 895, остальные—нѣтъ.

По характеру заболѣванія они даютъ слѣдующую картину:

	Студенты.		Служащіе.		Служителя.		Итого.	
	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.
Мягкая язва . .	32	122					32	122
Сифилисъ	156	1614	—	—	2	36	158	1650
Перелой	803	6556	2	35	4	161	809	6752
Прочія болѣзни . .	55	55	—	—	—	—	55	55
Итого .	1046	8347	2	35	6	178	1054	8579

Къ сожалѣнію у многихъ больныхъ наблюдается крайне легкомысленное отношеніе къ своимъ болѣзнямъ почему большинство лечится крайне неаккуратно, что въ свою очередь рѣзко отзывается на теченіи болѣзней.

Особенно гибельно отзывается подобный взглядъ на теченіе перелоя — болѣзни вообще капризной и требующей большого терпѣнія и самаго тщательнаго къ себѣ отношенія при длительномъ (2 -2$^{1}/_{2}$ мѣсяца и болѣе) леченіи.

Зубныя болѣзни.

Отчетъ зубного врача Е. М. Гапоновой.

Завѣдуемый мною университетскій зубоврачебный кабинетъ за истекшій 1913 г. посѣтили:

	Число больныхъ.	Число посѣщеній.
Студенты	417	1584
Служащіе.	110	320
Итого. . .	527	1904

По мѣсяцамъ.

	СТУДЕНТЫ.		СЛУЖАЩІЕ.	
	Число больныхъ.	Число посѣщеній.	Число больныхъ.	Число посѣщеній.
Январь.	53	123	25	80
Февраль	41	177	10	36
Мартъ	59	235	11	32
Апрѣль	33	130	7	20
Май	21	82	7	10
Іюнь, Іюль и Августъ.	—	—	—	—
Сентябрь	78	179	11	26
Октябрь	76	314	16	51
Ноябрь	39	236	12	46
Декабрь	17	108	11	19
Итого . .	417	1584	110	320

По характеру заболѣваній.

Простыя полости 342

Воспаленіе нерва 160

Омертвеніе нерва 55

Повторныя пломбы 49
Извлеченіе зубовъ. 241
(Изъ нихъ два случая неудачныхъ).

Итого. . . 847

Характеръ пособій.
Цементныя пломбы 581
Мѣдная амальгама 13
Амальгама—цементъ 12

Итого . . 606

Отчетъ д-ра А. Р. Поль.

За истекшій годъ мой кабинетъ посѣтили:

	Число больныхъ.	Число посѣщеній.
Студенты	404	1730
Служащіе	4	10
Служителя	28	184
Итого . .	436	1924

а. По мѣсяцамъ.

	Студенты.		Служащіе.		Служителя.	
	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.	Больныхъ.	Посѣщеній.
Январь	27	96	—	—	1	6
Февраль	33	151	—	—	1	4
Мартъ	34	153	—	—	3	16
Апрѣль	43	228	—	—	5	40
Май	52	284	—	—	7	34
Іюнь.	—	—	—	—	—	—
Іюль	—	—	—	—	—	—
Августъ	—	—	—	—	—	—
Сентябрь	41	118	—	—	2	15
Октябрь	66	201	1	1	3	25
Ноябрь	52	216	1	2	3	15
Декабрь	56	283	2	7	3	29
Итого . .	404	1730	4	10	28	184

По характеру заболѣваній.

Простыя полости	379
Воспаленіе нерва	127
Омертвѣніе нерва	166
Извлеченіе	134
(Изъ нихъ 5 случаевъ неудачныхъ).	
Итого . .	806

Характеръ пособія.

Фарф. цем. пломбы.	173
Зол. Амальгама	231
Зол. Амальгама + Цем.	199
Гуттаперча	69
Итого . .	672

Лабораторія.

Около 2-хъ тысячъ анализовъ — преимущественно на опредѣленіе гонококковъ, нѣсколько изслѣдованій мокроты и на глисты.

Аптека.

Въ виду постоянныхъ жалобъ гг. студентовъ на неправильность постановки медицинскаго дѣла и особенно стѣсненій въ выдачѣ лекарствъ Правленіе въ отвѣтъ на жалобу студента Вацлава Маевскаго, по разсмотрѣніи даннаго вопроса, пришло къ заключенію о необходимости ограничить дѣятельность аптеки выдачей исключительно простѣйшихъ средствъ—каждый разъ по назначенію университетскаго врача, отмѣнивъ всѣ льготы, которыми студенчество до сихъ поръ пользовалось.

Само собою разумѣется, что дѣятельность аптеки также измѣнилась въ сторону упрощенія работы по качеству и увеличенія по количеству.

Эта дѣятельность выражается:

Мѣсяцы.	Мои назначенія.		Чужіе.	Повторные.	Общій итогъ.	Стоимость.		1 рецептъ.
	Студ.	Служителей.				р.	к.	
Январь . . .	1815	195	74	191	2288	197	65	9,,
Февраль . . .	1910	183	99	211	2495	221	95	9,,
Мартъ	2008	175	169	302	2654	170		7,,
Апрѣль .	1915	152	91	298	2446	141	49	6,
Май, Іюнь . .	2034	96	82	248	2460	290	-	7,,
Іюль, Августъ и Сентябрь . . .	2225	209	Отпускъ прекращенъ.	89	2523	145	46	7,
Октябрь . . .	2403	182		—	2585	183	60	8,,
Ноябрь. . . .	2115	133		—	2248	138	56	6,,
Декабрь . . .	1755	115		—	1870	117	59	7,,
Итого . .	18880	1340	515	1342	21377	1606	37	7,,

Уплачено частнымъ аптекамъ:

Пеля	за	36	рец. . .	26 р. 90 к.	— р. 75 к.
Венцеля	„	35	„ . .	39 „ 95 „	1 „ 11 „
Боргмана	„	25	„ . .	15 „ 52 „	— „ 62 „
Чел. Общ.	„	21	„ . .	15 „ 34 „	— „ 65 „
Итого	за	117	рец. . .	95 р. 61 к.	— р. 62 к.

Расходъ.	Уплочено.	Къ оплатѣ.
Пель (медик.)	1562 р. 41 к.	74 р. 28 к.
Лабораторія (кефиръ)	56 „ 51 „	—
Аптъ (зубовр.).	141 „ 03 „	—
Мартенсъ (перев. мат.)	448 „ 25 „	—
Боргманъ (аптека)	15 „ 52 „	—
Венцель (аптека).	39 „ 95 „	—
Пель (аптека)	26 „ 90 „	—
Чел. Общ. (аптека)	— „ — „	—
Павловъ (коробки)	72 „ — „	—
Разживинъ (канц. прип.). . .	94 „ 10 „	—
Шнейдеръ (термометры) . . .	54 „ — „	—
Винный складъ	28 „ 65 „	—

Прачкѣ	34 „ 82 „	13 р. 31 к.
Разные предметы	99 „ 95 „	—
Мелкіе расходы	58 „ 69 „	—
Итого. .	2732 р. 78 к.	87 р. 59 к.

Смѣта	3000 р. — к.
Расходъ	2820 „ 37 „
Остатокъ.	179 р. 63 к.

Санитарныя условія Университета остались безъ измѣненія.

V.

ВѢДОМОСТЬ.

о штатномъ и наличномъ числѣ лицъ учебнаго персонала въ Университетахъ къ 1-му Января 1914 года.

Личный составъ учебнаго персонала въ Университетѣ.

Наименованіе учебныхъ должностей.	Въ С.-Петербургскомъ. Назначено по штату.	Состояло на лицо.	Въ томъ числѣ штатныхъ.
Профессоровъ Богословія	1	1	
Ординарныхъ профессоровъ	41	65 [1]	33
Экстраординарныхъ профессоровъ	17	10	10
Астрономовъ-наблюдателей	1	1	1
Приватъ-доцентовъ	—	162	—
Прозекторовъ	1	1	1
Препараторовъ	1	2	1
Лекторовъ	12	11	8
Ассистентовъ	н. ч.	1	1 [2]
Лаборантовъ	н. ч.	30	—
Хранителей (кабинетовъ и музеевъ)	н. ч.	37	—
Зав. Мурманск. біологич. станціей	1	1	1

[1]) Въ томъ числѣ выслужившихъ 30 лѣтъ и состоящихъ внѣ штата 27 и назначенныхъ сверхъ штата 5.

[2]) Изъ нихъ 20 человѣкъ состоятъ также въ числѣ приватъ-доцентовъ.

ВѢДОМОСТЬ.

о числѣ штатныхъ и вакантныхъ каѳедръ въ С.-Петербургскомъ Университетѣ къ 1 Января 1914 г.

ЧИСЛО КАѲЕДРЪ ПО ФАКУЛЬТЕТАМЪ.

Историко-филологическому.				Физико-математическому.				Юридическому.				Восточныхъ языковъ.				Всего.			
	Вакантныхъ:				Вакантныхъ:				Вакантныхъ:				Вакантныхъ:				Вакантныхъ:		
Штатныхъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, выслужившими 30 лѣтъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ прив.-доц., читающими обязательные курсы.	Въ отношеніи преподаванія не обезпеченныхъ.	Штатныхъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, выслужившими 30 лѣтъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ прив.-доц., читающими обязательные курсы.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ.	Штатныхъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, выслужившими 30 лѣтъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ прив.-доц., читающими обязательные курсы.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ.	Штатныхъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, выслужившими 30 лѣтъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ прив.-доц., читающими обязательные курсы.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ.	Штатныхъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ профессорами, выслужившими 30 лѣтъ.	Въ отношеніи преподаванія обезпеченныхъ прив.-доц., читающими обязательные курсы.	Въ отношеніи преподаванія не обезпеченныхъ.
10	—	—	—	11	4	—	—	12	1	1	1	10	2	3	—	44	7	6	—

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ лицъ, утвержденныхъ въ учебныхъ и учено-практическихъ степеняхъ и званіяхъ въ СПБ. Университетѣ въ 1913 году.

Наименованіе ученыхъ степеней.	Историко-филологическій.	Физико-математическій.	Юридическій.	Восточ. яз.
Докторовъ	1	2	1	1
Магистровъ	2	12	—	1
Итого	3	14	1	2

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ лицъ, оставленныхъ при СПБ. Университетѣ и командированныхъ въ предѣлахъ Имперіи или за границу въ 1913 г.

Наименованіе Университета.	Число оставленныхъ при Университетѣ.	Въ томъ числѣ.	
		Командированныхъ въ предѣлахъ Имперіи.	Командированныхъ заграницу.
С.-Петербургскій	203	—	19

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ студентовъ и постороннихъ слушателей въ Университетѣ къ 1 Января 1913 и 1914 годовъ.

Наименованіе Университета.	Состояло на лицо къ 1 января 1913 г.		Въ теченіе 1913 г.			Состояло на лицо къ 1 Января 1914 г.	
	Студентовъ.	Постороннихъ слушателей.	Вновь поступило студентовъ.	Выбыло студентовъ.		Студентовъ.	Постороннихъ слушателей и слуш-цъ.
С.-Петербургскій	7282	173	2295	2045		7442	166
				до оконч. курса.	по оконч. курса.		
				1026	1019		

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ и распредѣленіи студентовъ Университета по факультетамъ и разрядамъ къ 1 Января 1913 года.

Наименованіе Университета.	Число студентовъ по факультетамъ.					ВСЕГО.
	Историко-филологическому.	Юридическому.	Физико-математическому.		Восточныхъ языковъ.	
			По разряду математическихъ наукъ.	По разряду естественныхъ наукъ.		
С.-Петербургскій	732	3700	1335	1547	128	7442

ВѢДОМОСТЬ

о распредѣленіи студентовъ Университета по вѣроисповѣданіямъ и сословіямъ къ 1 Января 1914 г.

В ъ т о м ъ ч и с л ѣ.																				
По вѣроисповѣданіямъ													По сословіямъ.							
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	1	2	3	4	5	6	7	8
Православнаго.	Сектантовъ.	Армяно-Григоріанскаго.	Римско-Католическаго.	Ев.-Лютеранскаго	Ев. Реформатскаго.	Англиканскаго.	Кальвинистовъ.	Магометанскаго.	Караимскаго.	Іудейскаго	Буддистовъ	Конфуціанъ.	Дворянъ и дѣтей чиновн.	Духовнаго званія	Почетныхъ граждан. и дѣтей купцовъ I гильдіи	Мѣщан., купц. въ II гильдіи и дѣтей ремесленниковъ.	Крестьянъ.	Казачьяго сословія.	Инородцевъ.	Иностранцевъ.
5664	56	202	569	532	86	8	1	43	41	234	5	1	3442	453	592	1707	1021	117	14	96

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ лицъ, получившихъ выпускныя свидѣтельства въ 1913 г.

Наименованіе Университета.	Выдача выпускныхъ свидѣтельствъ по факультетамъ.					В С Е Г О.
	Историко-филологическому.	Физико-математическому: По математическимъ наукамъ.	Физико-математическому: По естественнымъ наукамъ.	Юридическому.	Восточныхъ языковъ.	
	84	144	169	606	16	1019

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ студентовъ, допущенныхъ къ слушанію лекцій въ Университетахъ безплатно и за половинную плату и пользовавшихся стипендіями (частными и казенными), и о суммѣ выданныхъ стипендій въ 1913 году.

Наименованіе Университета.	Въ первой половинѣ 1913 года.						Во второй половинѣ 1913 года.						Сумма выданныхъ.			
	Общее число студентовъ къ 1 января 1913 года.	Освобожденныхъ отъ платы и не пользовавшихся стипендіями.	Вносящихъ половинную плату и не пользовавшихся стипендіями.	Получавшихъ стипендіи и освобожденныхъ отъ платы.	Получавшихъ стипендіи и вносящихъ половинную плату.	Получавшихъ стипендіи и не освобожденныхъ отъ платы.	Общее число студентовъ къ 1 сентября 1913 года.	Освобожденныхъ отъ платы и не пользовавшихся стипендіями.	Вносящихъ половинную плату и не пользовавшихся стипендіями.	Получавшихъ стипендіи и освобожденныхъ отъ платы.	Получавшихъ стипендіи и вносящихъ половинную плату.	Получавшихъ стипендіи и не освобожденныхъ отъ платы.	Стипендій. Р.	К.	Пособій. Р.	К.
С.-Петербургскій . .	—	705		329	—	22	—	877		300	—	26	107190	98	20683	03

ВѢДОМОСТЬ

о расходахъ на содержаніе Университета въ 1913 году.

Наименованіе Университета.	Изъ средствъ Государственнаго Казначейства.	Изъ Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ.	Изъ сбора за слушаніе лекцій.	Изъ % % съ пожертвованныхъ капиталовъ.	Изъ сбора за лѣченіе больныхъ въ клиникахъ.	Изъ дохода отъ типографій.	Изъ доходовъ отъ продажи произведеній ботаническихъ садовъ.	Изъ сбора за ученіе въ акушерскихъ клиникахъ.	Изъ другихъ источниковъ.	Изъ остатковъ спеціальныхъ средствъ на предыдущіе годы.	Итого.
	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
С.-Петербургскій	656607 61	—	348933 —	54732 20	—	—	—	—	29532 48	—	1089805 29

ВѢДОМОСТЬ

о расходахъ, произведенныхъ въ 1913 году изъ штатныхъ и спеціальныхъ суммъ Университета.

Предметъ расхода	Изъ штатныхъ суммъ.						Изъ спеціальныхъ средствъ.						Всего.	
	Смѣты 1913 г.		Изъ остатковъ 1912 г.		Итого.		Смѣты 1913 г.		Изъ остатковъ 1912 г.		Итого.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Содержаніе личнаго состава	260405	42	1578	1	261983	43	137551	83	7655	52	145207	35	407190	78
Учебная часть . . .	37391	85	5058	56	42450	41	95462	30	5474	17	100936	47	143386	88
Стипендіи и пособія студентамъ и оставленнымъ	103781	31	5173	33	108954	64	9698	—	—	—	9698	—	118652	64
Хозяйственная часть.	221382	4	21837	9	243219	13	86639	4	6452	14	93091	18	336310	31
Всего . .	622960	62	33646	99	656607	61	329351	17	19581	83	348933	—	1005540	61

ВѢДОМОСТЬ

о хозяйственныхъ расходовъ, произведен. въ 1913 г.

Наименованіе статей расхода.	Изъ штатн. суммъ. Смѣты 1913 г. Р.	К.	Изъ ост. 1912 г. Р.	К.	Изъ спеціал. суммъ. Смѣты 1913 г. Р.	К.	Изъ ост. 1912 г. Р.	К.	Всего. Руб.	К.
1. Ремонтъ { Тек.	7095	46	7835	58	5000	—	472	72	114377	14
{ кап.	93973	38								
2. Отопленіе.										
а) дрова. . .	19875	25	3000	—	7000	—	—	-	29875	25
б) Уголь и коксъ	7318	35	2000	—	1167	34	—	—	10485	69
3. Освѣщеніе.										
а) Электрич. .	6422	21	614	42	7251	23	3221	05	17508	91
б) Газъ. . .	5337	18	1589	69	—	—	—	—	6926	87
4. Водоснабженіе.	5047	41	1218	60	—	—		-	6266	01
5. Типогр. и канц. расходы. . . .	6641	51	878	27	896	35	2485	87	10902	—
6. Содерж. церкви	1500	—	—	-	1100	—	—	—	2600	
7. Содерж. здан. бывш. Общеж.	7667	25	3443	24	—	—	—	—	11110	49
8. Содерж. служителей	35434	—	—	—	36990	42	272	50	72696	92
9. Содерж. пріемн. покоя	—	—	—	—	3079	40	—	—	3079	40
10. Содерж. писц.	11065	—	94	50	16333	—		-	27492	50
11. Очистка трубъ, вывозка нечистотъ и полотерные работы .	4120	71	846	75	51	25	—		5018	71
12. Друг. хозяйств. работы	9884	33	316	04	7770	05	—	—	17970	42
	221382	04	21837	09	86639	04	6452	14	336310	31

ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ, выданныхъ въ 1913 г. студентамъ стипендій и пособій.

Изъ какого источника.	Стипендій. Руб.	Коп.	Пособій. Руб.	Коп.	Всего. Руб.	Коп.
Изъ кассы	41751	33	2160	—	43911	33
Изъ пожертвованныхъ капиталовъ	44327	85	10404	35	54733	20
Изъ спеціальн. средствъ.	450	—	9248	—	9698	—
Изъ суммъ, пожертвованныхъ разными лицами и учрежденіями.	20661	80	8870	68	29532	48
Всего . . .	107190	98	30683	03	137874	01

VI.

ВѢДОМОСТЬ

о наличности и стоимости имущества учебно-вспомогательныхъ учрежденій Императорскаго Спб. Университета.

Названіе кабинетовъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Состояло къ 1-му Января 1913 года.		Прибыло въ 1913 году.		Убыло въ 1913 году.		Итого состоитъ къ 1 Января 1914 года.		По цѣнѣ примѣрно на сумму.	
		№№	экз.	№№	экз.	№№	экз.	№№	экз.	Рубли.	Коп.
Агрономическій.	. . . .	1526	4598	51	73	—	—	1577	4671	25053	78
Анатомо-Гистологическій.	Микроскопы и опт. приб., лабораторн. принадлежности, книги, мебель, модели препараты и таблицы .	838	2223	26	42	—	—	864	2265	21374	80
Астрономическая обсерваторія.	Инструментовъ и приборовъ	121	176	3	4	—	—	124	180	32220	10
	Книгъ и журналовъ астрономическаго содержанія.	2445	4064	37	93	—	—	2482	4157	9362	34
Ботаническій кабинетъ и садъ.	Гербарныхъ коллекцій	29952	208074	—	—	—	—	29952	208674	—	—
	Модели	5	211	—	—	—	—	5	211	2000	—
	Таблицъ стѣнныхъ	26	926	—	21	—	—	26	947	3450	—
	Живыхъ оранжерейныхъ растеній	1186	4546	45	140	—	—	1231	4686	—	—
Семинарія Восточныхъ языковъ имени бар. В. Р. Розена.	Среди поступленій за истекшій годъ наиболѣе цѣнно дополнительное пожертвованіе баронессы О. Д. Розенъ изъ библіотеки бар. В. Р. Розена и коллекція китайскихъ книгъ, переданная изъ библіотеки Университета. (Послѣдняя въ помѣщаемый списокъ еще не вошла). Ремонтъ помѣщенія заставилъ произвести нѣкоторыя измѣненія въ мебельномъ инвентарѣ (исключены полки, стоявшія подъ окнами). Для занятій студентовъ семинарій былъ открытъ въ тѣ же дни и тѣ же часы, какъ и въ прошломъ году. Въ цифровыхъ данныхъ измѣненія инвентаря представляются слѣдующимъ образомъ:										
	Книгъ	4165	7280	43	58	—	—	4208	7338	—	—
	Мебели	5	24	1	4	1	2	5	26	—	—
	Дѣловыхъ книгъ.	2	3	—	—	—	—	2	3	—	—
Вычислительная.	Инструменты, стоборы и вообще предметы, занесенные въ инвентарь	56	185	1	9	—	—	57	194	2646	1
Географо-Антропологическій.	. . . .	3215	5733	204	205	—	—	3419	5938	1500	—

Названіе кабинетовъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Состояло къ 1-му Января 1913 года.		Прибыло въ 1913 году.		Убыло въ 1913 году.		Итого состоитъ къ 1 Января 1914 года.		По цѣнѣ примѣрно на сумму.	
		№№	экз.	№№	экз.	№№	экз.	№№	экз.	Рубли.	Коп.
Музей древностей.	Книгъ и журналовъ	4045	7073	26	103	—	—	4071	7176	56100	—
Зоологическій.	Книгъ	1361	2088	49	49	—	—	1410	2137	8565	—
	Учебныхъ пособій	188	1799	26	76	—	—	214	1875	11576	—
	Коллекцій	341	7124	18	20	—	—	359	7144	1234	—
	Мебели	72	221	3	4	—	—	75	225	5096	50
Зоотомическій.	Мебель, шкафы	89	477	4	5	—	—	93	482	4374	—
	Учебныя пособія	488	2788	10	27	—	—	498	2815	11084	75
	Отдѣльн. сочиненія, книги	2076	2746	89	92	—	—	2165	2838	9430	—
	Коллекціи животныхъ	91	853	3	7	—	—	94	860	2149	30
	Прочія вещи, занесенныя въ инвентарь	53	304	4	23	—	—	57	327	491	30
Криптогамическое отдѣленіе Ботаническаго кабинета.	Гербарныхъ коллекцій	45	—	—	—	—	—	45	—	2000	—
	Микроскоповъ и принадлежностей	61	—	1	1	—	—	62	—	7500	—
	Инструментовъ и приборовъ	35	—	3	3	-	—	38	—	3500	—
	Лупъ для демонстрацій	5	-	—	—	—	—	5	—	200	—
Минералогическай кабинетъ и Почвенный Музей.	Въ фундаментальной коллекціи и запасныхъ минераловъ	12144	12554	13	13	78	78	12072	12489	26475	—
	Въ Почвенномъ музеѣ образцовъ почвъ	1573	2175	50	50	—	—	1623	2225	—	—
Восточный музей (бывшій Минцъ-кабинетъ).	Археологическихъ и этнографическихъ предметовъ	271	518	28	28	—	—	299	546	5882	—
	Восточныхъ монетъ	3742	12076	62	124	—	—	3804	12200	4550	—
	Фотографическихъ снимковъ	2	406	163	163	—	—	165	569	75	—
	Книгъ по нумизматикѣ	28	44	—	—	—	—	28	44	50	—
	Мебели	—	23	—	—	—	—	—	23	500	—
Неорганическаго отдѣлен. Химической лабор.	По инвентарю приборовъ	315	—	1	—	—	—	316	—	21580	—
	По библіотекѣ книгъ	280	1694	14	30	—	—	294	1724	—	—
Органическаго отдѣленія Химической лаборат.	I. По старому отдѣленію лаборат. органической химіи:										
	Приборовъ, металлич. посуды и т. п.	186	—	11	—	—	—	197	—	9669	—
	Книгъ и журналовъ	270	—	19	—	—	—	289	—	8984	—
	Предметовъ лабораторной обстановки (мебели и т. п.)	120	206	5	7	—	—	125	213	—	—
	II. По новому отдѣленію лабораторіи орган. химіи:										
	Приборовъ, металлич. посуды и пр.	344	—	—	—	—	—	344	—	5870	—
	Предметовъ лабораторной обстановки	64	200	—	—	—	—	64	200	—	—
	Книгъ	3	—	—	—	—	—	3	—	182	—

Название кабинетовъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Состояло къ 1-му Января 1913 года.		Прибыло въ 1913 году.		Убыло въ 1913 году.		Итого состоитъ къ 1 Января 1914 года.		По цѣнѣ примѣрно на сумму.	
		№№	экз.	№№	экз.	№№	экз.	№№	экз.	Рубли.	Коп.
Практической механики.	Моделей, приборовъ, инструментовъ	269	658	—	—	—		269	658	18471	92
	Чертежей.	19	76	—	—	—	—	19	76	327	54
	Книгъ и журналовъ	892	2262	17	85	—	—	909	2347	12396	45
	Мебели и утвари.	38	80	1	2	—	—	39	82	2069	30
Судебной медицины.	. . . .	199	233	8	10	—	—	207	243	4000	—
Психологическій.	Приборовъ	295	—	21	—	—	—	316	—	—	—
Уголовнаго права.	По инвентарю книгъ и приборовъ	9276	—	276	—	—	—	9550	—	800	—
Физической географіи.	Книги, приборы, чертежи и обстановка	605	—	34	—	—	—	639	—	19250	—
Физическій Институтъ.	Приборовъ по инвентарю	1144	1456	23	49	—		1167	1496	92185	67
Физіологическій.	Приборовъ	898	1408	33	102	—	·	931	1510	33157	—
	Книгъ	753	1038	22	22	—	—	775	1060	5163	—
Отдѣленіе Физической Химіи химич. лабораторіи.	Мебель	24	123	—	—	—	—	24	123	2531	50
	Газо- и водопроводныя принадлежности	9	102	—	—		—	9	102	387	50
	Электрическая установка	12	107	—	—	—	—	12	107	1537	50
	Мастерская	14	29	—	—	—	—	14	29	151	38
	Штативы	11	118	1	2	—	—	12	120	339	20
	Горѣлки и печи	16	84	—	—	—	—	16	84	187	32
	Вѣсы и разновѣсъ	17	45	1	1	—	—	18	46	1253	35
	Платина	8	11	—	—	—	—	8	11	1100	42
	Приборы вспомогательные	18	28	1	1	—	—	19	29	1031	35
	Термостаты	5	5	—	—	—	—	5	5	182	—
	Приборы для электрическихъ измѣреній	32	50	4	4	—	—	36	54	1673	08
	Термометры и пирометры	9	10	8	10	—	—	17	20	412	65
	Приборы и аппараты разные	34	60	2	2	—	—	36	62	2666	—
	Книги и журналы	35	36	6	6	—	—	41	42	685	88
	Лекціонные приборы	11	17	—	—	—	—	11	17	270	55
Философскій Семинарій.	Шкафовъ, столовъ, стульевъ и пр. обстановки . .	18	55	—	—	—	—	18	55	—	—
	Книгъ	812	—	42	42	—	—	854	—	—	—
Экономическій.	Въ библіотекѣ Экономическаго кабинета книгъ и журналовъ состояло.	3091	—	187	790	—	—	3278	—	8000	—

Названіе кабинетовъ.	НАИМЕНОВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Состояло къ 1-му Января 1913 года.		Прибыло въ 1913 году.		Убыло въ 1913 году.		Итого состоитъ къ 1 Января 1914 года.		По цѣнѣ примѣрно на сумму.	
		№№	экз.	№№	экз.	№№	экз.	№№	экз.	Рубли.	Коп.
Кабинетъ Экспериментальной фонетики.	Мебели	14	25	1	1	-	—	15	26	451	—
	Комнатныхъ принадлежностей, посуды, инструментовъ, канцелярскихъ принадлежностей	36	69	—	—	—	—	36	69	105	6
	Таблицъ и моделей	20	45		—	—	—	20	45	143	—
	Приборовъ	44	69	10	10	—	—	54	79	3271	69
	Мелкихъ частей и принадлежностей	35	52	8	8	-	—	43	70	309	-
Юридическаго кабинета.	Книгъ	5131	—	205	—	—	—	5336	-	—	—
	Вещей	139	—	2	—	—	—	141	—	—	—
Историческій Семинарій и Археол. отд.	Инвентаря (мебели)	52	220	1	1	—	—	53	221	140	—
	Книгъ (Bibliotheca Forsteniana) F.	4372	8609	—	—	—	—	4372	8609	8603	—
	Книгъ Историческаго Семинарія	3823	7107	223	280	—	—	4056	7387	11810	18
Славянскій Семинарій.	. . . .	1832	—	138	138	—	—	1970		-	
Классическій Семинарій.	Книгъ, журналовъ и картъ	2046	3181	167	205	—	—	2213	3386	6000	—
Византійскій Семинарій.	Книги по Исторіи Византіи помѣщаются въ шкапахъ Историческаго Семинарія (У и Еа)	164	258	33	42	—	—	197	300	944	66
Кабинета имени Д. И. Менделѣева при Имп. Спб. Университетѣ.	Книгъ, журн., брошюръ и проч. безъ переплетовъ	—	10935	—	—	—	—	—	10935	12000	—
	Книгъ, журналовъ, брошюръ въ переплетахъ	—	2472	—	—	—	-	—	2472	—	—
	Предметовъ (мебель, приборы, портреты и пр.)	—	258	--		-	—		258		—
	Связокъ съ документами	—	8	—	—	—	—	—	8	—	
	Рукописей	—	2	—	-	—	—	—	2	—	—
	Записныхъ книжекъ	—	13	—	—	—	—	-	13	—	—
	Ящикъ съ письмами	—	1	—	—	—	—	-	1	—	
	Гипсовая маска Д. И. Менделѣева (подарокъ проф. В. А. Беклемишева)	—	--	—	1	—	—	—	1	—	—
Школы для дѣтей служащихъ при Спб. Университетѣ за 1913 г.	Учебниковъ, пріобрѣтенныхъ на школьн. суммы	—	628	—	132	—	4	-	754	561	18
	Учебниковъ пожертвованныхъ	—	85	—	—	—	—	—	85	—	-
	Школьная библіотека для чтенія дѣтей	—	458	—	—	—	—	—	458	300	—
	Библіотека для учителей, составленная изъ пожертвованныхъ книгъ	—	385	—	7	—	—	—	392	—	—
	Справочныя книги	—	12	—	—	-	—	—	—		-
	Учебныхъ пособій	—	27	—	—	—	—	-	27	180	-

VII.

ЗАПИСКА

о наградахъ, которыми удостоены сочиненія, представленныя на темы, объявленныя студентамъ въ сентябрѣ 1912 г. и о темахъ, объявленныхъ въ сентябрѣ 1913 г., для сочиненій, срокъ представленія которыхъ въ сентябрѣ 1914 г.

На темы, представленныя факультетами для сочиненій на соисканіе наградъ, было представлено 18 сочиненій. Изъ нихъ 8 удостоено золотыхъ медалей, 6—серебряныхъ медалей, 3 — почетнаго отзыва, 1 — преміей въ память Перваго съѣзда русскихъ естествоиспытателей и 1 – не удостоенъ награды.

По историко-филологическому факультету.

Отзывъ о сочиненіи, за № 4, на золотую медаль на тему „В. С. Караджичъ, его литературные труды и переписка“ съ девизомъ: „Ревност к роду моме ободрила и пригудила ме да зажмурим и да један пут тумарам главом кроз ово отрньe, макар на ову страну сав подеран и крвав изишао“.

Авторъ этого сочиненія изучалъ труды В. С. Караджича, привлекая при этомъ матеріалъ, заключавшійся въ пяти томахъ еще не законченной изданіемъ переписки Караджича съ своими соотечественниками и иностранными учеными, писателями и учрежденіями. Переписка эта весьма обширныхъ размѣровъ (свыше 4000 стр.) и одно знакомство съ ней требовало много времени и немалаго труда. Авторъ раз-

дѣлилъ свое сочиненіе на двѣ части. Въ первой — въ сжатомъ очеркѣ дана біографія В. С. Караджича въ связи съ ходомъ его занятій, а вторая—гораздо большого объема отведена разбору и оцѣнкѣ его трудовъ.

Главное вниманіе автора при этомъ сосредоточено на разборѣ грамматическихъ и этнографическихъ сочиненій Караджича, менѣе удѣлено мѣста его историческимъ трудамъ.

Изъ грамматическихъ сочиненій авторъ останавливается на Писменицѣ, Рѣчникѣ, Букварѣ. Онъ разсматриваетъ также и грамматическій трудъ Караджича, посвященный болгарскому яз. въ Додаткахъ къ санкпетерб. сравнительнымъ словарямъ. Онъ извлекъ изъ переписки рукописный матеріалъ, который собиралъ Караджичъ. Особая глава отведена судьбѣ перевода Караджичемъ Новаго Завѣта. Подробно разсмотрѣны авторомъ изданія сербскихъ народныхъ пѣсенъ, начиная съ песнарицъ и оканчивая послѣднимъ академическимъ изданіемъ. Далѣе слѣдуетъ разборъ изданій пословицъ, сказокъ. Затѣмъ авторъ останавливается на чисто этнографическихъ трудахъ Ковчежичъ, Живот и Обичаjи народа српскога, Montenegro und Montenegriner.

Авторъ обнаруживаетъ обстоятельное знакомство съ сочиненіями В. С. Караджича и внимательное отношеніе къ перепискѣ, поскольку она въ вышедшихъ томахъ къ разсматриваемымъ имъ сочиненіямъ относится. При этомъ ему удавалось неоднократно восполнять своихъ предшественниковъ Кулаковскаго и др., а иногда и вносить поправки въ ихъ изложеніе.

Сочиненіе написано легкимъ языкомъ, за рѣдкими исключеніями, а главное изъ него видно, что авторъ успѣлъ хорошо познакомиться съ сербскимъ языкомъ.

Въ своихъ выводахъ авторъ высоко цѣнитъ дѣятельность В. Караджича. Онъ признаетъ, что успѣхъ Караджича въ значительной степени зависѣлъ отъ помощи и руководства, которыми Караджичъ пользовался со стороны Копитара, но онъ въ то же время правъ, когда воздаетъ должное самому Караджичу, его живому отношенію и чуткости къ явленіямъ

языка, его труду какъ искуснаго собирателя произведеній народной словесности и его непоколебимой настойчивости въ проведеніи правописанія и реформѣ сербскаго литературнаго языка.

Принимая во вниманіе большой трудъ автора (свыше 300 стр. по объему), находимъ возможнымъ присудить ему награжденіе золотой медалью.

Проф. П. Лавровъ.

Принимая во вниманіе большой трудъ автора (свыше 300 стр. по объему) Историко-Филологическій факультетъ нашелъ возможнымъ присудить ему награжденіе золотой медалью.

Авторомъ сочиненія оказался студентъ Историко-Филологическаго факультета Григорій Өедоровичъ Омельченко.

Отзывъ о представленномъ на соисканіе медали сочиненіи за № 18, на тему: „Значеніе глагольныхъ формъ въ Кіевской лѣтописи (1118—1199 гг.) по Ипатьевскому списку", подъ девизомъ: „Опредѣленіе истинныхъ, дѣйствительныхъ значеній въ грамматическихъ фактахъ языка, при существующемъ положеніи этихъ вопросовъ —задача часто нелегкая".

(Ф. Фортунатовъ: Отчетъ о присужденіи Ломоносовской преміи въ 1895 г. Сборникъ Отд. Русс. яз. и слов. Имп. Ак. Наукъ, т. 64. Разборъ сочиненія Г. К. Ульянова: «Значеніе глагольныхъ основъ въ литовско-славянскомъ языкѣ»).

Какъ выясняетъ авторъ во введеніи къ своей обширной работѣ (на 187 страницахъ убористаго почерка), предметомъ настоящаго изслѣдованія служатъ глагольныя формы названной лѣтописи, разсматриваемыя, во-первыхъ, со стороны ихъ принадлежности къ извѣстному виду вообще и извѣстнымъ видовымъ подраздѣленіямъ въ частности; во-вторыхъ, со стороны взаимоотношеній категоріи вида и времени. Авторъ разбилъ свой трудъ сообразно съ этимъ на двѣ части: въ первой глагольныя основы разсматриваются по отношенію къ ихъ видовымъ значеніямъ, во второй разсматривается значеніе формъ времени, образуемыхъ отъ тѣхъ же основъ.

На первыхъ 30 страницахъ авторъ выясняетъ основные принципы и методы своего изслѣдованія, подробно отвѣчая на слѣдующіе поставленные имъ себѣ вопросы: 1) что можетъ служить критеріемъ при рѣшеніи вопроса, принадлежитъ ли данный глаголъ совершенному или несовершенному виду; 2) чѣмъ доженъ руководствоваться изслѣдователь при классификаціи и установленіи значенія различныхъ видовыхъ подраздѣленій, какъ совершеннаго такъ и несовершеннаго вида. Послѣ этихъ вводныхъ замѣчаній къ первой части своего труда, авторъ переходитъ къ его изложенію, распредѣляя его на пять отдѣловъ.

Въ I отдѣлѣ разсмотрѣны несложныя чередующіяся основы, обозначающія различія по видамъ и подвидамъ, и основы, потерявшія подвидовую соотносительность. Такимъ образомъ, въ главѣ 1-й—основы, обозначающія различія по подвидамъ (быти—бывати, нести—носити); въ главѣ 2-й—основы, обозначающія различія по видамъ (стати — ставати, кликнути – кликати, пасти — падати, мьстити — мьщати); въ главѣ 3-й —несложныя неотносительныя чередующіяся основы (вѣмь—вѣдаю, проснти—-прашати).

Во II отдѣлѣ разсмотрѣны двувидовые глаголы и отдѣльные глаголы съ значеніемъ совершеннаго вида. Въ 1-й главѣ—двувидовые глаголы (велѣти соверш. и несоверш.). Во 2-й—отдѣльные несложные глаголы съ значеніемъ соверш. вида (свободитися, женитися).

Въ III и IV отдѣлахъ авторъ сообщаетъ рядъ замѣчаній о подвидовомъ значеніи разсмотрѣнныхъ выше несложныхъ совершеннаго вида глаголовъ и о подвидовомъ значеніи соотносительныхъ съ ними глаголовъ несовершеннаго вида.

Въ V отдѣлѣ разсматриваются сложныя основы. Во вступительныхъ замѣчаніяхъ къ этому отдѣлу авторъ останавливается на раздѣленіи приставокъ на формальныя и реальныя, непредложныя и предложныя. Это даетъ ему основаніе внести соотвѣтствующія подраздѣленія въ самыхъ сложныхъ основахъ. Въ 1-й главѣ онъ разсматриваетъ сложныя съ приставками основы, не принадлежащія къ классамъ длительно-несовершенныхъ, неопредѣленно-моторныхъ и крат-

ныхъ основъ, различая: А. Сложныя съ формальными приставками (повести, възгласити, загорѣтися, отъити; перебыти, попродати, разгнѣватися; заплатити, съдумати; въдати; также основы съ деттерминативнымъ значеніемъ: подумати); Б. Сложныя съ реальными приставками (прибѣгнути). Во 2-й главѣ авторъ обозрѣваетъ сложныя съ приставками основы длительно-несовершенныя, неопредѣл.-моторныя и кратныя, различая и здѣсь: А. Сложныя съ формальными приставками (посажати, съходити); Б. Сложныя съ реальными приставками (при чемъ имѣются въ виду: основы совершеннаго вида—результативно-составныя, какъ вывозити, и съ однопріемнымъ значеніемъ, какъ пролияти, а также основы со значеніемъ несоверш. вида, какъ перевозити). Сообщивъ засимъ въ § 35 нѣкоторые выводы изъ предыдущаго изслѣдованія, а въ § 36 давъ нѣсколько замѣчаній о происхожденіи видовыхъ значеній и нѣкоторыхъ подвидовъ, авторъ переходитъ къ разсмотрѣнію сложно-производныхъ основъ: А, видовыхъ (изводити, оубивати, събирати, оуязвляти, приказывати, съконьчевати); Б, подвидовыхъ (сънашиватися, повабливати). Наконецъ, въ § 38 авторъ предлагаетъ нѣсколько соображеній о происхожденіи совершеннаго вида въ простыхъ глаголахъ и о сложныхъ съ приставкой несложно-производныхъ основахъ со значеніемъ вида несовершеннаго.

Вторая часть разсматриваемаго труда, какъ указано, посвящена изслѣдованію значенія временныхъ формъ, содержащихся въ Кіевской лѣтописи (с. 141—187). Отмѣтивъ дѣленіе всѣхъ глаголовъ на виды совершенный и несовершенный, авторъ останавливается въ своихъ предварительныхъ замѣчаніяхъ на терминахъ: настоящее, прошедшее и будущее время, а также на вопросѣ: что можетъ выражаться временной формой, одно ли только связанное съ извѣстнымъ временемъ дѣйствіе, или еще что-нибудь другое? Послѣдній вопросъ разрѣшается авторомъ такъ, что временной формой славянскаго глагола выражается отношеніе къ извѣстному времени не столько самого дѣйствія, сколько факультативности даннаго дѣйствія. Засимъ авторъ переходитъ къ разсмотрѣ-

нію аориста, причастій на-лъ (въ § 43 находимъ нѣсколько замѣчаній объ относительномъ употребленіи аориста и прошедшаго на-лъ), далѣе — имперфекта (при чемъ особо разсмотрѣны случаи употребленія имперфекта отъ основъ соверш. вида), — формъ наст. времени (соверш. и несоверш. вида). Въ послѣднемъ § сообщаются „отрывочныя замѣтки“ относительно образованія будущаго времени, оборота изъ причастной формы наст. вр. въ соединеніи съ бѣхъ и бяхъ, а также употребленія причастныхъ формъ на,—оуче,—оучи.

Богатое содержаніе труда автора для полной оцѣнки его научныхъ достоинствъ потребовало бы обширнаго разбора. Признавая, что въ общемъ авторъ весьма удачно справился со своей задачей, ограничусь немногими критическими замѣчаніями.

Авторъ не обратилъ достаточнаго вниманія на вопросъ о томъ, не соединялось ли въ древнерусскомъ языкѣ съ формой аориста значеніе совершеннаго вида. Соглашаясь съ тѣмъ, что формы имаша, има (с. 70), сватася, грѣши, грѣшиша, вѣнчася (74—75) въ приведенныхъ авторомъ фразахъ имѣютъ значеніе совершеннаго вида, я не рѣшился бы утверждать на основаніи этого, что има-, свата-, грѣши- вѣнча- принадлежатъ къ двувидовымъ основамъ. Равнымъ образомъ совершенный видъ формъ ѣздиша, гониша, заводиша ротѣ и т. п. (с. 154—156) не доказываетъ того, чтобы глагольныя основы ѣзди-, гони-, заходи- получили значеніе совершеннаго вида. Сложное прошедшее на-лъ такъ же, и при томъ въ противоположность совр. языку, могло имѣть результативное значеніе, образуясь и отъ основъ несоверш. вида (воевалъ есмь, трудилься бѣ). То обстоятельство, что аористъ, какъ указано и авторомъ (на с. 154), не можетъ быть образованъ отъ основъ многократныхъ, длительно-несовершенныхъ и сложно - производныхъ („много же посыла“ едва ли не описка вмѣсто посылаше), указываетъ, какъ кажется, на то, что аористъ имѣлъ значеніе результативное, т. е. значеніе совершеннаго вида. Съ другой стороны, имперфектъ въ прямомъ своемъ значеніи не могъ быть образованъ отъ основы совершеннаго вида; формы имперфекта

отъ основы соверш. вида близки по своему употребленію къ формамъ наст. времени отъ основъ соверш. вида.

Авторъ не обратилъ достаточнаго вниманія на то, что формы имперфекта отъ основъ на-и могутъ иногда совпасть съ формами имперфекта отъ параллельныхъ основъ на-а. Такъ форма хожаше (с. 35) можетъ быть образована и отъ ходи-ти и не предполагаетъ основы хожа-ти; ставляхоу полкы своя (с. 59) можетъ восходить и къ ставити, хотя, какъ указываетъ авторъ, было извѣстно и ставляти.

Нѣкоторыя ошибки автора вызваны случайными причинами, въ частности неточнымъ пониманіемъ лѣтописнаго текста. Такъ на с. 14—15 (и то же на с. 153) авторъ форму вьда въ фразѣ „спи бо Ярополкъ вда всю жизнь свою, Небльскоую волость“ толкуетъ какъ давалъ, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ вьда значитъ и здѣсь далъ вкладомъ; ошибка автора произошла отъ того, что „всю жизнь“ онъ понялъ такъ, какъ употребляется это выраженіе въ совр. языкѣ; въ древнемъ „жизнь“ означало и имущество. На с. 58 неправильно извлечена основа ража-изъ фразы „понеже бо (бѣ) во Олговичехъ всихъ оудалѣе рожаемь и воспитаемь“; но рожаемь—это твор. пад. отъ существ. рожай (польск. rodzaj); въ Ипат. за „и воспитаемь“ стоитъ „и возрастомъ“, что̀ должно было бы указать автору на невозможность объясненія рожаемь, какъ причастія. На с. 108 авторъ извлекаетъ основу поверга-изъ фразъ „и ту поверга возы свои а самъ гна“ и „такоже Иванъ... поверга стягы и поскочи“; поверга это дѣеприч. прош. вр. (какъ понеся, поидя) отъ основы поверг-. — Едва ли между основами има-и ема-существовало то различіе въ значеніяхъ, которое ищетъ авторъ на с. 54; имати замѣнено черезъ емати подъ вліяніемъ емлю. Неясно, почему на с. 9 авторъ затруднился привести изъ Кіевской лѣтописи вполнѣ подходящій примѣръ для наст. вр. соверш. вида со значеніемъ общаго времени, кромѣ „исправить“ изъ одного текста Св. Писанія; на с. 171 онъ самъ предложилъ рядъ подходящихъ примѣровъ.

Мелкіе недосмотры, допущенные авторомъ, нисколько не ослабляютъ того общаго впечатлѣнія, которое произво-

дить разсматриваемый трудъ. При его оцѣнкѣ важно имѣть въ виду, что автору едва ли не первому пришлось заняться изученіемъ глагольныхъ формъ въ древне-русскомъ памятникѣ. Въ своихъ теоретическихъ построеніяхъ онъ имѣлъ, правда, предшественниковъ въ лицѣ Г. К. Ульянова и Ф. Ѳ. Фортунатова, но отнесся ко всѣмъ изслѣдуемымъ вопросамъ вполнѣ самостоятельно. Конечно, выводы автора получили бы большее значеніе, если бы онъ расширилъ кругъ своихъ наблюденій и привлекъ къ своей работѣ данныя другихъ русскихъ памятниковъ, а также славянскихъ языковъ (авторъ лишь въ нѣсколькихъ мѣстахъ ссылается на польскій), но это вывело бы его окончательно изъ границъ предложенной темы.

Признавая за авторомъ сочиненія за № 18 „Значеніе глагольныхъ формъ въ Кіевской лѣтописи" значительное научное дарованіе, Историко-Филологическій факультетъ постановилъ наградить его трудъ золотой медалью.

Авторомъ сочиненія за № 18 оказался студентъ Историко-Филологическаго факультета Антонъ Ивановичъ Генсіорскій.

Сочиненіе за № 5, на тему: „Сергѣй Николаевичъ Глинка", подъ девизомъ „Non flere, non ridere, sed intelligere". Огромное сочиненіе раздѣлено на XVIII главъ, въ концѣ приложена библіографія и неизданныя письма Глинки и другихъ лицъ (по рук. И. П. библіотеки). Главы начала не снабжены ни заглавіями, ни указателями ихъ содержанія, кромѣ цифръ: I (стр. 1) — (1776 -1795), II (на 16 стр.; на 20 стр. есть подзаглавіе) — (1795 — 1801), III (25 стр.) (1805—1807), IV (стр. 34); V (стр. 41), съ заглавіемъ: Религіозно-нравственное и соціально-политическое міровоззрѣніе. С. Н. Г.; VI (стр. 58) — Дворянскій націонализмъ и паѳосъ „задушевнаго бытія человѣческаго"; VII (стр. 79) (1808—1812); VIII (стр. 95) — 1812 годъ въ жизни С. Н. Г.; IX (стр. 117) (1813—1815); X (стр. 127) (1815—1825), XI (стр. 148)—Цензурный уставъ 1826 года, XII (стр. 157) — Цензурный Уставъ 1828 года, XIII (179 стр.) — Міросозерцаніе Г. въ Николаевскую эпоху, XIV (стр. 137)—Г. въ

„своемъ старинномъ видѣ“; XV (201) —С. Н. Глинка въ роли историка, XVI (стр. 207) —Die schöne Seele, XVII (222)— Патріотическая поэтика и муза С. Н. Г., XVIII (253)—Русскій Донъ-Кихотъ. Уже изъ этого обзора видна широта задачъ автора и его трудолюбіе. Съ литературой предмета онъ ознакомился почти въ полномъ объемѣ, особенно за первую половину дѣятельности С. Н. Г. Изложеніе всегда сопровождается ссылками на источники, и съ окончательными выводами его въ гл. XVIII невольно приходится согласиться, хотя и не со всѣми. Видно по работѣ, какъ авторъ постепенно смотрѣлъ на дѣло все шире и шире и дѣлался объективнѣе въ своихъ сужденіяхъ. Но начало его работы носитъ другой характеръ: онъ стоитъ на публицистической точкѣ зрѣнія, нелестные характеристики и эпитеты такъ и сыплятся въ его изложеніи. Глинка у него: чудакъ, отчаянный резонеръ, родоначальникъ русской консервативно-патріотической публицистики, выкидываетъ (sic) л о з у н г ъ націонализма (37), шаблонность и заскорузлость (sic) его идей, идеологъ консервативной группы въ дворянствѣ (ссылка на Мельгунова и словарь Брокгауза 41) и т. д., писатель-пролетарій, христіанинъ на дворянской подкладкѣ, и рядомъ: удушливое царство Павла, культурная бѣдность (1804 годъ), универсальная панацея—вѣра и вѣрность (77), ходульный паѳосъ, отсутствіе разницы въ консерватизмѣ Карамзина и Шишкова (стр. 71)—этихъ столповъ консервативнаго патріотизма, квасной патріотизмъ (11) и т. д. (все это отмѣчено мною въ самомъ сочиненіи). Самыя разсужденія первыхъ главъ ведутся по такой грубой схемѣ: Г. возненавидѣлъ все французское, французской была великая революція, революція была результатомъ французскаго просвѣщенія, слѣдовательно Глинка ненавидѣлъ просвѣщеніе (25—30). Отсюда понятенъ и прокурорскій тонъ, которымъ ведется изложеніе, повторяю, особенно первыхъ главъ. Говоря о строѣ кадетскаго корпуса (стр. 4), авторъ упустилъ изъ виду изслѣдованіе Рождественскаго. Безъ вниманія оставлена ошибка Глинки: оркестръ вмѣсто хора въ православномъ богослуженіи (5). Леклеркъ и Левекъ с о с т а в л я л и русскую

исторію (10). Нѣтъ характеристики Юнговыхъ Ночей. Съ Плавильщиковымъ (стр. 17) Г. былъ знакомъ уже раньше дома Долгорукаго. О Каринѣ авторъ (стр. 18) могъ-бы прочитать статью Саитова, а о Шишковѣ—Стоюнина и Смирновскаго (стр. 35), хотя авторъ и знаетъ послѣдняго (37). Странно звучатъ: Аглая писала (42), оспаривали Богу (43), 600,000 семействъ, изгнанныхъ по уничтоженіи Нантскаго эдикта (43), моральная философія Г. была проникнута сентиментально помѣщичьими элементами и напоминаетъ прописи (46 и 44), реакціонныя характеристики Вольтера (47) — (почиталъ бы авторъ работу Вульфіуса), дворянско-барственное происхожденіе (53), разслабляющее вліяніе карамзинскаго сентиментализма (44). Насколько все это набросано наскоро, видно напр. изъ слѣдующаго: на одной и той же стр. 58 то Глинка провозглашаетъ принципъ національности въ противовѣсъ космополитизму и наукѣ,—то въ представленіи Глинки націонализмъ не противорѣчитъ любви къ человѣчеству. Отсюда вытекаетъ и слабость общихъ характеристикъ (напр. на стр. 65 и 87), гдѣ то все дворянство, то лишь часть его является консервативной соціальной группой (ср. стр. 93); отмѣтимъ наконецъ, и орѳографическія ошибки.

Вообще, сочиненіе занято выясненіемъ личности Глинки и его дѣятельности среди тогдашняго общества больше съ историко-культурной точки зрѣнія, чѣмъ съ историко-литературной. Послѣдней посвящена собственно одна XVII глава — сравнительно небольшая и недостаточно освѣщающая литературную роль г. Глинки среди первоначальныхъ теченій славянофильства. Во всякомъ случаѣ авторъ далъ серьезное и трудолюбивое изслѣдованіе, хотя и лишенное тѣсной органической связи отдѣльныхъ главъ, посвященныхъ всевозможнымъ подробностямъ о С. Н. Поэтому, считая возможнымъ дать автору первую награду, я во всякомъ случаѣ считалъ бы его достойнымъ присужденія серебряной медали.

Историко-Филологическій факультетъ, принявъ во вниманіе вышеизложенный отзывъ, наградилъ автора сочиненія за № 5 серебряною медалью.

Авторомъ оказался студентъ Историко-Филол. фак. Александръ Владиміровичъ Ицхоки.

Сочиненіе за № 1. Сергѣй Николаевичъ Глинка (жизнь и дѣятельность) подъ девизомъ: „Жизнь для отечества вотъ бытіе одно".

Сочиненіе небольшого объема, но изложеніе его отличается художественностью изложенія. Авторъ даетъ не столько изслѣдованіе, сколько общую характеристику С. Н. Глинки, проникнутую теплымъ любовнымъ отношеніемъ къ ея герою. Прекрасно выясненъ періодъ воспитанія С. Н. Глинки дома и въ корпусѣ, но авторъ, къ сожалѣнію, не отмѣчаетъ отрицательныхъ сторонъ этого односторонняго и оторваннаго отъ почвы воспитанія—и въ сытомъ дворянскомъ домѣ и въ шляхетскомъ корпусѣ. Отсутствіе дѣленія на главы затрудняетъ чтеніе сочиненія. Нѣтъ и ближайшихъ указаній (т. е. ссылокъ) на литературу предмета, нѣтъ и критическихъ замѣчаній по поводу неясныхъ или невѣрныхъ свѣдѣній о С. Н. Глинкѣ. Авторъ производитъ полный художественный анализъ литературной дѣятельности С. Н., но исторической литературной перспективы мы у него не находимъ. Вообще, сочиненію вредитъ нѣкоторая общность поверхностнаго изложенія, хотя въ общемъ и очень изящнаго. Въ концѣ сочиненія приложенъ библіографическій указатель и ненапечатанныя письма Глинки по рукописямъ И. П. библіотеки.

Принимая въ расчетъ трудолюбіе автора, его начитанность въ сочиненіяхъ Глинки и литературныя достоинства, я считаю его сочиненіе также достойнымъ серебряной медали.

Историко-Филологическій факультетъ наградилъ автора сочиненія за № 1 серебряною медалью.

Авторомъ оказался студентъ Историко-Филологическаго факультета Иванъ Васильевичъ Евдокимовъ.

Сочиненіе за № 17 на тему „Несторъ Васильевичъ Кукольникъ", подъ девизомъ: „И пыль вѣковъ отъ хартій отряхнувъ, правдивыя сказанья перепишетъ".

Сочиненію предпослано предисловіе и подробный библіо-

графическій указатель, видимо, стоявшій автору большого времени и большого труда. Сначала описаны рукописи И. П. библіотеки съ правильными палеографическими пріемами. Затѣмъ перечисляются: 1) произведенія Н. В. К., вышедшія отдѣльно и напечатанныя въ повременныхъ изданіяхъ, причемъ видно, что авторъ лично пересмотрѣлъ всѣ изданія, имъ указанныя (стр. 8—38); 2) газеты и журналы, въ которыхъ встрѣчаются упоминанія о Кукольникѣ (стр. 40—51) и 3) письма къ Кукольнику разныхъ лицъ (стр. 51—52). Рядъ неизданныхъ матеріаловъ къ библіографіи Кукольника (письма и оффиціальные документы), извлеченныхъ изъ Спб. и Московскихъ архивовъ и библіотекъ (132 л.) приложенъ отдѣльно. I-я глава, посвященная эпохѣ воспитанія Кукольника, до смерти отца, выполнена съ большимъ критическимъ тактомъ, равно какъ и слѣдующая, II-я (до окончанія лицея включительно). Послѣдней можно сдѣлать упрекъ лишь въ излишней подробности исторіи о вольнодумствѣ проф. Бѣлоусова. На этомъ прерывается сочиненіе. Я все же считалъ бы возможнымъ удостоить автора за произведенныя въ обширномъ объемѣ предварительныя розысканія—почетнаго отзыва.

Историко-Филологическій факультетъ удостоилъ автора сочиненія за № 17 почетнаго отзыва.

Авторомъ оказался студентъ Историко-Филологическаго факультета Александръ Дмитріевичъ Александровъ.

Сочиненіе за № 11 на тему Н. В. Кукольникъ (8 сент. 1809—8 дек. 1868). Его жизнь, личность и творчество, подъ девизомъ: „Половина поэзіи каждаго великаго и малаго поэта заключается въ его жизни".

Сочиненіе написано на основаніи массы прочитаннаго печатнаго матеріала и добытыхъ авторомъ важныхъ, рукописныхъ, доселѣ неизвѣстныхъ данныхъ изъ архива внучатнаго племянника Н. В. Кукольника, проф. консерваторіи А. И. Пузыревскаго, архива Военнаго Министерства, И. П. библіотеки и т. д. Авторъ раздѣлилъ свое изслѣдованіе на главы: I-я (стр. 7). Дѣтство (1809—1823). II-я — Виленскій періодъ (83). III-я—Петербургскій періодъ [§ 1 111

стр., § 2—221, § 3—257 (1843—1847), § 4 269 (1847—1851), § 5 (1851—58)—стр. 274]. IV-я—Таганрогскій періодъ (1858 1868). Далѣе идетъ списокъ трудовъ Кукольника и приложенія (5 №). Авторъ, не останавливаясь на внѣшнихъ деталяхъ жизни, стремится повсюду выяснить внутреннія стремленія личности Кукольника и ихъ измѣненія подъ вліяніемъ опыта жизни и окружающихъ обстоятельствъ и очень умѣло пользуется гдѣ надо имъ же найденными матеріалами. Болѣе слабой стороной является отсутствіе, такъ сказать, исторической критики; таковъ, напр., вопросъ о вліяніи мѣста воспитанія—лицея Безбородки на Кукольника, гдѣ авторъ изслѣдованія мало обратилъ вниманія на отрицательныя стороны этого вліянія (пьянство Кукольника), хотя въ общемъ и здѣсь данная характеристика вліянія является вѣрной. Нѣкоторая неровность въ дѣленіи главъ объясняется отчасти тѣмъ, что въ обзоръ жизни К. авторъ включилъ и обзоръ литературной дѣятельности, а отчасти и тѣмъ, что автору приходилось самому собирать свои источники, которые оказались довольно скудными для послѣднихъ періодовъ жизни Кукольника. Не останавливаясь на разныхъ частностяхъ, которые указаны мною поправками синимъ карандашемъ, я долженъ сказать, что количество новыхъ данныхъ освѣщающихъ личность и дѣятельность Кукольника огромно и использовано авторомъ вполнѣ цѣлесообразно.

Съ моей точки зрѣнія, сочиненіе достойно опубликованія въ печати. Считаю своимъ долгомъ указать, что несмотря на разные мелкіе недостатки сочиненіе вполнѣ заслуживаетъ награжденія золотой медалью.

Историко-Филологическій факультетъ удостоилъ автора сочиненія за № 11 **золотой медали.**

Авторомъ оказался студентъ Историко-Фил. фак. Александръ Дмитріевичъ **Суздалевъ.**

Отзывъ о сочиненіи № 13 подъ девизомъ „Non multa sed multum“ на тему: „Засѣданіе римскаго сената въ первые два вѣка имперіи“.

Вопросъ о политическомъ значеніи и о дѣятельности сената въ первые три вѣка имперіи послѣ трактовки его

Моммзеномъ не былъ предметомъ спеціальнаго изученія. Кое что сдѣлано для вопроса о составѣ сената въ связи съ просопографіей римской имперіи, но ни вопросы компетенціи, ни вопросы объ организаціи обыденной дѣятельности сената подробному обсужденію не подвергались. Послѣдній вопросъ, конечно, рѣшающаго и основного значенія не имѣетъ, но подробный разборъ его можетъ пролить свѣтъ и на политику отдѣльныхъ императоровъ по отношенію къ сенату, и на психологію сената, и на измѣненіе его облика сравнительно съ республиканскимъ временемъ.

Одною изъ причинъ, почему вопросъ о сенатѣ въ первые три вѣка имперіи не подвергался въ послѣднее время спеціальной обработкѣ, является то, что новыхъ матеріаловъ для разрѣшенія этого вопроса почти не имѣется. Основнымъ продолжаетъ быть матеріалъ писателей, весьма часто сопоставлявшійся и обсуждавшійся, но, конечно, полностью не использованный никѣмъ.

Задачей автора разбираемаго сочиненія было прежде всего сгруппировать и сопоставить весь подлежащій матеріалъ и затѣмъ на его основаніи постараться дать картину жизни и работы сената, какъ учрежденія, наряду съ императоромъ опредѣлявшаго политическую физіономію римской имперіи.

Въ своемъ изложеніи авторъ совершенно резонно выбралъ не историческій, а систематическій методъ изложенія. Послѣ краткаго вступленія онъ разбираетъ вопросъ: 1) о созывѣ сената, затѣмъ 2) о составѣ сенатскаго засѣданія; 3) времени засѣданій; 4) мѣстѣ засѣданій; 5) порядкѣ административныхъ засѣданій; 6) докладѣ въ нихъ; 7) опросѣ и подачѣ сентенцій; 8) голосованіи; 9) судебныхъ засѣданіяхъ и 10) засѣданіяхъ для выборовъ.

Надо отмѣтить прежде всего, что надъ своей темой авторъ поработалъ основательно и вдумчиво. Насколько я вижу, матеріалъ собранъ имъ въ высшей степени тщательно и сопоставленъ очень удачно. При этомъ собранъ матеріалъ, какъ это видно на каждомъ шагу, не по цитатамъ у предшественниковъ автора, а путемъ сплошного чтенія важнѣй-

нихъ авторовъ: Тацита, Светонія, Кассія Діона, Scriptores historiae Augustae и др., благодаря чему въ изложеніи автора постоянно играють роль тексты, до него не использованные. Въ результатѣ получалось то, что вопросъ, поставленный автору, впервые освѣщенъ имъ во всѣхъ деталяхъ, чего до него сдѣлано не было, и по цѣлому ряду пунктовъ авторъ въ обычную картину внесъ много новыхъ и интересныхъ чертъ. Наиболѣе подробно и тщательно разработаны первыя главы; къ концу работы изложеніе, къ сожалѣнію, становится болѣе торопливымъ и излишне сжатымъ.

Основнымъ недостаткомъ работы я считаю то, что авторъ не далъ очерка состоянія вопроса до его работы и въ самой работѣ только изрѣдка отмѣчаетъ тѣ пункты, въ которыхъ онъ — иногда совершенно основательно — расходится съ Моммзеномъ. Становится затруднительнымъ поэтому установить, насколько много новаго и своего внесъ авторъ въ свою работу, гдѣ онъ повторяетъ чужое, гдѣ модифицируетъ обычный взглядъ, гдѣ даетъ новыя черты.

Вторымъ недостаткомъ я считаю нѣкоторое намѣренное затушевываніе исторической перспективы. Даже въ изложеніи систематическомъ необходимо было для первой части опредѣленно подчеркнуть и отмѣтить тѣ новшества, которыя появились въ сенатскомъ обиходѣ сравнительно съ Цицероновской эпохой, которую такъ подробно разработали Willems и Mispoulet. Меня очень удивляетъ, что на послѣдняго нѣтъ ни одной ссылки даже тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о куріи и другихъ мѣстахъ засѣданія сената. Въ результатѣ получилось то, что, говоря о куріи, авторъ нигдѣ даже не упоминаетъ о томъ, что курія стоитъ и посейчасъ и что на изслѣдованіе ея историками-топографами Рима потрачено не мало труда и знаній. Нѣтъ, напримѣръ, разбора важнаго вопроса о кулуарахъ сената и о такъ наз. senaculum.

Поэтому недостаточно выяснена и рѣшающая роль Августа въ измѣненіи практики сенатской дѣятельности. Законъ Августа de senatu habendo упоминается не разъ, но нигдѣ не сдѣлано попытки сопоставить всѣ свѣдѣнія объ

этомъ законѣ, такъ что остается даже неяснымъ, имѣется ли въ виду одинъ законъ или рядъ мѣръ.

То-же отсутствіе сравнительной трактовки въ историческомъ освѣщеніи вредно отразилось и на очень интересной главѣ о судебныхъ засѣданіяхъ, гдѣ авторъ высказываетъ нѣсколько очень интересныхъ и новыхъ точекъ зрѣнія Основная ошибка автора состоитъ въ томъ, что онъ не выяснилъ, насколько на засѣданія сената по судебнымъ дѣламъ повліяла старая судебная практика Рима вообще, что въ этихъ засѣданіяхъ идетъ изъ практики засѣданій сената, что изъ практики quaestiones perpetuàe и другихъ судебныхъ палатъ республиканскаго и сенаторскаго Рима.

Въ заключеніе отмѣчу значительную шероховатость и неровность стиля, рядъ ссылокъ не заполненныхъ соотвѣтственными текстами, частыя ошибки въ транскрипціи греческихъ текстовъ и нѣкоторыя грамматическія недоразумѣнія (edictus!).

Все это значительно умаляетъ достоинства труда въ цѣломъ. Тѣмъ не менѣе работа сдѣлана, особенно для начинающаго автора, съ большимъ тщаніемъ и любовью, и есть всѣ основанія надѣяться, что въ измѣненномъ, дополненномъ и тщательнѣе изложенномъ видѣ она можетъ лечь въ основу болѣе общаго труда о римскомъ сенатѣ I—III в. по Р. Хр., который заполнитъ немаловажный пробѣлъ въ современной научной литературѣ по исторіи римской имперіи.

Въ виду всего сказаннаго я считаю разобранное сочиненіе заслуживающимъ награжденія золотой медалью.

Историко-Филологическій факультетъ удостоилъ автора сочиненія за № 13 золотой медали.

Авторомъ оказался студентъ Историко-Филологическаго факультета Николай Павловичъ Ижевскій.

На тему по сравнительному языкознанію „О германскихъ заимствованіяхъ въ балтійсколѣтскихъ языкахъ и въ отдѣльности о нѣмецкихъ элементахъ въ латышскомъ языкѣ XIII—XVIII вѣка“ представлено сочиненіе за № 7 „Ut desint vires, tamen est laudanda voluntas!“, озаглавленное „Германскія заимствованія въ латышскомъ языкѣ“. Авторъ

этого труда на 298 страницахъ, въ девяти главахъ, разсматриваетъ нѣмецкія заимствованія съ точки зрѣнія исторической грамматики нижне-нѣмецкой, какъ и верхне-нѣмецкой и какъ, природный латышъ, удачно справляется съ задачею относительно воздѣйствія этого вліянія на самостоятельность и живучесть латышскаго языка и народа. Если предшественники автора этого рукописнаго труда насчитывали до 1.500 заимствованій, то новый изслѣдователь этого вопроса не уменьшая ихъ числа, распредѣляетъ эти явленія трояким образомъ, какъ слова: а) пользующіяся правомъ гражданства въ литературномъ латышскомъ языкѣ; б) существующія въ вульгарной рѣчи; в) заимствованныя въ старину и нынѣ исчезнувшія.

Результатомъ сравнительно-историческаго изслѣдованія автора труда о германскихъ заимствованіяхъ въ латышскомъ языкѣ является слѣдующее: „Латыши на протяженіи вѣковъ сохранили въ общемъ въ неприкосновенности свою національную психику, свое національное самосознаніе, свою національную самобытность“.

По мнѣнію автора, въ заимствованныхъ нѣмецкихъ словахъ обнаруживается вліяніе матеріальной культуры, не духовной. Когда въ серединѣ XIX вѣка, при измѣнившихся обстоятельствахъ, наступило латышское возрожденіе, то латыши въ короткое время достигли того, чего другіе народы достигаютъ лишь въ теченіе вѣковъ: они создали свою литературу, свое искусство, эти два главныхъ доказательства самобытности національной культуры.

Опираясь въ общемъ въ подборѣ матеріала на своихъ предшественникахъ, дилетантахъ-лингвистахъ, авторъ въ 8-ой главѣ касается внутреннихъ заимствованій изъ нѣмецкаго языка и въ особенности писателя-католика Юрія Элгера, природнаго латыша, а не нѣмца, какъ авторъ ошибочно предполагаетъ [1]), и констатируетъ у этого латышскаго проповѣдника и литератора, времени контрреформаціи, рядъ

---

[1]) Что ясно изъ извѣстій современниковъ и исторіи іезуитскаго ордена Ростовскаго.

любопытныхъ германизмовъ до употребленія мѣстоименія tas какъ нѣмецкій Artikel включительно.

Во всѣхъ своихъ экскурсахъ авторъ обнаруживаетъ добросовѣстное отношеніе къ источникамъ, прилежаніе и усидчивость въ подборѣ фактовъ и обработкѣ словаря заимствованій, сообразительность и синтетическія способности въ разрѣшеніи вопросовъ о взаимодѣйствіи двухъ культуръ туземной, латышской и наносной нѣмецкой, при бодрящемъ вліяніи другихъ культуръ: ливскаго и русскаго племени.

Надо желать, чтобы составитель этого обзора судебъ латышскаго языка, въ борьбѣ за самобытность и защиту отъ чужеземныхъ иноплеменныхъ вліяній, нашелъ бы досугъ не только продолжать свои германистическія занятія, но и углубляться въ историко-культурную сущность этого процесса путемъ разработки исторической грамматики латышскаго языка и въ особенности исторіи развитія литературнаго нарѣчія двухъ развѣтвленій, языка протестанской литературы и католической или такъ называемой инфлянтской, Витебскихъ латышей.

Въ случаѣ напечатанія этой работы пришлось бы расширить главу первую о латышскомъ языкѣ стр. 2—30 и дать не только обзоръ его лингвистическихъ особенностей, но и опредѣлить его культурную цѣнность для развитія литературы и собиранія „духовной даровитости“, выражающейся, въ разныхъ областяхъ, въ оригинальныхъ проявленіяхъ общественной жизни Прибалтійскаго края. Латыши своимъ языкомъ блестяще уже доказали возможность выраженія различныхъ литературныхъ тонкостей и изображенія всего разнообразія литературнаго мышленія на языкѣ такъ называемомъ „областномъ, не міровомъ“.

Изъ всего изложеннаго явствуетъ, что авторъ труда о германскихъ элементахъ въ латышскомъ языкѣ XIII—XX вв. заслуживаетъ не только снисхожденія къ своимъ увлеченіямъ (Элгеръ по германизмамъ нѣмецъ, по рожденію латышъ!), но тоже полнаго одобренія и поощренія черезъ присужденіе ему золотой медали.

Вполнѣ присоединяюсь къ заключенію о присужденіи автору золотой медали и только считаю долгомъ привить, что, по моему, Э. А. Вольтеръ, слишкомъ слабо подчеркнулъ достоинства этого основательнаго труда.

Историко-Филологическій факультетъ удостоилъ автора сочиненія за № 7 золотой медали.

Авторомъ оказался студентъ Историко-Филологическаго факультета Эрнестъ Яковлевичъ Блессе.

По Физико-Математическому факультету.

Отзывъ о работѣ за № 2 подъ девизомъ: „Omnia mutantur, nihil interit", представленной въ факультетъ для соисканія награды.

Авторъ означенной работы задался цѣлью изучить, главнымъ образомъ, строеніе хромозомъ у высшихъ растеній и прослѣдить тѣ измѣненія, которымъ подвергаются ядрышки во время каріокинеза. Матеріаломъ ему служили корни „Hyacinthus orientalis", для фиксированія же препаратовъ онъ пользовался слабою смѣсью Флемминга, въ которой уксусная кислота была замѣнена концентрированной валеріановой кислотою. Кромѣ того, препараты обрабатывались также и по способу Кахаля. Окрашиваніе срѣзовъ производилось различными способами, преимущественно: желѣзнымъ гематоксилиномъ, по Erlich-Biondi, Блохманну и пр. Согласно наблюденіямъ автора, ядрышки въ клѣткахъ меристемы построены изъ двухъ веществъ, различно относящихся къ кислымъ и основнымъ краскамъ, а именно: изъ однороднаго основного вещества, окрашивающагося кислыми красками, и изъ заключающихся въ немъ нѣсколькихъ зернышекъ, которыя интенсивно красятся основными красками. Помимо того, зернышки эти хорошо импрегнируются азотнокислымъ серебромъ и представляются въ видѣ темнокоричневыхъ или черныхъ образованій. Далѣе, автору удалось констатировать, что во время каріокинеза ядрышки не исчезаютъ, какъ это предполагали многіе изслѣдователи, а, наоборотъ, принимаютъ дѣятельное участіе въ указан-

номъ процессѣ. Прежде всего они двоятся, послѣ чего каждое изъ образовавшихся новыхъ ядрышекъ разбивается на множество весьма мелкихъ зернышекъ, которыя располагаются по периферіи хромозомъ и составляютъ вокругъ нихъ родъ оболочки. Нерѣдко въ стадіи материнской звѣзды означенныя зернышки соединяются въ анастомозирующія между собою нити и оплетаютъ отдѣльныя хромозомы. Когда наступаетъ стадія дочернихъ звѣздъ — зернышки, облѣпляющія хромозомы, начинаютъ сливаться другъ съ другомъ и, наконецъ, въ стадіи дочернихъ клубочковъ, путемъ слiянія зернышекъ, въ каждомъ дочернемъ ядрѣ возникаютъ новыя дочернія ядрышки.

Только что приведенныя наблюденія имѣютъ извѣстный научный интересъ, такъ какъ они выясняютъ намъ роль и судьбу ядрышекъ во время процесса каріокинеза и, мнѣ думается, могутъ быть всецѣло перенесены съ растительныхъ на животныя клѣтки. Что касается вопроса о строеніи хромозомъ, то онъ мало разработанъ авторомъ. Послѣдній указываетъ лишь, что хромозомы построены изъ двухъ частей: периферической, интенсивно окрашивающейся, и болѣе свѣтлой, осевой, причемъ присутствія въ осевой части особенной нити, описанной Бонневи, авторъ не наблюдалъ. Къ недостаткамъ работы нужно отнести то, что она носитъ характеръ спѣшности и мѣстами изложена неясно.

На основаніи всего сказаннаго, факультетъ присудилъ автору работы за № 2 подъ девизомъ: „Omnia mutantur, nihil interit“—серебряную медаль.

Авторомъ оказался студентъ Физико-Математ. фак. Николай Николаевичъ Рождественскій.

Отзывъ о работѣ за № 14: „Объ отношеніи нервовъ къ вкусовымъ почкамъ млекопитающихъ“,—представленной въ факультетъ подъ девизомъ: „Textura obscura, functiones obscurissimae“—для соисканія награды.

Авторъ работы: „Объ отношеніи нервовъ къ вкусовымъ почкамъ млекопитающихъ“—сначала приводитъ громадную литературу, касающуюся даннаго вопроса. Далѣе, онъ подробно описываетъ строеніе поддерживающихъ и вкусовыхъ

клѣтокъ, образующихъ вкусовыя почки, причемъ, по его наблюденіямъ, периферическіе концы тѣхъ и другихъ покрыты кутикулой, усаженной особыми штифтиками, такъ назыв. чувствительными волосками. Авторъ различаетъ два типа поддерживающихъ клѣтокъ, отличающихся другъ отъ друга тѣмъ, что въ тѣлѣ клѣтокъ второго типа имѣются многочисленныя вакуоли, на основаніи чего онъ признаетъ эти клѣтки за отмирающіе элементы. Базальныхъ клѣтокъ, расположенныхъ у основанія почекъ и, по мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, связанныхъ съ опорными и вкусовыми клѣтками, автору не удалось найти, вслѣдствіе чего онъ, вполнѣ правильно, отрицаетъ ихъ существованіе. Кромѣ того, онъ не признаетъ и различія между поддерживающими и вкусовыми клѣтками и находитъ, что тѣ и другія построены изъ тончайшихъ, иногда извивающихся фибриллъ, которыя многократно подвергаются дѣленію и соединяются другъ съ другомъ. Затѣмъ, автору удалось обнаружить въ клѣткахъ вкусовыхъ почекъ ретикулярные аппараты и доказать, что отдѣльныя клѣтки связаны между собою такъ назыв. протоплазматическими мостиками. Наконецъ, авторъ обстоятельно описываетъ отношеніе нервовъ ко вкусовымъ почкамъ и признаетъ, согласно съ большинствомъ наблюдателей, существованіе пери- и интра-геммальнаго сплетенія, причемъ, по его мнѣнію, концевыя развѣтвленія нервовъ одинаково оплетаютъ какъ поддерживающія, такъ и вкусовыя клѣтки. Это обстоятельство еще больше убѣждаетъ автора въ томъ, что тѣ и другія клѣтки вкусовыхъ почекъ принадлежатъ къ вкусовымъ клѣткамъ.

Изъ работы видно, что авторъ основательно изучилъ трудный, со стороны гистологической техники, вопросъ о строеніи вкусовыхъ почекъ и объ отношеніи къ нимъ нервовъ, ознакомился съ литературой вопроса и внесъ нѣкоторыя новыя данныя въ строеніе вкусового органа. Къ этому нужно еще прибавить, что авторъ снабдилъ работу многочисленными оригинальными и великолѣпно исполненными рисунками.

На основаніи сказаннаго, факультетъ присудилъ автору

работы подъ девизомъ: „Textura obscura, functiones obscurissimae“—золотую медаль.

Авторомъ оказался студентъ Физико-Математ. факультета Борисъ Сергѣевичъ Ильинъ.

На премію въ память перваго съѣзда русскихъ естествоиспытателей была представлена студентами А. В. Дикаревымъ и Б. Б. Кулажко работа „Предвычисленіе солнечнаго затменія 20—21 августа 1914 года“.

Авторы предвычислили полную картину хода солнечнаго затменія 20—21 августа 1914 года по земной поверхности. Для этихъ вычисленій они воспользовались способомъ Бесселя въ томъ изложеніи, которое мы находимъ въ книгѣ „W. Chauvenet. A manual of spherical and practical astronomy, vol. I. Philadelphia. 1871“. Вычисленія авторовъ занимаютъ около сорока листовъ. Всѣ вычисленія произведены обоими авторами независимо другъ отъ друга, что и являлось прекраснымъ контролемъ всей работы. Исходныя величины, которыя были положены въ основу вычисленій, были взяты изъ Nautical Almanac на 1914 годъ. Вычисливъ прежде всего вспомогательныя величины, авторы начали свою работу съ опредѣленія тѣхъ кривыхъ, для всѣхъ точекъ которыхъ начало, конецъ или середина затменія совпадаютъ съ восходомъ или заходомъ солнца. Изъ этихъ кривыхъ особенно важными являются: кривая, для всѣхъ точекъ которой затменіе кончается съ восходомъ солнца, и кривая, для всѣхъ точекъ которой затменіе начинается съ заходомъ солнца. Первая изъ этихъ кривыхъ есть западная, а вторая—восточная граница района видимости солнечнаго затменія на земной поверхности. Для каждой изъ этихъ кривыхъ авторы опредѣляютъ вычисленіями значительное число точекъ для того, чтобы потомъ по полученнымъ точкамъ можно было легко провести эти кривыя на картѣ. Далѣе, не менѣе важнымъ представляется опредѣленіе сѣверной и южной границъ района видимости солнечнаго затменія. Для затменія 20—21 августа сѣверной границы не существуетъ; иначе говоря, сѣверная граница обращается въ точку, въ которой сходятся западная и восточная границы. Для опредѣленія же

южной границы авторами вычислено болѣе двадцати точекъ. Настоящее затменіе для русскихъ астрономовъ представляетъ исключительный интересъ потому, что полоса видимости полнаго солнечнаго затменія на этотъ разъ пройдетъ черезъ населенныя, легко доступныя мѣста Европейской Россіи. Авторы приложили стараніе, чтобы по возможности точно опредѣлить эту полосу, внутри которой между прочимъ лежатъ слѣдующіе города: Аренсбургъ, Рига, Двинскъ, Минскъ, Бобруйскъ, Мозырь, Кіевъ, Елизаветградъ, Өеодосія. Далѣе авторами вычислены такъ называемыя изохроны, т. е. кривыя, соединяющія всѣ точки земной поверхности, для которыхъ начало или конецъ солнечнаго затменія происходитъ въ одинъ и тотъ же абсолютный моментъ. Кромѣ того, ими опредѣлены изофазы, т. е. кривыя, для всѣхъ точекъ которыхъ въ моментъ середины затменія покрывается одна и та же часть солнечнаго диска.

Однимъ изъ авторовъ, именно студентомъ Б. Б. Кулажко, границы района видимости затменія, линія полнаго затменія и изохроны нанесены на карту, составленную имъ самимъ и приложенную къ работѣ. Изохроны начала даны для $22^h 30^m$, 23^h, 0^h, 1^h и 2^h средняго Гринвичскаго времени. Изохроны конца даны для 23^h, 0^h, 1^h, 2^h и $2^h 30^m$ средняго Гринвичскаго времени. Къ сожалѣнію на эту карту, кстати сказать, очень тщательно исполненную, не нанесены изофазы. Среди большаго числа листовъ съ вычисленіями оказался черновой набросокъ той же карты, на которомъ проведены изофазы и притомъ довольно часто.

Другой авторъ, студентъ А. В. Дикаревъ, нанесъ различныя кривыя на готовую карту.

Такъ какъ мелкій масштабъ карты не даетъ возможности съ значительною точностью опредѣлять всѣ подробности затменія для отдѣльныхъ пунктовъ земной поверхности, то авторы вычислили моменты начала и конца какъ частнаго, такъ и полнаго затменія для Митавы, Риги, Вильны, Минска, Кіева, Өеодосіи и Трапезунда. Кромѣ того, они опредѣлили всѣ обстоятельства частнаго затменія для С.-Петербурга и Москвы. Всѣ эти вычисленія авторы произвели по форму-

ламъ, приведеннымъ въ курсѣ Chauvenet, и для контроля также по формуламъ, даннымъ въ Nautical Almanac. Для С.-Петербурга въ моментъ середины затменія будетъ покрыто 0.93 солнечнаго діаметра.

Ко времени окончанія работы А. В. Дикарева и Б. Б. Кулажко появились въ печати подробныя предвычисленія солнечнаго затменія 20—21 августа 1914 года, произведенныя съ одной стороны Пулковскимъ астрономомъ Ѳ. Ѳ. Витрамомъ, съ другой стороны Московскимъ обществомъ любителей астрономіи. Интересно сравнить результаты, полученные молодыми авторами представленной на премію работы, съ результатами испытанныхъ астрономовъ. Для такого сравненія лучше всего взять продолжительность затменія для различныхъ пунктовъ земной поверхности, лежащихъ вблизи центральной линіи полной фазы, а не моменты начала и конца затменія, которые могутъ у различныхъ вычислителей систематически отличаться на нѣсколько секундъ, въ зависимости отъ различія въ исходныхъ величинахъ, принятыхъ въ основаніе вычисленій. Ниже дается это сравненіе.

	Продолжительность частнаго затменія.			Продолжительность полнаго затменія.		
	Витрамъ	Моск. Общ.	Дик. и Кул.	Витр.	Моск. Общ.	Дик. и Кул.
	h m	h m	h m			
Кіевъ	2 18.4	2 18.4	2 18.4	133^s	134^s	132^s
Минскъ . . .	2 18.8	2 18.9	2 18.8	134	136	133
Рига	2 18.9	2 19.0	2 18.9	130	133	132
Ѳеодосія . . .	2 16.1	2 16.2	2 16.2	126	130	128
С.-Петербургъ .	2 14.1	—	2 14.1	—	—	—
Москва . . .	2 12.0	—	2 11.9	—	—	—

Эта таблица показываетъ, что вычисленія студентовъ А. В. Дикарева и Б. Б. Кулажко заслуживаютъ полнаго довѣрія.

Работа, произведенная А. В. Дикаревымъ и Б. Б. Кулажко, имѣетъ научный интересъ, и кромѣ того выполненіе ея должно было принести авторамъ огромную пользу какъ въ смыслѣ пріобрѣтенія навыка въ вычисленіяхъ, такъ и въ смыслѣ изученія теоріи затменій.

Физико-Математическій факультетъ, признавая научное

значеніе и прекрасное выполненіе этой работы, присудилъ ея авторамъ премію въ память перваго съѣзда русскихъ естествоиспытателей.

По Юридическому факультету.

Сочиненіе за № 6, подъ девизомъ Segui il tuo corso e lascia dir le genti, написано не на всю тему, а лишь на ея часть, охватывающую учрежденія долгосрочнаго (ипотечнаго) кредита, и совсѣмъ оставило въ сторонѣ Государственный Банкъ, акціонерные коммерческіе банки, общества взаимнаго кредита, городскіе общественные банки и учрежденія мелкаго (сельскаго) кредита. Къ этому сильному сокращенію темы можно было бы еще отнестись съ нѣкоторымъ снисхожденіемъ, если-бъ сокращеніе темы окупалось и возмѣщалось бы основательностью и талантливостью представленной работы. Къ сожалѣнію, этого объ ней сказать нельзя. Повидимому, авторъ, приступивъ къ дѣлу, не обладалъ никакою статистическою подготовкою и располагалъ скудными познаніями по политической экономіи. Вслѣдствіе этого онъ долженъ былъ одновременно и подготовляться къ изученію предмета, и изучать его, и дѣлать опыты самостоятельнаго составленія статистическихъ таблицъ, большею частью неудачные, хотя поглотившія значительную часть его времени и силъ. Поэтому сочиненіе его состоитъ какъ бы изъ двухъ томовъ: одинъ томъ образуется пакетомъ, состоящимъ изъ голыхъ таблицъ, а другой томъ представляетъ текстъ. Таблицы представляютъ ряды чиселъ, списанныхъ изъ изданій, въ которыхъ матеріалы объ операціяхъ кредитныхъ учрежденій опубликованы уже въ разработанномъ видѣ. Авторъ несомнѣнно долженъ былъ затратить очень много труда на это переписываніе столь значительной массы чиселъ, но едва ли съ пользою для себя и для своего сочиненія. Если-бъ вмѣсто списыванія онъ прямо, по имѣющимся изданіямъ, въ которыхъ легко найти тѣ же числа, изобразилъ въ діаграммахъ ихъ кривыя, то это выяснило бы ему не только ихъ движеніе, но и ихъ

взаимоотношенія, оставшіяся для автора скрытыми. Въ настоящемъ же своемъ видѣ таблицы автора представляютъ собою балластъ, вызывающій лишь сожалѣніе о потраченномъ на него большомъ трудѣ.

Представленный текстъ содержитъ лишь часть задуманнаго авторомъ изслѣдованія, планъ котораго излагается во вступленіи. Планъ этотъ состоитъ изъ случайныхъ, неполныхъ и безсвязныхъ упоминаній о различныхъ предметахъ, входящихъ въ составъ поставленной темы. Упоминанія эти сопровождаются или очень элементарными объясненіями различныхъ элементовъ поставленной темы, или преувеличенными требованіями, которыя по мнѣнію автора должны быть предъявляемы статистикѣ предмета, хотя повсюду обходятся гораздо болѣе скромными статистическими данными, русская же статистика по поставленной темы отличается обиліемъ и хорошею разработкою.

Свое „Статистическое обслѣдованіе кредитныхъ учрежденій долгосрочнаго кредита“ авторъ излагаетъ въ пяти главахъ. Первая глава посвящена вопросу объ учрежденіяхъ долгосрочнаго кредита послѣ ликвидаціи старыхъ казенныхъ банковъ. Названіе это, однако, не соотвѣтствуетъ тому, что авторъ излагаетъ, объясняется употребленіемъ авторомъ техническаго выраженія (ликвидація казенныхъ банковъ), котораго авторъ не понимаетъ. На самомъ дѣлѣ онъ излагаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія изъ трудовъ коммиссіи о земскихъ банкахъ, или вѣрнѣе, ея дѣлопроизводителя, В. П. Безобразова, относящіяся ко времени, задолго предшествовавшему ликвидаціи казенныхъ банковъ. Означеннымъ свѣдѣніямъ и трудамъ никто никогда не придавалъ никакого значенія, да и авторъ не придаетъ имъ никакого значенія.

Вторая глава образуетъ самую обширную часть его работы и посвящена акціонернымъ земельнымъ банкамъ (стр. 57—156). Эту главу авторъ начинаетъ заявленіемъ, что „для облегченія основанія подобныхъ банковъ указомъ 17 мая 1871 г. были изданы общія правила. Намѣренія правительства удались“ (стр. 57). Но въ чемъ заключались правила и въ чемъ состояли намѣренія правительства, нигдѣ не из-

лагается. Вмѣсто того много мѣста занято перечисленіемъ, какъ назывались различные банки и когда были утверждены ихъ уставы. Систематическаго изложенія основаній законодательства политикѣ по изучаемому предмету авторъ избѣгаетъ, наводя на сомнѣнія о томъ, извѣстно ли автору, что такія основанія существуютъ. Но отказываясь отъ изложенія и разбора нашего законодательства въ томъ видѣ, въ какомъ оно существуетъ, авторъ его порицаетъ за то, что „опредѣленнаго общаго закона объ акціонерныхъ земельныхъ банкахъ не имѣется“. Но какія отъ этого возникали неудобства, авторъ не объясняетъ. Предварительно статистическаго анализа операцій акціонерныхъ банковъ авторъ считаетъ необходимымъ остановиться на вопросахъ объ ихъ организаціи. При этомъ онъ почему-то особенно останавливается на совмѣстительствѣ, но смѣшиваетъ совмѣстительство въ банкахъ одной и той-же категоріи, которое запрещено, съ совмѣстительствомъ въ банкахъ различнаго рода и даже вообще въ акціонерныхъ обществахъ. Особенно же опаснымъ авторъ считаетъ совмѣстительство въ акціонерныхъ земельныхъ банкахъ, считая ихъ учрежденіями „съ пассивнымъ значеніемъ капиталовъ“ (стр. 61). Эти слова автора довольно ясно показываютъ, что онъ употребляетъ техническія выраженія, не понимая ихъ смысла. Ибо по существу капиталъ во всякомъ предпріятіи имѣетъ активное, а не пассивное „значеніе“. Въ бухгалтеріи же не однихъ только поземельныхъ банковъ, но также всѣхъ предпріятій, капиталы считаются между пассивомъ въ смыслѣ долговъ источниками, изъ которыхъ они проистекаютъ, а это никакой связи не имѣетъ съ пассивностью ихъ значенія. Болѣе правильно объ организаціи акціонерныхъ поземельныхъ банковъ отмѣчается, что она—обычная въ акціонерныхъ обществахъ, но съ оцѣночнымъ органомъ, что впрочемъ и само собою разумѣется; сообщается также, что надъ операціями земельныхъ банковъ существуетъ контроль. Но о томъ, какъ организованъ выпускъ закладныхъ листовъ, ничего не говорится. Въ виду важности вопроса о контролѣ надъ акціонерными земельными банками, но безъ объясненія, по-

чему этотъ вопросъ важнѣе всѣхъ другихъ вопросовъ о тѣхъ же учрежденiяхъ, авторъ считаетъ необходимымъ остановиться на его организацiи въ Германiи, сообщаетъ объ этомъ довольно отрывочныя свѣдѣнiя, но сравненiя съ русскими данными не даетъ и сколько-нибудь обоснованнаго заключенiя не даетъ.

Перескакивая затѣмъ къ статистическому обзору операцiй акцiонерныхъ земельныхъ банковъ, авторъ желаетъ объяснить основанiя, на которыя онъ опиралея, составляя свои таблицы, но дѣлаетъ очень неудачно. Онъ увѣряетъ, что онъ не даетъ „своднаго баланса" акц. земельныхъ банковъ за все время ихъ существованiя, потому что этотъ балансъ уже данъ и его пришлось бы только списать. Поэтому будто-бы авторъ составилъ упомянутыя уже выше 23 таблицы, приложенныя къ его работѣ, какъ необходимыя для того, чтобы было возможно прослѣдить сравнительное развитiе операцiй. Но подобное противупоставленiе своднаго баланса сравнительному развитiю операцiй неправильно и можетъ сбивать лишь не понимающихъ дѣло. Сравнительное развитiе отдѣльныхъ операцiй вполнѣ можно прослѣдить и по той разработкѣ, которую матерьялы по банковой статистикѣ уже получили въ нашей литературѣ и которою многiе уже неоднократно пользовались, не задаваясь тою излишнею работою, которою себя обременилъ авторъ.

Въ своихъ таблицахъ онъ все-таки только списалъ тѣ-же сводные балансы, но по неопытности сдѣлалъ это неумѣло и смѣшалъ задачи статистики съ задачами бухгалтерiи. Для цѣлей статистики совсѣмъ не нужно было по всѣмъ важнѣйшимъ статьямъ балансовъ списывать числа каждаго изъ банковъ за всѣ годы его существованiя. Къ подобному собранiю чиселъ никакой объяснительный текстъ не былъ бы возможенъ, требуя изслѣдованiя обязательствъ, влiявшихъ на различныя области дѣятельности каждаго изъ банковъ за все время его существованiя. А такимъ изслѣдованiемъ можетъ задаваться только бухгалтерiя въ интересахъ акцiонеровъ или ревизiи. Для статистики же важны итоги дѣятельности всѣхъ банковъ, какъ массоваго явленiя народ-

наго хозяйства, а объ отдѣльныхъ банкахъ приходится упоминать лишь въ исключительныхъ случаяхъ (напр., когда ихъ постигаетъ крушеніе). Не разобравъ какъ слѣдуетъ пользоваться имѣвшимся у него статистическимъ матерьяломъ, авторъ и далъ ему такую неудобную и громоздкую форму, при которой его осталось только приложить къ его работѣ, какъ баластъ. Воспользоваться же обиліемъ чиселъ таблицъ оказалось совершенно невозможнымъ, да и ненужнымъ.

Вслѣдствіе этого связь между таблицами и текстомъ, который долженъ былъ бы ихъ объяснять, не только отдаленная, но нерѣдко и совсѣмъ отсутствуетъ, то есть, огромное большинство чиселъ даже изъ выражающихъ общіе итоги остаются въ текстѣ не только безъ объясненія, но даже безъ упоминанія. Объясняется это впрочемъ не только свойствомъ таблицъ, но и тѣмъ, что авторъ еще не научился бѣгло читать статистическія числа. Кромѣ того, онъ мало начитанъ въ спеціальной литературѣ и не знаетъ многихъ обстоятельствъ, влiявшихъ въ различныя времена на тѣ или иныя операціи. Не знакомъ онъ также съ многочисленными взаимоотношеніями между этими операціями, отражающимися на ихъ статистическихъ результатахъ.

Предварительно разсмотрѣнія отдѣльныхъ операцій акціонерныхъ земельныхъ банковъ авторъ правильно считалъ необходимымъ остановиться на раіонахъ, въ которыхъ эти банки дѣйствуютъ. Для этого онъ на нѣсколькихъ листахъ списалъ данныя о землевладѣніи по губерніямъ, входящимъ въ районы отдѣльныхъ банковъ. Эти данныя несомнѣнно интересны и, если бы авторъ въ состояніи былъ ихъ прочесть, разобрать и изложить, то это дало бы научное содержаніе для нѣсколькихъ страницъ его работы. Но умѣнія читать статистическія числа у автора нѣтъ; поэтому его данныя о землевладѣніи остаются безъ разбора и тоже играютъ лишь роль баласта.

По той же причинѣ неудовлетворителенъ текстъ объ отдѣльныхъ операціяхъ акціонерныхъ земельныхъ банковъ. Статистическій анализъ данныхъ по всѣмъ операціямъ про-

изводится въ одинаковой, очень элементарной и упрощенной схемѣ числовыхъ результатовъ по тремъ періодамъ, на которые авторъ раздѣляетъ все время, охватываемое его изложеніемъ. Анализъ заключается только въ сравненіи чиселъ и констатированіи разности между ними, въ плюсѣ или минусѣ, абсолютно и въ процентахъ. Большею частью авторъ такъ поглощенъ этимъ вычисленіемъ разностей, что въ текстѣ ограничивается приведеніемъ однихъ лишь этихъ разностей. Суммы же, въ которыхъ выражалось развитіе операцій, даже не упоминаются, и читатель отсылается къ приложеннымъ таблицамъ для ихъ отысканія. Вычисляя свои разности, авторъ желалъ сравнить суммы, до которыхъ операціи развились въ каждомъ изъ трехъ періодовъ, на которые онъ раздѣлилъ обозрѣваемое имъ время. Это сравненіе, какъ оно ни просто и элементарно, тоже оказалось для автора трудною задачею, съ которою онъ не въ состояніи былъ правильно справиться. Когда сравнивать приходится три періода развитія, то очевидно, сопоставлять возможно лишь второй съ первымъ періодомъ и третій со вторымъ; первый же періодъ, которому ничто не предшествовало и сравнивать ни съ чѣмъ предшествовавшимъ нельзя. Авторъ, однако думаетъ иначе. Онъ принимаетъ первый годъ перваго періода за время, предшествующее первому періоду, и съ результатомъ перваго года сравниваетъ результатъ всего перваго періода. Конечно, сравненіе получается всегда блестящее, выражающееся во многихъ сотняхъ процентовъ относительныхъ чиселъ. Къ сожалѣнію, эти блестящіе проценты, многократно повторяющіеся въ разсматриваемой работѣ, сплошь ошибочны и лишь наглядно показываютъ, что авторъ не умѣетъ правильно сравнивать.

Каждую операцію акціонерныхъ земельныхъ банковъ авторъ разсматриваетъ безъ всякой связи съ прочими, видимо не зная, что эта связь существуетъ, что она очень важна и что она требуетъ изслѣдованія. Изъ обстоятельствъ, вліявшихъ на обороты акціонерныхъ земельныхъ банковъ, авторъ знаетъ, что неблагопріятно вліяли учрежденіе Дворянскаго Банка и нѣкоторое покровительство, которымъ

иногда пользовались городскія кредитныя общества. Но это и все, что автору извѣстно, то есть, очень и очень мало. Многочисленныхъ вопросовъ, съ которыми постановка кредита въ акціонерныхъ земельныхъ банковъ связана съ дороговизною и дешевизною кредита, авторъ не только не касается, но изъ его изложенія даже не видно, чтобъ ему были извѣстны пріемы вычисленія дороговизны или дешевизны поземельнаго кредита.

Съ такою-же подробностью, съ которою изложены результаты разсмотрѣнія главъ объ акціонерныхъ земельныхъ банкахъ, излагать результаты обстоятельнаго разсмотрѣнія остальныхъ главъ разбираемой работы, нѣтъ никакой надобности, потому что это лишь поставило-бы въ необходимость нѣсколько разъ повторять все здѣсь сказанное.

Находя работу довольно слабой въ научномъ отношеніи, Юридическій факультетъ, принимая во вниманіе проявленное авторомъ работы трудолюбіе, нашелъ возможнымъ наградить его почетнымъ отзывомъ.

Авторомъ оказался студентъ Юридическаго факультета Борисъ Сергѣевичъ Мирошниковъ.

Сочиненіе за № 12, подъ эпиграфомъ „In nova fert animus mutatas dicere formas corpora“ состоитъ изъ введенія и трехъ частей, посвященныхъ: первая — учрежденіямъ краткосрочнаго кредита, вторая учрежденіямъ долгосрочнаго кредита, а третья — учрежденіямъ мелкаго или народнаго кредита. Въ предисловіи авторъ объясняетъ, что, какъ ни существенно отличается развитіе кредитныхъ учрежденій въ Россіи во второй половинѣ XIX ст. отъ предшествующей эпохи, до-реформенной и крѣпостной, тѣмъ не менѣе обѣ эпохи многократно связаны и безъ знанія историческихъ корней того, что происходитъ на нашихъ глазахъ, невозможно правильное пониманіе изслѣдуемаго предмета. Поэтому авторъ предпосылаетъ своему статистическому обслѣдованію развитія дѣятельности кредитныхъ учрежденій въ Россіи за послѣднія 50 лѣтъ краткій историческій очеркъ до-реформенныхъ кредитныхъ учрежденій. Очеркъ этотъ, хотя краткій, но весьма содержательный, не

только свидѣтельствуетъ объ очень полномъ знакомствѣ съ литературою предмета, но объ основательномъ усвоеніи изъ него всего существеннаго и о литературномъ умѣніи, несмотря на сжатость изложенія, находить удачныя выраженія для правильной, отчасти даже самостоятельной характеристики изображаемаго. Дается не только обзоръ законодательства XVIII и XIX ст. о нашихъ старинныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, но выясняются экономическія или вѣрнѣе анти-экономическія основы, на которыхъ они строились, подробно сообщаются и разбираются статистическіе матеріалы о ходѣ развитія ихъ результатовъ.

Отдѣлъ объ учрежденіяхъ краткосрочнаго кредита, дѣйствовавшихъ въ Россіи во второй половинѣ XIX ст., слагается изъ четырехъ главъ: о Государственномъ Банкѣ, объ акціонерныхъ коммерческихъ банкахъ, объ обществахъ взаимнаго кредита и о городскихъ общественныхъ банкахъ.

Статистическій матеріалъ объ операціяхъ Государственнаго Банка авторъ знаетъ, главнымъ образомъ, по юбилейному изданію, охватывающему дѣятельность Гос. Б. за 50 лѣтъ отъ его учрежденія. Повидимому, авторъ имѣлъ въ рукахъ и отдѣльные отчеты Госуд. Банка. Онъ внимательно изучилъ оба устава Госуд. Б., 1860 г. и 1894 г., и ихъ излагаетъ съ достаточною полнотою, останавливаясь на ихъ наиболѣе существенныхъ особенностяхъ, правильно коментируемыхъ. Въ связи съ ними онъ разсматриваетъ и статистическія данныя о дѣятельности Госуд. Банка при старомъ и при новомъ его уставѣ, а равно важнѣйшія обстоятельства, вліявшія на означенную дѣятельность. При этомъ, однако, недостаточно ясно авторомъ сознается, что составители обоихъ уставовъ Госуд. Банка не въ состояніи были предусмотрѣть, въ какихъ реальныхъ условіяхъ придется осуществлять означенные уставы, и поэтому рамки уставовъ неоднократно расходились съ рамками, въ которыхъ двигалась дѣятельность Банка. Такъ по старому уставу предполагалось, что Госуд. Банкъ будетъ эмиссіоннымъ учрежденіемъ и будетъ развивать только свои коммерческія операціи. Фактически же авторъ совершенно правильно констатируетъ, что Гос.

Банку даже совсѣмъ не было дано эмиссіонное право; авторъ только забываетъ оговорить, что до новѣйшей денежной реформы 1897 г. эмиссіонное право и не могло быть предоставлено Госуд. Банку, потому что предметомъ этого права въ Россіи до 1897 г. были неразмѣнныя бумажныя деньги, право выпуска коихъ, какъ регальное право, могло принадлежать только Государю Императору, а не какому бы то ни было правительственному органу. Выясненіе природы эмиссіонной операціи и кредитнаго билета при ихъ прежней и новой обстановкѣ (до и послѣ 1897 г.) принадлежитъ къ числу труднѣйшихъ задачъ экономическаго и юридическаго анализа явленій нашей отечественной жизни. Наука у насъ еще очень мало сдѣлала для этого выясненія, и естественно, что по подобному предмету изложеніе автора производитъ впечатлѣніе скомканнаго; но авторъ вправѣ разсчитывать на снисхожденіе уже потому, что онъ не побоялся коснуться и этой труднѣйшей части предмета, не обнаруживъ при этомъ расположенія повторять чужія ошибки, и воздерживаясь отъ подробныхъ и рискованныхъ сужденій, предпочелъ подвергнуть себя упреку, что онъ не исчерпалъ предмета.

Постановку коммерческихъ операцій въ Госуд. Банкѣ при старомъ его уставѣ авторъ разсматриваетъ въ связи съ наслѣдіемъ, которое Гос. Банкъ получилъ отъ прошлаго: „казенный духъ и необходимость расплаты за старыя ошибки". На статистическомъ матеріалѣ авторъ наглядно показываетъ, какъ ликвидація бывшихъ государственныхъ кредитныхъ установленій и другія операціи Банка съ казною при старомъ его уставѣ постоянно препятствовали развитію его нормальныхъ коммерческихъ операцій. Разобравъ источники оборотныхъ средствъ Банка, авторъ раскрываетъ развитіе различныхъ видовъ его вкладной операціи, которая при иныхъ условіяхъ давала бы ему возможность довольно широко развить и активныя краткосрочныя операціи, особенно учетную. Авторъ обстоятельно разсматриваетъ также данныя и объ этихъ операціяхъ и правильно изображаетъ ихъ результаты, справедливо признавая ихъ недостаточными. Но онъ при этомъ дѣлаетъ странную ошибку, неправильно

утверждая, будто-бы пользованіе вкладами для своихъ активныхъ операцій составляло отличительную особенность Госуд. Банка, тогда какъ иностранные центральные (эмиссіонные) банки яко-бы избѣгаютъ вкладовъ. Особенность Гос. Банка въ прежнія времена составляло пользованіе процентными вкладами, тогда какъ иностранные банки избѣгаютъ пользованія только процентными вкладами, безпроцентными же вкладами они пользуются и всегда пользовались очень охотно.

Новѣйшій періодъ дѣятельности Госуд. Банка при новомъ его уставѣ и послѣ денежной реформы 1897 г. авторъ разсматриваетъ, строго придерживаясь статистической почвы и осторожно обходя трудные вопросы нынѣшней постановки Гос. Банка въ роли эмиссіоннаго учрежденія, какъ вопросы, совсѣмъ еще не разработанные въ нашей литературѣ. Его изложеніе поэтому не можетъ возбуждать споровъ, какъ не сходящее съ почвы фактовъ, правильно констатируемыхъ и научно обобщаемыхъ.

Въ окончательномъ результатѣ должно признать главу о Госуд. Банкѣ въ разсматриваемомъ сочиненіи представляющею основательную работу, заслуживающую полнаго уваженія и одобренія.

Слѣдующая глава объ акціонерныхъ коммерческихъ банкахъ (стр. 51 — 108) исходитъ изъ мысли, что, собственно говоря, этимъ учрежденіямъ у насъ принадлежитъ иниціатива въ дѣлѣ перваго болѣе сильнаго толчка, сообщеннаго развитію въ Россіи коммерческаго или краткосрочнаго кредита въ дѣйствительно обширныхъ размѣрахъ. Авторъ и въ этомъ случаѣ внимательно останавливается на законодательствѣ, которымъ у насъ въ различные годы (1872, 1883 и т. д.) правительство желало нормировать банковое развитіе. Для статистическаго анализа операцій коммерческихъ акціонерныхъ банковъ авторъ пользуется весьма обильнымъ, отчасти отлично разработаннымъ, матеріаломъ, которымъ наша отечественная статистика справедливо можетъ гордиться. Авторъ сначала разбираетъ ходъ развитія собственныхъ капиталовъ акціонерныхъ банковъ, основныхъ,

запасныхъ и иныхъ, отмѣчая обстоятельства, преимущественно вліявшія на наростаніе капиталовъ, и давая при этомъ самостоятельно составленныя таблицы, весьма интересныя. Операціи банковъ авторъ статистически характеризуетъ, какъ начавшіяся весьма успѣшнымъ ихъ развитіемъ въ первой половинѣ 1870-хъ годовъ, когда вообще произошло замѣтное улучшеніе въ нашемъ экономическомъ и финансовомъ положеніи. Война съ Турціей 1877—78 гг. затормозила это успѣшное движеніе, вызвавъ на 20 лѣтъ сильныя колебанія и упадокъ нашего бумажнаго рубля. Авторъ анализомъ статистическаго матеріала о вкладныхъ и учетно-ссудныхъ операціяхъ правильно и всесторонне констатируетъ, что въ періодъ означеннаго 20-лѣтія, почти до половины 1890-хъ годовъ, не только пріостановилось дальнѣйшее движеніе коммерческихъ банковъ, но оно даже пошло назадъ. Только послѣ того, какъ начало удаваться установленіе нѣкотораго постоянства нашей денежной единицы, успѣшное движеніе впередъ опять возобновляется и со времени денежной реформы оно становится все болѣе и болѣе энергичнымъ, выражаясь въ суммахъ оборотовъ, все болѣе и болѣе значительныхъ. Авторъ, однако, не ослѣпляется приводимыми имъ милліонными и милліардными суммами. Признавая заслуги акціонерныхъ банковъ въ дѣлѣ развитія у насъ въ огромныхъ размѣрахъ какъ операцій вкладовъ (особенно текущихъ счетовъ съ чеками), такъ и учетной операціи, авторъ очень трезво, правильно и научно относится къ развитію ссудныхъ операцій у акціонерныхъ банковъ. Сопоставляя данныя объ учетныхъ и ссудныхъ операціяхъ и обнаруживая въ послѣднихъ тенденцію къ преобладанію, авторъ справедливо порицаетъ эту тенденцію, какъ весьма нежелательную, угрожающую большими опасностями для правильнаго развитія краткосрочнаго кредита въ странѣ. Авторъ стоитъ на господствующей въ наукѣ точкѣ зрѣнія и порицаетъ преувеличенное развитіе не только ссудъ подъ цѣнныя бумаги, особенно опкольныя, но и ссудъ подъ товары. Въ составѣ послѣднихъ онъ считаетъ опасными не только для акціонерныхъ банковъ, но и для Госуд.

Банка, даже ссуды подъ хлѣбъ, главнымъ образомъ, изъ-за колебаній хлѣбныхъ цѣнъ и связанныхъ съ ними спекуляцій. Прослѣживая погодныя измѣненія данныхъ объ отдѣльныхъ операціяхъ коммерческихъ банковъ, авторъ констатируетъ зависимость этихъ измѣненій отъ перемѣнъ, происходящихъ въ эволюціи нашей торгово-промышленной жизни, проходящей то чрезъ періоды оживленія, то чрезъ періоды кризисовъ и депрессіи, отражающихся явственно и на банковой статистикѣ. Эта статистика становится, такимъ образомъ, особаго рода зеркаломъ, въ которомъ отражается всякая перемѣна, происходящая въ торгово-промышленной физіономіи страны. При этомъ нашъ авторъ правильно отмѣчаетъ, что главное и преобладающее значеніе имѣютъ акціонерные коммерческіе банки; значеніе же Госуд. Банка лишь вспомогательное и второстепенное. Для этой своей преобладающей роли акціонерные коммерческіе банки постепенно разбросили по странѣ обширную сѣть многочисленныхъ отдѣленій, особенно сильно размножающихся въ послѣдніе годы и служащихъ органами, съ помощью которыхъ, съ одной стороны, отовсюду стягиваются капиталы, а съ другой стороны, этими же капиталами питаются всевозможныя отрасли торговли и промышленности. Придавая существенное значеніе развитію этой сѣти, авторъ приводитъ и разбираетъ статистическія о ней данныя. Параллельно, однако, онъ не оставляетъ безъ вниманія и явленія концентраціи коммерческихъ банковъ, насколько они до сихъ поръ у насъ обнаруживались, какъ въ другихъ странахъ. Въ заключеніи авторъ подробно останавливается на статистическомъ матеріалѣ о прибыляхъ акціонерныхъ коммерческихъ банковъ въ нашемъ отечествѣ и разборомъ этого матеріала показываетъ, что эти прибыли далеко не отличались умѣренностью.

Въ окончательномъ результатѣ необходимо признать, что и глава объ акціонерныхъ коммерческихъ банкахъ составлена очень умѣло на основаніи добросовѣстнаго изученія предмета, основательно продуманнаго; она поэтому читается съ большимъ интересомъ.

Двѣ главы, посвященныя обществамъ взаимнаго кредита и городскимъ общественнымъ банкамъ значительно короче, чѣмъ предшествующія имъ двѣ главы о Госуд. Банкѣ и объ акціонерныхъ коммерческихъ банкахъ. Тѣмъ не менѣе онѣ не вызываютъ упрека въ какихъ-либо существенныхъ упущеніяхъ. Статистическій и законодательный матеріалъ хорошо изученъ авторомъ и использованъ, хотя и сжато, но правильно и толково. Небогатая литература тоже принята во вниманіе. Авторъ сильно сочувствуетъ обществамъ взаимнаго кредита, какъ формѣ банковыхъ учрежденій, имѣющей довольно крупное значеніе при разнопѳрстности менѣе состоятельныхъ слоевъ нашего городского населенія, тоже очень нуждающихся въ кредитѣ. При малой ихъ кредитоспособности она можетъ быть укрѣплена ихъ взаимною поддержкою и для этого общества взаимнаго кредита являются какъ бы городскою формою учрежденій мелкаго кредита. Городская почва, на которой имъ приходится развиваться, полна всякаго рода опасностей, ставящихъ очень трудныя задачи для правительственной опеки, стремящейся охранять общества отъ означенныхъ опасностей мѣрами банковой политики. Авторъ хорошо знакомъ съ этими мѣрами, тщательно ихъ изучаетъ и пользуется статистическимъ матеріаломъ для доказательства, что обществамъ взаимнаго кредита присуща большая способность къ развитію. Авторъ останавливается также на Центральномъ Банкѣ обществъ взаимнаго кредита и считаетъ его коренную мысль вполнѣ правильною.

Къ городскимъ общественнымъ банкамъ авторъ относится не безъ симпатіи. Онъ понимаетъ, что въ принципѣ нельзя признавать правильно устроенными банковыя учрежденія, совмѣщающія краткосрочный кредитъ съ долгосрочнымъ и съ ломбарднымъ. Но онъ указываетъ на то, что городскіе общественные банки у насъ начали возникать въ концѣ XVIII и въ первой половинѣ XIX ст. и даже до последней четверти XIX ст. ихъ распространеніе имѣло большое значеніе для многихъ городскихъ медвѣжьихъ угловъ, которымъ именно одни только подобныя смѣшанныя кре-

дитныя учрежденія и были нужны, потому что спеціализированныя имъ были недоступны. Авторъ хорошо изучилъ законодательство о городскихъ общественныхъ банкахъ и его излагаетъ, вмѣстѣ съ мѣрами банковой политики, которыя у насъ принимались, въ связи съ различными обстоятельствами, неблагопріятно вліявшими на ходъ операцій городскихъ банковъ. Самыя эти операціи разбираются на основаніи статистическаго матеріала, который уже издавна и до новѣйшаго времени опубликовывается Особенною Канцеляріею по Кредитной части. Главнѣйшіе выводы изъ этихъ матеріаловъ авторъ представляетъ своему читателю сведенными до новѣйшаго времени.

Изложенное охватываетъ первую часть разбираемой работы, посвященной русскимъ учрежденіямъ краткосрочнаго кредита. Я не могу не признать, что представляемая ею картина отличается не только полнотою, но и связностью, продуманностью и даже нѣкоторою цѣнностью.

Вторая часть разбираемаго сочиненія, посвященная долгосрочному кредиту, состоитъ изъ пяти главъ: о Херсонскомъ Земскомъ Банкѣ и Обществѣ Взаимнаго Поземельнаго Кредита, объ акціонерныхъ земельныхъ банкахъ, о Крестьянскомъ Банкѣ, о Дворянскомъ Банкѣ и объ окраинныхъ поземельно-кредитныхъ учрежденіяхъ въ Польшѣ, Остзейскихъ губерніяхъ и на Кавказѣ.

Сочувствуя взаимному кредиту вообще, авторъ естественно относится съ особеннымъ сочувствіемъ къ идеѣ земскихъ поземельно-кредитныхъ учрежденій, которой, по его мнѣнію, въ Россіи не повезло только по недостатку мѣстной иниціативы. По его мнѣнію, Херсонскій Земскій Банкъ съ достоинствомъ поддерживаетъ въ Россіи знамя представляемаго имъ типа. Въ своемъ районѣ онъ оказался очень жизнеспособнымъ и крѣпкимъ учрежденіемъ, которое можетъ приносить много пользы и отстаивать себя отъ опасныхъ конкурентовъ. Это вполнѣ подтверждается какъ данными, которыя авторъ приводитъ о первомъ десятилѣтіи дѣятельности Херсонскаго Земскаго Банка, когда онъ могъ роздать новороссійскому землевладѣнію до 50 милліоновъ рублей, такъ и фактомъ,

что, несмотря на неблагопріятныя вліянія конкуренціи акціонернаго земельнаго банка и Дворянскаго Банка въ последующее время, Херсонскій Земскій Банкъ оказался достаточно сильнымъ, чтобъ не только влачить существованіе, но развить свои операціи до 175 милліоновъ рублей. Авторъ, конечно, правъ, считая, что это—не мало для учрежденія, которое явилось въ коренной Россіи первымъ и единственнымъ успѣшнымъ опытомъ въ своемъ родѣ.

Вторымъ опытомъ насажденія поземельнаго кредита на началахъ взаимности явился въ Россіи такъ называемый Золотой Банкъ. Этотъ опытъ оказался неудачнымъ и печальнымъ. Его исторія неоднократно пересказывалась, и, такъ какъ авторъ не могъ оставить ее безъ упоминанія, то онъ сжато повторилъ все, что въ ней существенно.

Обширную главу авторъ посвящаетъ акціонернымъ земельнымъ банкамъ. Авторъ понимаетъ, что слабость земской инціативы была коренною причиною, которою питалась акціонерная иниціатива, и на которую первоначально возлагало всѣ надежды и правительство, особенно по мѣрѣ того, какъ выяснилось, что Общество Взаимнаго Поземельнаго Кредита построено на неправильномъ основаніи. Вслѣдствіе этого одно время обстоятельства складывались особенно благопріятно для акціонерныхъ земельныхъ банковъ. Этимъ авторъ объясняетъ большую усиленность, съ которою началась ихъ дѣятельность, въ первое десятилѣтіе развившаяся до 200 милліоновъ рублей. Дальнѣйшій ходъ событій въ дѣлѣ развитія поземельнаго кредита въ Россіи послѣ половины 1870-хъ годовъ авторъ правильно приводитъ въ связь съ вліяніями на Россію начавшагося тогда міроваго сельско-хозяйственнаго кризиса. Кризисъ этотъ, какъ извѣстно, былъ вызванъ, съ одной стороны, распашкою огромныхъ пространствъ плодородныхъ земель въ заморскихъ странахъ, а съ другой стороны, очень сильнымъ удешевленіемъ стоимости перевозки на большихъ разстояніяхъ. Нашествіе заморскаго зерна вызвало такое его удешевленіе, которое оказалось разореніемъ для европейскихъ странъ. Для насъ оно было началомъ вытѣсненія насъ изъ рынковъ, на которыхъ мы до того господствовали. Обез-

силивая наше землевладѣніе, особенно крупное, это еще болѣе обостряло его расположеніе закладываться и перезакладываться. Но одновременно ослаблялась и платежеспособность землевладѣнія и оно становилось все менѣе и менѣе исправнымъ въ своихъ расчетахъ съ банками. Въ результатѣ за банками оставалось все больше и больше земель, не находившихъ себѣ покупателей на публичныхъ торгахъ. Отсюда весьма сильная заминка въ дальнѣйшемъ развитіи ссудъ землевладѣнію въ акціонерныхъ земельныхъ банкахъ. Съ 1886 г. положеніе акціонерныхъ банковъ въ дѣлѣ поземельнаго кредита становится еще болѣе затруднительнымъ вслѣдствіе учрежденія сначала Дворянскаго Банка, а потомъ Крестьянскаго. Сопоставленіемъ данныхъ объ операціяхъ по годамъ авторъ слѣдитъ за происходящею борьбою между учрежденіями поземельнаго кредита. Но авторъ при этомъ безъ надобности и даже ошибочно сгущаетъ краски, привлекая Крестьянскій Банкъ и соединяя данныя о немъ съ данными о Дворянскомъ Банкѣ. Крестьянскій и Дворянскій Банкъ совсѣмъ не однородныя учрежденія, ихъ операціи существенно различнаго свойства и соединеніе ихъ въ итоги поэтому неправильно. Но для аргументаціи автора это и не нужно, тѣмъ болѣе, что автору приходится признать, что акціонерные земельные банки совсѣмъ не такъ безуспѣшно боролись съ Дворянскимъ Банкомъ. Авторъ приводитъ данныя о земляхъ, заложенныхъ въ акціонерныхъ земельныхъ банкахъ и въ Дворянскомъ Банкѣ, и показываетъ, что по количеству заложенныхъ земель акціонерные земельные банки потеряли свой перевѣсъ не такъ уже скоро и что когда перевѣсъ перешелъ на сторону Дворянскаго Банка, то онъ не оказался особенно значительнымъ. Очень значительнымъ перевѣсъ Дворянскаго Банка оказался только въ розданныхъ суммахъ. Но это объясняется болѣе высокими оцѣнками залоговъ и болѣе высокими ссудами. Авторъ иллюстрируетъ это сопоставленіемъ статистическихъ данныхъ подесятинныхъ, какъ объ оцѣнкахъ, такъ и о ссудахъ въ акціонерныхъ земельныхъ банкахъ и въ Дворянскомъ Банкѣ (стр. 137). Сопоставленіе это приводитъ автора къ заключенію.

что положеніе акціонерныхъ земельныхъ банковъ прочнѣе положенія Дворянскаго Банка и что они дѣйствуютъ на болѣе правильныхъ основаніяхъ. Это опредѣляется, по объясненію автора, тѣмъ, что за дѣйствіями земельныхъ банковъ всегда былъ и существуетъ присмотръ и контроль, какого за Дворянскимъ Банкомъ никогда не было и быть не можетъ, особенно при завѣдомо-тенденціозной его дѣятельности. Авторъ оговаривается при этомъ, что онъ совсѣмъ не считаетъ дѣятельность акціонерныхъ земельныхъ банковъ безупречною: ему извѣстны исторіи съ Саратовско-Симбирскимъ, Виленскимъ и Харьковскимъ земельными банками, на которыхъ онъ тоже останавливается. Но за эти исторіи никого по головкѣ не гладили, а ссылались на каторгу, бросались подъ поѣздъ и сильно поплачивались.

Изложеннымъ исчерпывается содержаніе главы объ акціонерныхъ земельныхъ банкахъ. Она несомнѣнно свидѣтельствуетъ объ основательномъ изученіи предмета, котораго касается изложеніе. Но изложенное обнаруживаетъ весьма существенный пробѣлъ, совсѣмъ не касаясь операцій земельныхъ банковъ по ссудамъ подъ городскую недвижимость, не касаясь также операцій по реализаціи закладныхъ листовъ и вообще не входя въ разборъ условій, на которыхъ земельные банки давали кредитъ своимъ кліентамъ.

Слѣдующая глава посвящена Крестьянскому Банку и представляетъ сокращенное изложеніе обширной книги объ этомъ предметѣ г. Зака. Еслибъ этой главы совсѣмъ не было бы въ разбираемомъ трудѣ, то отъ этого онъ едва-ли что-либо потерялъ бы. Крестьянскій Банкъ получилъ это названіе при своемъ учрежденіи, потому что первоначально дѣйствительно предполагалось, что онъ будетъ только банкомъ. Впослѣдствіи, однако, отъ этой мысли отошли и Крестьянскій Банкъ, сохраняя свое названіе, на самомъ дѣлѣ пересталъ быть банкомъ, превратившись въ финансово-землеустроительное учрежденіе (въ родѣ бывшаго Главнаго Выкупного Учрежденія), на которое возложены обширныя задачи аграрной политики по программѣ, далеко выходящей за предѣлы функцій банковыхъ учрежденій. Ни для кого,

конечно, не обязательно сочувствіе направленію, въ которомъ Крестьянскій Банкъ развиваетъ свою дѣятельность. Но для каждаго обязательно признаніе различія между аграрною и банковою политикою; смѣшеніе-же этихъ двухъ областей составляетъ очень крупную ошибку, въ которой и повиненъ авторъ. Его работа много выиграла бы, еслибъ вмѣсто главы о Крестьянскомъ Банкѣ она содержала бы скромную главу о Городскихъ Кредитныхъ Обществахъ, отсутствіе которой въ разбираемомъ трудѣ составляетъ такой-же весьма существенный пробѣлъ, какъ умолчаніе объ операціяхъ земельныхъ банковъ по ссудамъ подъ городскую недвижимость.

Глава о Дворянскомъ Банкѣ вновь возвращаетъ изложеніе автора въ его первоначальное русло. Онъ опять находится на твердой почвѣ, на которой онъ въ состояніи критически принять или отвергнуть высказанные въ литературѣ взгляды, подвергая ихъ повѣркѣ данными статистики и законодательства, состоящими въ полномъ его распоряженіи. Принципіально авторъ не раздѣляетъ взгляда проф. Мигулина на учрежденіе Дворянскаго Банка, какъ на естественное послѣдствіе правительственнаго вмѣшательства въ дѣло устройства ипотечнаго кредита. По мнѣнію нашего автора, „вмѣшательство государства въ область частно-правовыхъ отношеній не всегда является показателемъ прогресса. Многое и многое зависитъ отъ того, какое государство вмѣшивается: характеръ и послѣдствія вмѣшательства сословно-полицейскаго государства будутъ одни, а государства правового—совсѣмъ другія“. Въ частности, однако, при оцѣнкѣ дѣятельности Дворянскаго Банка взгляды автора вполнѣ совпадаютъ съ взглядами проф. Мигулина, которые поэтому въ настоящей главѣ часто цитируются. Обстоятельно разсказывая о томъ, какъ возникъ Дворянскій Банкъ, авторъ подчеркиваетъ, что первоначально имѣлось въ виду открыть льготный кредитъ лишь дворянамъ-помѣщикамъ, проживающимъ на мѣстахъ и занимающимся сельскимъ хозяйствомъ въ своихъ имѣніяхъ („дабы дворяне тѣмъ болѣе привлекались къ постоянному пребыванію въ своихъ по-

мѣстьяхъ“). Но эта мысль не получила осуществленія въ Положеніи о Дворянскомъ Банкѣ и онъ сдѣланъ, такъ сказать, неограниченно-льготнымъ поземельнымъ банкомъ, то-есть, единственнымъ въ своемъ родѣ органомъ благотворительнаго кредита на государственный счетъ. При этомъ функціи его односторонне сосредоточены на придумываніи всякаго рода льготъ, сопровождающихъ только закладываніе и перезакладываніе дворянской земли. Напротивъ, забыто о льготахъ для дворянскихъ земель, обладаніе которыми укрѣпляется посредствомъ уменьшенія ихъ задолженности. Вслѣдствіе этого Дворянскій Банкъ сдѣланъ учрежденіемъ для скорѣйшаго нагроможденія на дворянскомъ землевладѣніи такой чудовищной задолженности, которую никакія льготы не могутъ сдѣлать легкою. Вмѣсто того, чтобы быть органомъ для укрѣпленія дворянскаго землевладѣнія, Дворянскій Банкъ поставленъ на такую почву, на которой онъ для дворянскаго землевладѣнія болѣе опасенъ, чѣмъ полезенъ. Единственная сила, которою онъ располагаетъ, заключается въ томъ, что на государственный счетъ онъ можетъ на льготныхъ, т. е., облегченныхъ условіяхъ давать много денегъ. Этимъ онъ не только привлекаетъ, но завлекаетъ дворянъ-заемщиковъ. Естественно поэтому, что его операціи сильно расширяются, но съ пользою-ли для дворянскаго землевладѣнія, это вопросъ, по которому возможны безконечные споры въ самыхъ противуположныхъ направленіяхъ. О быстротѣ и широтѣ, съ которою развивались операціи Дворянскаго Банка, а равно объ изобрѣтательности, съ которою придумывались всякаго рода льготы для заемщиковъ Дворянскаго Банка, существуетъ богатый матеріалъ, статистическій и законодательный. Тотъ и другой авторомъ изученъ и использованъ въ достаточной мѣрѣ.

Послѣдняя часть разбираемаго сочиненія посвящена учрежденіямъ народнаго кредита. Авторъ ознакомился съ попытками, большею частью безплодными, дать сельскому населенію разнаго рода сельскія кредитныя учрежденія, опекаемыя мѣстною администраціею. Главное свое вниманіе

онъ сосредоточилъ на ссудо-сберегательныхъ товариществахъ и на кредитныхъ товариществахъ. Исторія возникновенія и распространенія ссудо-сберегательныхъ товариществъ, основанія, на которыхъ они строились, и обстоятельства, вслѣдствіе которыхъ ихъ развитіе сначала шло довольно успѣшно, а потомъ замедлилось, изучены авторомъ по первоисточникамъ и излагаются безукоризненно. Болѣе новое дѣло возникновенія и распространенія кредитныхъ товариществъ авторъ изучаетъ и излагаетъ какъ по его законодательству, такъ и по вышедшимъ отчетамъ, на основаніи которыхъ о предметѣ представляется вполнѣ правильная картина.

Заканчивая свой трудъ, авторъ сознается, что въ виду обширности темы онъ съ нею не справился, и поэтому у него оказываются пробѣлы, изъ которыхъ онъ особенно указываетъ на городскія кредитныя общества и на ломбарды. Повидимому, у автора не хватило времени на исполненіе этихъ частей темы.

Наиогромнѣйшая часть темы, дѣйствительно обширной, авторомъ не только исполнена, но исполнена очень хорошо. Несомнѣнно, что это было возможно, благодаря лишь тому, что авторъ взялся за работу, подготовленный начитанностью по предмету и по его статистикѣ. У автора, видимо, уже былъ навыкъ къ статистической работѣ, къ статистическимъ группировкамъ и къ статистическому анализу. Благодаря этому, онъ въ состояніи былъ отдаться изученію спеціальной литературы по поставленной темѣ и матеріаловъ по банковой статистикѣ и успѣшно довести эту работу, если не совсѣмъ до конца, то почти до конца. Обнаруженное при этомъ умѣніе автора научно работать, критически усваивать себѣ результаты чужой научной работы, прорабатываться чрезъ сырой матеріалъ, осторожно формулировать выводы и находить излагаемому удачное литературное выраженіе, указываютъ въ авторѣ такія способности, которыя вполнѣ заслуживаютъ справедливаго признанія и высокой оцѣнки. Признавая поэтому большія достоинства за сочиненіемъ подъ эпиграфомъ „In nova fert animus“

и т. д., Юридическій факультетъ призналъ возможнымъ наградить автора его золотою медалью.

Авторомъ оказался студентъ Юридическаго факультета Арсеній Арсеніевичъ Савичевъ.

На тему „Приказъ Московскаго Государства" представлено 2 сочиненія.

Сочиненіе подъ № 9 съ девизомъ „Правда Богу сердечная радость—въ царствѣ своемъ правда держати" представляетъ собою объемистую тетрадь въ цѣлый листъ и состоитъ изъ предисловія, восьми главъ и приложенія.

Въ предисловіи авторъ намѣчаетъ рамки своего изслѣдованія и указываетъ, что онъ не намѣревался писать исторію приказовъ, а желалъ лишь выяснить своеобразныя особенности приказнаго строя, обрисовать въ общихъ чертахъ приказъ какъ органъ управленія Московского государства, его организацію, характеръ дѣятельности и общую роль. Вполнѣ цѣлесообразно, авторъ начинаетъ изслѣдованіе условій происхожденія приказовъ съ удѣльной эпохи, ищетъ ихъ въ „дворцѣ" удѣльнаго князя и выясняетъ причины постепеннаго превращенія названныхъ дворцовыхъ должностей въ государственное установленіе. Авторъ обнаруживаетъ вѣрные взгляды не только на происхожденіе приказовъ, но и дальнѣйшее ихъ развитіе въ Московскомъ государствѣ. Онъ отмѣчаетъ фактическія условія сложенія приказного строя далекія отъ какой бы то ни было теоретичности или продуманной планомѣрности. Съ особымъ вниманіемъ авторъ останавливается на тѣхъ послѣдствіяхъ, которыя имѣли для приказовъ предпринятая Іоанномъ Грознымъ реформа мѣстнаго управленія. Вполнѣ основательно авторъ выдвигаетъ ту мысль, что по особенностямъ жизни Московскаго государства, въ области административной дѣятельности приказовъ какъ бы основными являются дѣла военнаго и финансового управленія. Авторъ выпукло изображаетъ и самое устройство приказовъ и правильно очерчиваетъ различные ихъ функціи, между прочимъ, отмѣчаетъ фактическое участіе какъ вообще въ правотворчествѣ, такъ и въ законодательствѣ того времени. Въ приложеніи авто-

ромъ дается громоздкій сложный очеркъ распредѣленія приказовъ по классамъ. Видъ классификація, однако, несмотря на свою сложность, представляетъ извѣстныя достоинства и свидѣтельствуетъ о вдумчивости автора, стремящагося путемъ сложныхъ построеній представить попытку рѣшенія весьма труднаго по существу своему вопроса.

Въ своемъ сочиненіи авторъ обнаруживаетъ, такимъ образомъ, не только большое трудолюбіе, но также способность къ самостотеялъному и при томъ критическому мышленію. Въ цѣломъ рядѣ вопросовъ, наряду съ разсмотрѣніемъ и изложеніемъ чужихъ мнѣній, авторъ стремится высказать и обосновать свой взглядъ, вытекающій какъ изъ общаго знакомства съ историческими условіями даннаго момента, такъ и съ соотвѣтственными мѣстами первоисточниковъ. Авторъ обнаруживаетъ большую начитанность какъ въ названныхъ первоисточникахъ, такъ и въ литературѣ предмета, которые большей частью приведены имъ въ особомъ обширномъ указателѣ использованныхъ матеріаловъ. Въ своихъ выводахъ и обобщеніяхъ авторъ стремится опираться на методики съ подробной ихъ мотивировкой и обнаруживаетъ умѣніе пользоваться ими. Къ достоинствамъ автора нужно отнести ясность, точность и систематическія упражненія. Изъ хода работы видно, что тема захватила автора и онъ отдался разработать ее съ полнымъ вниманіемъ и интересомъ. Таковы положительныя стороны работы.

Что касается недостатковъ, то прежде всего они заключаются въ одномъ, что въ авторѣ общій историкъ перевѣшиваетъ юриста. Авторъ не столь охотно останавливается на юридической сторонѣ темы; глава VII, посвященная судебной дѣятельности приказовъ, является наименѣе сильно разработанной; въ ней менѣе чѣмъ въ другихъ авторъ пользуется сырымъ опубликованнымъ матерьяломъ приказного дѣлопроизводства; въ VII главѣ заключается мало указаній на предметную подсудность и содержатся лишь бѣглыя указанія на условія дѣятельности приказовъ какъ судовъ второй инстанціи и нѣтъ указаній на приказный судъ въ первой инстанціи по особымъ Высочайшимъ повелѣ-

ніямъ. Наряду съ этими пробѣлами, авторъ въ главѣ V сообщаетъ лишнія для юриста подробности бытовой обстановки приказовъ. Въ главѣ VIII авторъ недостаточно ясно отмѣчаетъ, что участіе приказовъ въ законодательствѣ главнымъ образомъ было фактическое; равнымъ образомъ заставляетъ думать, что для него самого не ясно значеніе приказныхъ рѣшеній какъ прецедентовъ, могущихъ обладать свойствомъ данныхъ для правительства въ широкомъ смыслѣ слова, но отнюдь не имѣющихъ свойствъ закона.

Оспаривая преимущества коллегіальнаго устройства органовъ управленія и отдавая рѣшительное преимущество единоличному, авторъ не обнаруживаетъ полнаго знакомства съ доводами, приводимыми въ пользу перваго.

Къ менѣе существеннымъ недочетамъ работы нужно отнести склонность автора къ бѣглымъ замѣчаніямъ, иногда и не имѣющимъ прямого отношенія къ темѣ, а долженствующими явиться, такъ сказать, блестками мысли и притомъ оригинальными. Авторъ лучше бы сдѣлалъ, если бы избѣгалъ ихъ, такъ какъ тѣмъ самымъ онъ подставляетъ себя подъ серьезные критическіе удары. Такъ, напримѣръ, въ главѣ I мимоходомъ, вскользь, авторъ высказываетъ въ качествѣ оригинальной мысль о происхожденіи помѣстнаго права изъ опредѣленныхъ условій службы во „Дворцѣ" удѣльнаго князя. Между тѣмъ, мысль эта уже ранѣе была высказана Ключевскимъ, отчасти раздѣлена г. Милюковымъ и пересмотрѣна С. В. Рождественскимъ. Въ главѣ IV авторъ говоритъ, что онъ сравнилъ бы приказъ тайныхъ дѣлъ Алексѣя Михайловича съ опричниной Грознаго, но это сравненіе до автора сдѣлано уже Ключевскимъ и повторено г. Веселовскимъ. Безъ всякихъ ссылокъ на предшественниковъ авторъ отвергаетъ за Приказомъ Тайныхъ Дѣлъ значеніе отдушины для народныхъ пожеланій, какъ это предлагаетъ г. Гурляндъ, и ничего не говоритъ о томъ, что въ этомъ отношеніи мнѣніе г. Гурлянда уже встрѣтило возраженіе со стороны С. Ф. Платонова; точно также какъ бы вполнѣ самостоятельно авторъ именуетъ боярина въ приказахъ первоприсутствующимъ, хотя этотъ не вполнѣ удачный тер-

минъ употребляется уже Дмитріевымъ въ его „Исторіи судебныхъ инстанцій“. Авторъ возбуждаетъ и оставляетъ открытымъ вопросъ, почему приказъ холопьяго суда осмѣлился представить боярамъ объ отмѣнѣ царскаго указа 1607 г., хотя Ключевскій разъясняетъ, что странный фактъ находился въ зависимости отъ условій воцаренія Василія Шуйскаго и его отношеній къ боярамъ. Наконецъ, въ погонѣ за оригинальностью, авторъ, уличая Дмитріева въ противорѣчіяхъ по поводу его сужденій о коллегіальности приказовъ, самъ того не замѣчая, воспроизводитъ мнѣніе того же Дмитріева. Напрасно, также дѣлаетъ авторъ бѣглые заходы въ восемнадцатый вѣкъ, который ему, повидимому, мало знакомъ. Въ одной изъ такихъ вылазокъ авторъ заставляетъ Екатерину быть противницей коллегіальнаго устройства, хотя она мѣстныя учрежденія создала на коллегіальномъ началѣ и, уничтоживъ нѣкоторыя коллегіи въ центрѣ, перенесла ихъ въ губерніи.

Указанные недостатки, однако, не ослабляютъ положительныхъ качествъ работы, такъ какъ касаются, главнымъ образомъ, изъ частностей и могли бы быть легко избѣгнуты авторомъ, если бы онъ строже слѣдилъ за собою. Вслѣдствіе этого факультетъ призналъ автора сочиненія достойнымъ награжденія серебряной медалью.

Авторомъ его оказался студентъ Юридическаго факультета Сергѣй Ивановичъ Тхоржевскій.

Сочиненіе № 16 съ девизомъ „Въ правдѣ сила“ награды не удостоено.

На заданную по международному праву тему „Лондонская конференція 1909 года“ представлено четыре работы.

Работа № 15, подъ девизомъ: „Le droit ne naît pas des règlements, mais les règlements doivent naître du droit“, представляется не самою обширною изъ работъ, но несомнѣнно наилучшею по содержанію. Работа эта распадается на пять частей: 1) о значеніи призового права и экономическія послѣдствія его примѣненія; 2) историческій очеркъ призового права; 3) обстоятельства, предшествовавшія созыву лондонской конференціи; 4) работа лондонской

конференціи; 5) выводы и заключеніе. Уже изъ этого схематическаго перечисленія можно видѣть, что авторъ располагаетъ имѣющійся у него матеріалъ правильнымъ образомъ. Выяснивъ общія экономическія и политическія предпосылки призового права, авторъ переходитъ къ краткой исторіи этого института, затѣмъ даетъ внѣшнюю исторію лондонской конференціи и, наконецъ, всю основную часть своей работы посвящаетъ анализу внутренняго содержанія конвенціи. Эта схема настолько проста и естественна, что она казалась бы единой возможной; а между тѣмъ, ни одинъ изъ другихъ авторовъ, писавшихъ по данному вопросу, ни къ чему столь простому не пришелъ.

Впечатлѣніе о томъ, что авторъ вполнѣ овладѣлъ имѣющимся у него матеріаломъ, еще болѣе укрѣпляется, если подробно разсмотрѣть каждую изъ отдѣльныхъ главъ. Въ главѣ первой авторъ совершенно правильно отмѣчаетъ: „Къ сожалѣнію, приходится констатировать, что вплоть до послѣдняго времени вопросъ этотъ (объ экономическомъ значеніи призового права) оставался мало разработаннымъ; историческія данныя очень скудны; спеціальныхъ работъ на эту тему не появлялось, а всѣ авторы, касавшіеся ея, ограничивались общими фразами, неподкрѣпленными почти никогда цифровыми и документальными данными". Правильно отмѣтивъ этотъ несомнѣнный недостатокъ существующей литературы, авторъ, по мѣрѣ силъ, старается восполнить его. Всестороннее осуществленіе такой большой задачи, конечно, превышаетъ силы начинающаго автора. Онъ основываетъ свои выводы, главнымъ образомъ, на данныхъ англійской анкеты 1903—1905 годовъ. Но протоколы этой анкеты использованы имъ надлежащимъ образомъ, авторъ подробно выясняетъ, какое значеніе имѣютъ для міровой торговли тѣ повышенія страховыхъ премій, которыя являются естественнымъ результатомъ всякой морской войны.

Вторая глава представляетъ собой краткій историческій очеркъ развитія призоваго права. Если считать, что этотъ очеркъ имѣетъ значеніе только введенія и что заданная

тема отнюдь не имѣла цѣлью заставить состязующихся авторовъ производить сложныя изслѣдованія въ области архивныхъ матеріаловъ, — то можно считать, что авторъ исполнилъ свою задачу вполнѣ соразмѣрно съ общей экономіей работы. Оригинальностью этотъ отдѣлъ не блещетъ; но онъ совершенно толково излагаетъ тѣ основные принципы, которые развивались въ области призового права, начиная съ XIV вѣка и вплоть до парижской декларацiи. Глава третья дѣловито и безъ претензіи излагаетъ внѣшнюю исторію лондонской конференціи, отмѣчая ея связь съ конвенціей о международной призовой палатѣ и указывая ту роль, которую сыграла Англія въ дѣлѣ созыва конференціи.

Четвертая глава, наиболѣе обширная (стр. 61—233), имѣетъ наибольшую научную цѣнность. Отличительной чертой этой главы является то обстоятельство, что и въ предѣлахъ ея авторъ старается расположить имѣющійся у него (нельзя не признать—весьма сложный) матеріалъ въ строго продуманномъ и вытекающемъ изъ нѣкоторой основной мысли порядкѣ. Авторъ говоритъ объ этомъ слѣдующимъ образомъ. „Мнѣ представляется болѣе удобнымъ изложить эту часть работы—въ иномъ порядкѣ, чѣмъ принято лондонской деклараціей. Относительно этого порядка я совершенно согласенъ съ бар. Нольде, что составителей ея не заботила логическая послѣдовательность и стройность расположенія матеріала“. Свою систему—нѣсколько отличающуюся отъ той, которая была предложена профессоромъ бар. Нольде — авторъ излагаетъ слѣдующимъ образомъ. „Первымъ возникаетъ вопросъ о принадлежности непріятелю. Рѣшеніе это опредѣляетъ все дальнѣйшее поведеніе воюющаго. Въ неразрывной связи съ этимъ первымъ вопросомъ также стоитъ случай съ перемѣной флага. Въ самомъ дѣлѣ, если перемѣна флага не признана законною,—непріятельскій характеръ вовсе не теряется судномъ; оно есть непріятельское. Затѣмъ, идетъ другая группа случаевъ, когда суда, безусловно нейтральныя, но по той или другой причинѣ уподобляются непріятельскимъ“. Перечисливъ эти четыре случая, авторъ выдѣляетъ въ особую главу общій

вопросъ о единомъ плаваніи и, затѣмъ, въ третьемъ отдѣлѣ разбираетъ вопросы, относящіеся къ первой стадіи призового процесса: о конвоѣ, объ уничтоженіи призовъ и о вознагражденіи за убытки при неправильномъ уничтоженіи грузовъ. Можно спорить о нѣкоторыхъ деталяхъ этой системы, но нельзя не признать, что въ общемъ она построена совершенно правильно и научно. Наврядъ ли есть необходимость изображать выводы автора по отдѣльнымъ вопросамъ призового права; считаю своимъ долгомъ отмѣтить, что всѣ эти выводы чрезвычайно спокойны, очень хорошо аргументированы, связаны съ большой, извѣстной автору, литературой и свидѣтельствуютъ объ умѣніи автора оріентироваться въ очень сложныхъ юридическихъ контроверзахъ.

Если къ сказанному прибавить, что вся работа написана прекраснымъ языкомъ, и что авторъ, судя по ссылкамъ, владѣетъ тремя иностранными языками (англійскимъ, французскимъ и нѣмецкимъ), то нельзя не придти къ тому выводу, что работа безусловно заслуживаетъ награжденія золотою медалью.

Принимая во вниманіе вышеизложенное, Юридическій факультетъ постановилъ наградить автора сочиненія за № 15 золотою медалью.

Авторомъ оказался студентъ Юридическаго факультета Андрей Николаевичъ Соболевъ.

На второмъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить работу № 8, подъ девизомъ: „Прямымъ путемъ“.

Эта работа неизмѣримо болѣе обширна, чѣмъ предыдущая. По самому приблизительному подсчету, можно сказать, что въ ней въ четыре раза больше текста (въ три раза больше страницъ, и каждая страница, приблизительно, на одну треть обширнѣе). Въ началѣ своей работы авторъ приводитъ списокъ почти трехсотъ различныхъ сочиненій на четырехъ языкахъ; нѣкоторыхъ изъ этихъ сочиненій, несомнѣнно, не имѣется въ петербургскихъ книгохранилищахъ,

такъ что авторъ, вѣроятно, пользовался заграничными источниками. Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ приводится громадное количество выписокъ изъ разныхъ законодательныхъ и договорныхъ матеріаловъ. Вообще, работа была произведена съ удивительнымъ трудолюбіемъ. Къ сожалѣнію, приходится признать, что трудолюбіе это очень часто было направлено по ложному пути.

Работа озаглавлена такъ: „Лондонская декларація 26 февраля 1909 года и современное международное морское право во время войны". Нужно тотчасъ же отмѣтить, что прибавленіе сдѣлано авторомъ произвольно. Тема была задана о лондонской деклараціи, а отнюдь не о современномъ положеніи морского права войны. Сдѣлано это было сознательно, такъ какъ требовать отъ студентовъ разработки въ теченіе одного года всего современнаго военно-морского права было бы совершенно невозможно; такая постановка темы толкала бы ихъ на расплывчатость и неопредѣленность. Лучшимъ доказательствомъ этого предположенія является данная работа; съ современнымъ международнымъ правомъ она не справилась, а лондонскую конференцію упустила изъ виду.

Съ лондонской конференціей она не справилась уже потому, что мы не встрѣчаемъ у автора даже и намека на какую-нибудь систематизацію того большого матеріала, который передъ нимъ лежалъ. Анализируя конвенцію, авторъ придерживается самаго ненаучнаго изъ всѣхъ мыслимыхъ способовъ изложенія: онъ излагаетъ статьи конвенціи въ порядкѣ той нумераціи, которая была сдѣлана на конференціи. Въ самыхъ рѣдкихъ, совершенно исключительныхъ случаяхъ авторъ принужденъ переставлять статьи; сюда можно отнести, напримѣръ, изложеніе статьи 17-й и 20-й, соединенныхъ вмѣстѣ. Въ результатѣ, конечно, получается, что авторъ принужденъ дѣлать или повторенія, или весьма утомительныя при чтеніи ссылки; въ подавляющемъ же большинствѣ случаевъ комментаторски-постатейный пріемъ лишаетъ автора возможности сдѣлать тѣ выводы, которые, въ противоположномъ случаѣ, напрашивались бы сами собой. Въ предѣлахъ отдѣльныхъ статей авторъ придержи-

вается, такъ сказать, хронологическаго порядка (т. е. излагаетъ сначала подготовительные матеріалы, затѣмъ соотвѣтственную часть англійскаго проекта, затѣмъ пренія и, наконецъ—когда встрѣчается надобность—заключеніе редакціоннаго комитета). Матеріалъ приведенъ въ совершенно сыромъ видѣ и связь между отдѣльными частями изложенія въ большинствѣ случаевъ является случайной.

Для того, чтобы не быть голословнымъ, позволю себѣ подробнѣе изложить, какъ авторъ обрабатываетъ (взятую мною наудачу) статью семнадцатую. Статья 17-я трактуетъ о томъ, что захватъ судовъ, нарушающихъ блокаду, возможенъ лишь въ районѣ дѣйствія блокирующей эскадры. Авторъ (стр. 195) приводитъ русскій текстъ этой статьи и, затѣмъ, французскій ея подлинникъ. Затѣмъ начинается длинная выписка изъ подготовительныхъ матеріаловъ. Выписка эта сдѣлана въ кавычкахъ, т. е. въ дословномъ переводѣ. Но самый переводъ имѣетъ такой характеръ, что невольно возбуждается даже сомнѣніе, самъ ли авторъ сдѣлалъ этотъ переводъ (или, можетъ быть, онъ поручалъ это какому-нибудь постороннему лицу?); ибо всѣ переводы, даваемые авторомъ, неизмѣримо хуже редактированы, чѣмъ подлинный текстъ автора. Привожу первый абзацъ: „Если разсмотрѣть внимательно (!) какую цѣль санкціонируетъ захватъ, нельзя отрицать, что это очевидно запретъ провозглашаемый блокадой, т. е. запретъ достигнуть блокированной мѣстности. Если иногда, по руководимому тактикой положенію блокирующей силы можно было наблюдать, что послѣдняя образуетъ на дѣлѣ какъ бы преграду или линію, за переходомъ черезъ каковую она присматриваетъ, нельзя же забывать, что, собственно говоря, объектомъ этого запрещенія является не самый проходъ черезъ эту линію, но именно всегда достиженіе блокированной мѣстности". Нѣсколько дальше (стр. 196) переводъ продолжается такъ: „Исходя изъ этихъ общихъ идей, Правительства, каждое въ отдѣльности, преслѣдовали (!) ея примѣненіе такими путями, съ помощью которыхъ, доктринальный анализъ различныхъ авторовъ мало-по-малу нагромоздилъ си-

стемы, болѣе запутывающія, чѣмъ разъясняющія результаты, засвидѣтельствованные практикой“. Затѣмъ авторъ приводитъ (стр. 197) тотъ тезисъ, который былъ извлеченъ англійскимъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ изъ представленныхъ ему различными государствами меморандумовъ. Послѣ этого излагается содержаніе самыхъ меморандумовъ: англійскаго, Соединенныхъ Штатовъ, русскаго и французскаго. Затѣмъ идетъ изложеніе преній, происходившихъ на самой конференціи; центръ тяжести этого изложенія, опять-таки, представляетъ собой буквальное воспроизведеніе рѣчи французскаго техническаго делегата Ле-Бри. Цитата эта занимаетъ двѣ съ лишнимъ большія печатныя страницы и изложена въ высшей степени неудобочитаемо. Для примѣра приведу нѣсколько строкъ, взятыхъ мною на страницѣ 204: „Онъ (районъ дѣйствія) никогда не можетъ достигать до отдаленныхъ морей, гдѣ плаваютъ торговыя суда, быть можетъ и предназначенныя для блокируемыхъ портовъ, на (!) коихъ назначеніи (!) находится въ зависимости отъ измѣненій, которыя могутъ быть произведены обстоятельствами въ блокадѣ во время ихъ плаванія“. Приведя рѣчь адмирала Ле-Бри, авторъ старается ее критиковать, но въ чемъ собственно заключается его мысль, уловить очень трудно, такъ какъ изложеніе носитъ въ высшей степени запутанный характеръ. Напримѣръ (стр. 205): „Разбирая эту рѣчь, мы видимъ, что требованіе ограниченія пространства района дѣйствія въ 1000 миль—элементъ привнесенія—является совершенно лишнимъ; согласно съ рѣчью контръ-адмирала Ле-Бри (!) никто не можетъ препятствовать, при фактической возможности къ тому со стороны блокирующаго воюющаго, занять флотомъ зону ихъ 1000 миль“. Приведя затѣмъ краткую выдержку изъ работъ второй Гаагской конференціи, авторъ заканчиваетъ изложеніе даннаго вопроса ссылкой на то, что цѣлый рядъ деталей представляется вопросомъ фактовъ, и слѣдовательно не можетъ быть разрѣшенъ конвенціей. Замѣчаніе совершенно правильное, но изъ предыдущаго изложенія не вытекающее.

Къ сказанному нужно прибавить, что работа написана съ колоссальнымъ количествомъ ошибокъ, какъ въ пунктуаціи, такъ и грамматическихъ. Въ началѣ работы авторъ приводитъ одну „неисправленную и замѣченную опечатку". Къ сожалѣнію, приходится отмѣтить, что опечатками неисправленными и неотмѣченными пестрятъ всѣ шестьсотъ шестьдесятъ страницъ его работы. Значительную часть этихъ ошибокъ можно приписать неумѣлости переписчика или переписчицы; но нѣкоторую долю отвѣтственности слѣдуетъ положить и на автора, такъ какъ, напримѣръ, на стр. 409 въ текстѣ, написанномъ его собственной рукой, я тоже замѣтилъ грубыя грамматическія ошибки („въ изъятіи", вмѣсто „въ изъятіе").

По всѣмъ изложеннымъ соображеніямъ слѣдуетъ признать, что работа подъ девизомъ „Прямымъ путемъ" представляетъ собой не научное изслѣдованіе, а лишь собраніе представленныхъ въ совершенно сыромъ видѣ матеріаловъ. Но такъ какъ матеріаловъ этихъ очень много (авторъ, напримѣръ, даетъ цѣлое изслѣдованіе по вопросу объ употребленіи минъ въ морской войнѣ, т. е. по такому предмету, который совершенно не затронутъ лондонской конференціей),—то слѣдовало бы, въ поощреніе выдающейся работоспособности автора, наградить его почетнымъ отзывомъ (или серебряною медалью).

Принимая во вниманіе вышеизложенное, Юридическій факультетъ призналъ автора сочиненія за № 8 достойнымъ награжденія серебряною медалью.

Авторомъ оказался студентъ Юридическаго факультета Дмитрій Степановичъ Серебряковъ.

На третьемъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить работу № 10, подъ девизомъ: „Congrediuntur, conloquntur, quaerunt postulant".

Работа эта задумана довольно интересно. Въ своемъ предисловіи авторъ указываетъ, что онъ не пожелалъ проводить въ своей работѣ ни исторической точки зрѣнія („вы-

ясняющей историческое прошлое права морской войны, поскольку оно повліяло на созывъ лондонской конференціи въ общемъ, ни поскольку оно вызвало тѣ или иныя постановленія въ частности“), ни комментаторской точки зрѣнія („состоящей въ томъ, чтобы каждое отдѣльное постановленіе конференціи вывести во всей его полнотѣ“). Въ противоположность этимъ двумъ пріемамъ, авторъ кладетъ въ основаніе своей работы „реально-систематическую точку зрѣнія, т. е. такую, которая старается каждое отдѣльное постановленіе конференціи привести въ соотвѣтствіе съ реальными условіями морской войны, въ силу которыхъ данное постановленіе принято“. Если исходить изъ той мысли, что всякое право есть продуктъ соотношенія опредѣленныхъ, существующихъ въ международномъ общеніи силъ и интересовъ,—то, конечно, „реальная“ точка зрѣнія можетъ представить большой интересъ. Если бы удалось указать, въ силу какихъ жизненныхъ интересовъ каждаго изъ заинтересованныхъ государствъ вошло въ конвенцію каждое отдѣльное постановленіе—то, конечно, пониманіе ея сдѣлалось бы болѣе глубокимъ. „Реальное“ объясненіе дѣйствующихъ нормъ международнаго права очень мало, гдѣ примѣняется въ литературѣ; если бы автору удалось провести намѣченный имъ пріемъ черезъ всю работу,—то эта работа, конечно, сдѣлалась бы цѣннымъ вкладомъ. Несомнѣнно, напримѣръ, что такъ называемое противоположеніе англійской и континентальной доктринъ въ области морского международнаго права можетъ быть сведено къ противоположенію англійской гегемоніи на морѣ—и тѣхъ боровшихся съ этой гегемоніей тенденцій, которыя исходили отъ континентальныхъ государствъ. Государство съ большимъ и доминирующимъ на морѣ флотомъ всегда будетъ отстаивать не тѣ нормы морского международнаго права, которыя казались бы наилучшими для мелкаго, второстепеннаго его сосѣда.

Слѣдуетъ, однако, признать, что намѣренія своего авторъ, въ значительной степени, не исполнилъ. Для того, чтобы стать на „реальную“ точку зрѣнія, ему, конечно, прежде всего, слѣдовало бы выяснить, въ чемъ заключаются основ-

ные жизненные интересы тѣхъ государствъ, которыя были представлены на лондонской конференціи, и затѣмъ, показать, какія изъ постановленій конвенціи къ осуществленію котораго изъ интересовъ могутъ быть приведены. Вмѣсто этого, авторъ мельчитъ свою задачу, стараясь въ каждой отдѣльной статьѣ конвенціи увидать особые реальные интересы, что, конечно, представляетъ величайшія трудности, а мѣстами и совершенно неисполнимо. Для примѣра приведу разсужденія автора, касающіяся объявленія блокады. „Въ нашъ вѣкъ (стр. 40) развитія путей сообщенія и всяческихъ научныхъ открытій такое требованіе (объ оповѣщеніи блокадъ) не можетъ показаться невыполнимымъ. Прежде, дѣйствительно, требованіе объявленія и оповѣщенія блокады было бы неумѣстной попыткой вмѣшательства въ правовую сферу воющей стороны, ибо тогда объявленіе и оповѣщеніе могли бы быть производимы лишь посредствомъ парусныхъ судовъ, причемъ времени на это потребовалось бы очень много; и вся блокада потеряла бы смыслъ, такъ какъ блокирующая держава обязана была ждать, пока извѣстіе о блокадѣ не достигнетъ нейтральныхъ государствъ и пока не будетъ получено подтвержденіе о томъ, что оповѣщеніе получено, а тѣмъ временемъ нейтральныя торговыя суда могли бы безпрепятственно проникать въ портъ, оффиціально еще не блокированный, и тамъ совершать операціи, явно противорѣчащія цѣлямъ блокады. Отсюда видно, что такое постановленіе, какое мы встрѣчаемъ въ лондонской деклараціи, не могло найти отклика въ правовыхъ эмоціяхъ людей эпохи фрегатовъ и почтовыхъ дилижансовъ. Иначе обстоитъ дѣло въ наши дни“. Затѣмъ авторъ объясняетъ, что, благодаря безпроволочному телеграфу и другимъ новѣйшимъ усовершенствованіямъ, требованіе объ оповѣщеніи, въ настоящее время, не является ни для кого обременительнымъ. „Кромѣ того (стр. 42), статья эта имѣетъ еще важное значеніе постольку, поскольку Англія подъ ней подписалась“, т. е., значитъ, отказалась отъ блокадъ de facto. Какъ бы мы снисходительно ни относились къ подобнаго рода разсужденіямъ, нельзя не при-

знать, что „реальная“ точка зрѣнія автора очень часто приближается къ обыкновеннымъ общимъ мѣстамъ. Для примѣра приведу еще „реальную оцѣнку“ цитированной выше статьи семнадцатой. О ней авторъ говоритъ (стр. 68-69): „Въ отношеніи значенія этого постановленія слѣдуетъ сказать, что, съ одной стороны, воюющая сила можетъ свободно использовать свое право блокады, не будучи стѣснена ограничивающими ея дѣйствіе нормами, съ другой стороны, нейтральныя торговыя суда могутъ свободно плавать по морю, не опасаясь быть захваченными, если они только не войдутъ въ область, на протяженіи которой дѣйствуетъ блокирующая сила, ибо въ этомъ случаѣ они понесутъ заслуженную кару„. Такого рода оцѣнка, конечно, не имѣетъ никакого отношенія къ той „реальной“ постановкѣ дѣла, которую обѣщалъ авторъ въ своемъ введеніи; мѣстами дѣло сводится просто къ пересказу, обывательскимъ языкомъ, тѣхъ постановленій, которыя юридическимъ слогомъ изложены въ конвенціи.

Авторъ пользовался сравнительно небольшимъ количествомъ пособій и, кромѣ того, получилъ какія то личныя сообщенія отъ трехъ профессоровъ (изъ Мадрида, Амстердама и Ліона). Въ чемъ эти личныя сообщенія существенно отразились на работѣ, сказать трудно. Къ сказанному слѣдуетъ прибавить, что работа не закончена, такъ какъ она разбираетъ только два вопроса (блокада и контрабанда). Вслѣдствіе этого, я полагаю справедливымъ вознаградить автора почетнымъ отзывомъ.

Юридическій факультетъ, обсудивъ вышеизложенное, призналъ автора сочиненія за № 10 достойнымъ награжденія серебряною медалью.

Авторомъ сочиненія оказался студентъ Юридическаго факультета Андрей Ивановичъ Гершунъ.

Послѣдняя работа обозначена № 3 и имѣетъ девизомъ: „Liberté des mers, egalité des drios pour toutes les nations“. Авторъ этой работы преслѣдовалъ основную цѣль „изучить

процессъ, коимъ совершалось превращеніе неопредѣленныхъ положеній права обычнаго въ общепризнанное начало международнаго права“ (стр. 4). Соотвѣтственно этому, авторъ указываетъ, что „задачей даннаго сочиненія являлось не только разсмотрѣніе деклараціи 1909 года, но и внимательное изученіе протоколовъ, всѣхъ оффиціальныхъ документовъ, имѣющихъ отношеніе къ конференціи, въ цѣляхъ выясненія, какими путями и при какихъ условіяхъ было достигнуто соглашеніе“. Подобнаго рода задача, конечно, представляется весьма почтенной. Но необходимымъ условіемъ для ея исполненія должно было бы быть предварительное и всестороннее изученіе обычнаго права, какое существовало въ моментъ созыва конференціи. Эта часть работы авторомъ сдѣлана очень плохо, такъ какъ, послѣ краткой главы о „морскомъ международномъ правѣ до лондонской конференціи“ (стр. 7—15), авторъ прямо переходитъ къ комментированію отдѣльныхъ постановленій конференціи, предпосылая имъ весьма краткія общія соображенія. Комментированіе совершается авторомъ приблизительно по тому же плану, какъ и въ работѣ, поставленной на второмъ мѣстѣ (см. выше): приводится содержаніе первоначальныхъ англійскихъ предложеній, различныхъ меморандумовъ, преній на конференціи и постановленій. Въ выгодную сторону (отъ работы, поставленной на второмъ мѣстѣ), авторъ настоящаго сочиненія отличается тѣмъ, что, во первыхъ, онъ производитъ нѣкоторую систематизацію въ предѣлахъ тѣхъ главъ, на которыя раздѣлена конвенція (значитъ, не рѣшаясь, все-таки, посмотрѣть на дѣло шире и считать отдѣльныя части конвенціи не неприкосновенными) и, кромѣ того, тѣмъ, что работа изложена, сравнительно, хорошимъ языкомъ. Недостатками сочиненія слѣдуетъ считать то обстоятельство, что литература использована очень мало; тамъ, гдѣ она использована (напримѣръ, см. стр. 68), ссылки сдѣланы безъ указанія страницъ и съ систематическимъ, грубымъ искаженіемъ фамилій авторовъ. Въ видѣ окончательнаго вывода можно сказать, что разбираемое сочиненіе представляетъ собой толковую обработку двухъ англійскихъ Синихъ Книгъ, содержавшихъ въ себѣ

матеріалы по лондонской конференціи. Обработка эта сдѣлана приличнымъ образомъ и поэтому вполнѣ заслуживаетъ почетнаго отзыва.

Юридическій факультетъ, принимая во вниманіе вышеизложенное, постановилъ наградить автора сочиненія за № 3 почетнымъ отзывомъ.

Авторомъ сочиненія оказался студентъ Юридическаго факультета Всеволодъ Ивановичъ Вуичъ.

Темы для сочиненій на соисканіе наградъ, объявленныя въ сентябрѣ 1913 г. Сочиненія на эти темы должны быть представлены въ теченіе сентября 1914 года.

I. По Историко-Филологическому факультету.

I) По русскому языку и словесности: а) Согласованіе существительныхъ съ числительными въ великорусскихъ юридическихъ памятникахъ XV—XVII в.в., б) Удареніе глагольныхъ формъ въ малорусскомъ языкѣ по текстамъ, снабженнымъ удареніями, в) Дифтонги въ бѣлорусскихъ говорахъ.

II) По классической филологіи: а) Софистика и Ѳукидидъ. Вліяніе софистической прозы на композицію, стиль и содержаніе рѣчей Ѳукидида. б) „Законы" Платона, какъ историческій источникъ греческаго государственнаго права.

III) По исторіи Греціи: Историческіе экскурсы въ „Описаніи Эллады" Павсанія.

IV) По славяновѣдѣнію: „Переписка В. С. Караджича и его труды по языку и этнографіи".

Кромѣ того, факультетъ утвердилъ слѣдующую тему для соисканія преміи имени покойнаго Я. Г. Гуревича въ 1914 году: „Что сдѣлано въ послѣдніе 20 лѣтъ для изученія Московской податной системы и финансовой администраціи XVII вѣка".

II. По Физико-Математическому факультету.

I) По гистологіи: а) Къ вопросу о строеніи клѣточнаго ядра. б) Строеніе хромозомъ. в) Отношеніе нервовъ къ вкусовымъ почкамъ.

II) По физіологіи растеній: Изслѣдовать характеръ и глубину измѣненій въ физіологическихъ реакціяхъ подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ физико-химическихъ агентовъ.

III) По физикѣ: Распредѣленіе энергіи въ спектрѣ чернаго тѣла.

IV) По физіологіи животныхъ: Изучить на какомъ нибудь физіологическомъ аппаратѣ измѣненія эффектовъ въ зависимости отъ условій раздраженія.

V) По агрономіи: а) О біологическихъ процессахъ поглощенія почвами фосфорной и азотной кислотъ. б) Вліяніе внѣшнихъ факторовъ на процессы минерализаціи разлагающихся растительныхъ остатковъ.

Кромѣ того, на премію П. А. Ильенкова объявляются слѣдующія темы:

I) По химіи: Изслѣдованія въ области углеводородовъ въ связи съ терпенами и синтезомъ каучука.

II) По физической географіи и метеорологіи: Изслѣдованіе высшихъ слоевъ атмосферы вообще, преимущественно же въ Россіи.

III) По ботаникѣ: Изслѣдовать флору какого-нибудь изъ крупныхъ озеръ Россіи (напр. Ладожскаго, Онежскаго, Чудского, Ильменя, Байкала и друг.).

IV) По зоологіи. Фаунистическое (хотя бы частичное) изученіе одного изъ русскихъ морей.

Сочиненія на эти темы должны быть представлены не позже 1-го декабря 1914 года.

III. По Юридическому факультету.

I) По исторіи философіи права: Ученіе Владимира Соловьева о правѣ.

II) По полицейскому праву: Санитарная реформа въ Россіи. Ея необходимость, задачи и условія.

III) По финансовому праву: Казенное желѣзнодорожное хозяйство Россіи и его финансовые результаты.

IV) По уголовному судопроизводству: Административная гарантія.

IV. По факультету Восточныхъ языковъ.

I) По китайской словесности: Исторія изученія европейцами трактата о Чжунъ и Юнъ, дословный, надлежаще доказанный переводъ его и синтезъ излагаемыхъ доктринъ.

Полное солнечное затменіе $\frac{8}{21}$ Августа 1914 года.

Кто хоть разъ въ жизни наблюдалъ полное солнечное затменіе, тотъ никогда не забудетъ той величественной и красивой картины, которую представляетъ это явленіе. Въ 1914 г. 21 августа, по новому стилю[1]), во многихъ мѣстахъ Европейской Россіи будетъ видимо полное солнечное затменіе, и, несомнѣнно, очень многія лица будутъ свидѣтелями этого явленія. Поэтому то намъ казалось вполнѣ цѣлесообразнымъ выбрать темой настоящей рѣчи полное солнечное затменіе 21 августа 1914 г. въ связи съ вопросомъ о солнечныхъ затменіяхъ вообще.

Солнечныя затменія происходятъ тогда, когда луна при своемъ движеніи вокругъ земли располагается между землей и солнцемъ и заслоняетъ отъ наблюдателя солнечный свѣтъ. Луна, какъ тѣло темное, будучи освѣщена солнцемъ, отбрасываетъ тѣнь въ сторону прямо противоположную солнцу, т. е., при только что указанномъ расположеніи солнца, земли и луны, въ сторону земли. И вотъ, если наблюдатель попадаетъ въ тѣнь, отбрасываемую луной, куда не могутъ проникнуть лучи солнца, то онъ перестаетъ видѣть это послѣднее, хотя солнце, какъ тѣло самосвѣтящееся, при этомъ, конечно, не лишается своего свѣта. Такого рода небесное явленіе и называется солнечнымъ затменіемъ. Займемся же подробнѣе разсмотрѣніемъ условій возможности солнечныхъ затменій.

Чтобы луна могла отбросить тѣнь на землю, и чтобы могло произойти солнечное затменіе, центры солнца, луны и земли должны находиться на одной прямой линіи, при

[1]) Въ дальнѣйшемъ всѣ числа даются по новому стилю.

чемъ луна должна быть расположена между солнцемъ и землей. Про такое положеніе луны, говорятъ, что она находится въ соединеніи съ солнцемъ, и въ это время имѣетъ мѣсто новолуніе, т. е. луны на небѣ совсѣмъ не видно. Слѣдовательно, солнечное затменіе можетъ произойти только во время новолунія.

Посмотримъ теперь, можетъ ли при этомъ все полушаріе земли, обращенное къ солнцу, одновременно погрузиться въ тѣнь, отбрасываемую луной. Прежде всего необходимо обратить вниманіе на то, что луна отбрасываетъ въ сторону земли не только тѣнь, но еще такъ называемую полутѣнь. Тѣнь есть коническое пространство, въ которое не попадаетъ ни одинъ солнечный лучъ. Оно ограничено поверхностью конуса, который касается солнца и луны и вершина котораго лежитъ за луной въ сторонѣ, противоположной солнцу. Полутѣнью называется пространство, ограниченное поверхностью конуса, одна пола котораго касается солнца, а другая луны и вершина котораго лежитъ между солнцемъ и луной. Если центры солнца, луны и земли расположены на одной прямой линіи, то конусъ тѣни можетъ и не достигнуть земли, и во всякомъ случаѣ необходимо произвести нѣкоторый подсчетъ, чтобы рѣшить, встрѣтится ли конусъ тѣни съ поверхностью земли или нѣтъ. Но въ этомъ случаѣ навѣрное можно сказать, что конусъ полутѣни достигнетъ поверхности земли. Вычислимъ же приблизительно радіусъ основанія этого конуса, полутѣни въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ доходитъ до поверхности земли. Зная, что радіусъ солнца равняется $109r$, радіусъ луны $0{,}27r$ и разстояніе отъ солнца до луны $23370r$, гдѣ r есть радіусъ земли, на основаніи геометрическихъ соображеній изъ подобныхъ треугольниковъ мы легко получаемъ для разстоянія вершины конуса полутѣни отъ центра луны величину, приблизительно равную $60r$. Далѣе, имѣя въ виду, что разстояніе отъ луны до земли тоже приблизительно равно $60r$, мы изъ другихъ подобныхъ треугольниковъ также легко опредѣлимъ, что радіусъ окружности, по которой конусъ полутѣни пересѣкается съ поверхностью земли, приблизительно равняется $0{,}5r$ или 3000 верстъ. Отсюда ясно, что

не всѣ точки обращеннаго къ солнцу полушарія земли будутъ находиться въ опредѣленный моментъ въ конусѣ полутѣни. Вполнѣ очевидно, что для тѣхъ точекъ, которыя будутъ лежать внѣ конуса полутѣни, солнечнаго затменія совсѣмъ не будетъ. Для наблюдателей же, находящихся внутри конуса полутѣни, какъ нетрудно понять, хоть нѣкоторая часть солнечнаго диска будетъ покрыта луной. Именно, для наблюдателей, находящихся въ сѣверной части конуса полутѣни, будетъ скрыта южная часть солнечнаго диска; для наблюдателей, расположенныхъ въ южной части конуса, будетъ скрыта сѣверная часть солнечнаго диска; изъ пунктовъ, лежащихъ въ восточной части конуса, не будетъ виденъ западный край солнца; и, наконецъ, для мѣстъ земной поверхности, находящихся въ западной части конуса полутѣни, будетъ скрытъ восточный край солнца. Такимъ образомъ, во всѣхъ только что перечисленныхъ мѣстахъ будетъ наблюдаться такъ называемое частное солнечное затменіе. Но теперь является вопросъ, не найдутся ли на поверхности земли такіе пункты, для которыхъ весь солнечный дискъ будетъ покрытъ луной. Съ этою цѣлію уже надо разсмотрѣть конусъ тѣни. Принимая для радіусовъ солнца и луны и для разстоянія отъ луны до солнца прежнія величины, опять нетрудно на основаніи геометрическихъ соображеній, изъ разсмотрѣнія подобныхъ треугольниковъ, вычислить, что разстояніе отъ центра луны до вершины конуса тѣни равняется приблизительно $60r$. Но выше мы видѣли, что среднее разстояніе луны отъ земли тоже приблизительно равняется $60r$. Слѣдовательно, въ среднемъ длина лунной тѣни приблизительно равна разстоянію луны отъ земли. Это то совпаденіе и является причиной того, что во время новолуній вершина конуса тѣни, отбрасываемой луной, находится недалеко отъ поверхности земли. Но извѣстно, что луна движется вокругъ земли не по окружности круга, а по вытянутой эллиптической кривой, въ одномъ изъ фокусовъ которой находится земля, и что истинное разстояніе луны отъ земли бываетъ иногда больше, иногда меньше вышеупомянутаго средняго ея разстоянія. Вслѣдствіе этого вершина конуса тѣни, отбрасываемой луной,

иногда немного не доходитъ до поверхности земли, иногда же лежитъ немного дальше той части земной поверхности, которая обращена къ солнцу. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ конусъ тѣни пересѣкается съ поверхностью земли, и во всѣхъ тѣхъ пунктахъ земли, которые въ данный моментъ лежатъ внутри кривой пересѣченія, будетъ наблюдаться полное солнечное затменіе, т. е. солнечный дискъ будетъ совершенно покрытъ луной. Въ томъ же случаѣ, когда вершина конуса тѣни лежитъ между луной и землей, ни въ какой точкѣ земной поверхности затменіе не будетъ представляться полнымъ, такъ какъ ни одна точка земной поверхности не можетъ попасть въ то пространство, куда не достигаетъ ни одинъ солнечный лучъ. Однако, въ нѣкоторыхъ точкахъ земного шара въ этомъ случаѣ будетъ наблюдаться частное затменіе особаго рода. Въ этомъ случаѣ земную поверхность встрѣтитъ поверхность конуса, сходящагося съ конусомъ тѣни въ вершинѣ этого послѣдняго. Геометрически это будетъ вторая пола конуса тѣни, но она по своему отношенію къ затменію существенно отлична отъ первой полы. Именно, нетрудно убѣдиться, что въ тѣ точки земного шара, которыя находятся внутри этой второй полы, не попадаетъ ни одинъ лучъ отъ центральныхъ частей солнечнаго диска, но зато изъ этихъ точекъ будетъ видна свѣтлая кольцеобразная полоса вдоль всей окружности солнечнаго диска. Такое частное затменіе солнца, при которомъ темная луна закрываетъ центральныя части солнечнаго диска, называется кольцеобразнымъ. Хотя кольцеобразное затменіе есть затменіе частное, но тѣмъ не менѣе кольцеобразныя и полныя затменія относятся къ одному классу затменій, именно къ такъ называемымъ центральнымъ затменіямъ, такъ какъ и кольцеобразныя затменія, и полныя затменія бываютъ видимы лишь изъ такихъ точекъ земной поверхности, которыя находятся весьма близко къ точкѣ пересѣченія этой поверхности съ линіей, соединяющей центры солнца и луны. Легко можно подсчитать, что радіусъ окружности, по которой съ поверхностью земли пересѣкается та или другая пола конуса тѣни, вообще не превосходитъ ста верстъ.

Итакъ, мы видимъ, что во всякій моментъ солнечное затменіе можетъ быть наблюдаемо не со всего обращеннаго къ солнцу полушарія, а лишь съ ограниченной области земной поверхности, и что, кромѣ того, изъ различныхъ точекъ земной поверхности солнечное затменіе представляется въ различномъ видѣ: полное или кольцеобразное солнечное затменіе можетъ быть наблюдаемо лишь съ весьма небольшого участка земной поверхности, опредѣляемаго пересѣченіемъ этой послѣдней съ конусомъ тѣни; для точекъ, лежащихъ внѣ конуса тѣни, но все же расположенныхъ внутри конуса полутѣни, затменіе будетъ частнымъ, и притомъ будетъ покрыта тѣмъ большая часть солнечнаго диска, чѣмъ ближе къ конусу полной тѣни находится данная точка.

Такъ какъ луна движется вокругъ земли, земля движется вокругъ солнца и, кромѣ того, вращается вокругъ своей оси, то данная точка земной поверхности будетъ находиться внутри конуса тѣни, а также внутри конуса полутѣни лишь въ теченіе ограниченнаго промежутка времени. Этотъ промежутокъ времени, иначе говоря, продолжительность полнаго, кольцеобразнаго или частнаго затменія для данной точки можно опредѣлить при помощи не очень сложныхъ вычисленій по извѣстнымъ скоростямъ движенія земли и луны. Оказывается, что наибольшая возможная продолжительность полнаго солнечнаго затменія для даннаго мѣста составляетъ только 7 м. 40 сек., но это бываетъ очень рѣдко, и обыкновенно полное солнечное затменіе продолжается гораздо меньше, очень часто не болѣе 2 минутъ. Кольцеобразное солнечное затменіе при наивыгоднѣйшихъ условіяхъ можетъ продолжаться для данной точки 12 минутъ 24 секунды. Частное же затменіе для даннаго пункта можетъ продолжаться два-три часа.

До сихъ поръ мы предполагали, что во время новолунія центры солнца, луны и земли находятся въ точности на одной прямой линіи. Но это было бы лишь въ томъ случаѣ, если бы луна двигалась вокругъ земли въ той-же плоскости, въ которой земля движется вокругъ солнца, т. е. въ плоскости эклиптики. Въ этомъ идеальномъ случаѣ при

всякомъ новолунiи жители земли наблюдали бы солнечное затменiе. Однако мы знаемъ, что плоскость движенiя луны, или, какъ говорятъ астрономы, плоскость лунной орбиты наклонена къ плоскости эклиптики приблизительно подъ угломъ въ 5 градусовъ. Поэтому во время новолунiя луна, находясь въ плоскости, перпендикулярной къ плоскости эклиптики, можетъ расположиться или выше, или ниже линiи, соединяющей центры солнца и земли. А отсюда уже ясно, что, если повышенiе или пониженiе луны относительно плоскости эклиптики будетъ очень значительно, то не только конусъ тѣни, но даже и конусъ полутѣни можетъ пройти мимо земли, совершенно ея не задѣвъ, и въ этомъ случаѣ никакого солнечнаго затменiя съ поверхности земли наблюдаться не будетъ. Слѣдовательно, для возможности солнечнаго затменiя необходимо, чтобы повышенiе луны надъ плоскостью эклиптики или ея пониженiе подъ этой плоскостью было незначительно или, иначе говоря, чтобы луна, на своей орбитѣ находилась недалеко отъ линiи пересѣченiя плоскости орбиты съ плоскостью эклиптики или отъ такъ называемой линiи лунныхъ узловъ. Въ частности луна можетъ находиться на самой линiи узловъ, т. е. въ самой плоскости эклиптики, и тогда мы будемъ имѣть случай, уже разсмотрѣнный выше. Въ этомъ частномъ случаѣ линiя лунныхъ узловъ совпадаетъ съ линiей, направленной отъ центра земли къ центру солнца. Вообще же при солнечномъ затменiи линiя лунныхъ узловъ, очевидно, должна быть направлена лишь приблизительно къ солнцу. Изучая движенiя земли и луны, мы убѣждаемся, что линiя лунныхъ узловъ въ теченiе года можетъ быть направлена къ солнцу только два раза, и притомъ, если въ первый разъ она занимала такое положенiе въ нѣкоторый опредѣленный моментъ, то во второй разъ такое же ея положенiе будетъ имѣть мѣсто приблизительно черезъ шесть мѣсяцевъ. И только около этихъ моментовъ могутъ случаться солнечныя затменiя. Такъ, въ 1914 году линiя лунныхъ узловъ будетъ направлена къ солнцу 7 марта и 30 августа, и дѣйствительно въ этомъ году солнечныя затменiя будутъ наблюдаться 24 февраля и 21 августа.

Если луна во время новолунія находится въ точности на линіи узловъ, то при такихъ условіяхъ происходитъ солнечное затменіе, видимое изъ жаркаго пояса земной поверхности, такъ какъ именно эта часть земной поверхности въ этомъ случаѣ будетъ пересѣкаться конусомъ полутѣни. Если же во время новолунія луна находится только вблизи отъ линіи узловъ, то она займетъ положеніе либо нѣсколько къ сѣверу, либо нѣсколько къ югу отъ плоскости эклиптики, и лунная тѣнь будетъ падать на земную поверхность или нѣсколько сѣвернѣе, или нѣсколько южнѣе, чѣмъ въ предыдущемъ случаѣ, и при такихъ условіяхъ произойдетъ солнечное затменіе, видимое въ умѣренныхъ или холодныхъ поясахъ земного шара. При болѣе значительномъ удаленіи луны отъ линіи узловъ лунная тѣнь можетъ всецѣло пройти выше или ниже земного шара, и лишь полутѣнь можетъ отчасти задѣть земную поверхность, такъ что въ этомъ случаѣ либо совсѣмъ никакого затменія не произойдетъ, либо произойдетъ частное затменіе солнца, видимое вблизи сѣвернаго или южнаго полюса земного шара.

По извѣстнымъ движеніямъ луны и земли астрономы могутъ вычислить, при какомъ удаленіи луны отъ линіи узловъ солнечное затменіе навѣрное произойдетъ и при какомъ оно навѣрное не будетъ наблюдаться. Именно, если во время новолунія линія лунныхъ узловъ составляетъ съ линіей, соединяющей центры земли и солнца, уголъ, который земля проходитъ менѣе, чѣмъ въ 16 дней, то солнечное затменіе вообще съ поверхности земли навѣрное будетъ наблюдаться, причемъ для нѣкоторыхъ пунктовъ оно можетъ оказаться полнымъ или кольцеобразнымъ. Если же во время новолунія линія лунныхъ узловъ составляетъ съ линіей, соединяющей центры земли и солнца, уголъ, который земля проходитъ болѣе, чѣмъ въ 19 дней, то при такомъ новолуніи солнечное затменіе совершенно невозможно. При промежуточныхъ условіяхъ вопросъ о томъ, произойдетъ ли солнечное затменіе или нѣтъ, можетъ быть рѣшенъ лишь при помощи точныхъ вычисленій.

Вышеозначенные предѣлы даютъ возможность установить также число солнечныхъ затменій въ теченіе одного года.

Такъ какъ солнечное затменіе несомнѣнно должно произойти въ томъ случаѣ, когда новолуніе имѣетъ мѣсто за 16 дней до или черезъ 16 дней послѣ того момента, въ который линія лунныхъ узловъ направлена прямо на солнце, то около этого момента дѣйствительно всегда должно произойти по крайней мѣрѣ одно солнечное затменіе, такъ какъ въ теченіе $16 \cdot 2 = 32$ дней непремѣнно должно имѣть мѣсто одно новолуніе въ виду того, что промежутокъ времени между двумя послѣдовательными новолуніями равняется, какъ показываютъ наблюденія, приблизительно, $29^1/_2$ днямъ. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ въ этотъ промежутокъ времени могутъ случиться и два новолунія, а при этомъ условіи непремѣнно произойдутъ два солнечныхъ затменія. Приблизительно черезъ полгода, какъ было сказано выше, опять будутъ на лицо тѣ-же самыя условія, такъ что въ общемъ годъ непремѣнно должны произойти два солнечныхъ затменія, а при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ могутъ произойти три и даже четыре. Наконецъ, въ исключительныхъ случаяхъ, когда первое солнечное затменіе случается въ самомъ началѣ года, менѣе чѣмъ черезъ мѣсяцъ произойдетъ второе, далѣе въ серединѣ года можетъ произойти два солнечныхъ затменія, а въ самомъ концѣ года еще одно, такъ что вообще наибольшее число солнечныхъ затменій въ теченіе года есть пять.

Для всякаго солнечнаго затменія, которое можетъ быть наблюдаемо съ болѣе или менѣе значительной части земной поверхности, обыкновенно заранѣе приготовляется подробная карта, дающая возможность для каждаго мѣста, гдѣ это затменіе можетъ быть видимо, опредѣлить время его начала и конца и величину той части солнечнаго диска, которая будетъ покрываться луной. Но особый интересъ представляютъ такія затменія, которыя въ нѣкоторыхъ пунктахъ земной поверхности могутъ быть наблюдаемы какъ полныя или по крайней мѣрѣ какъ кольцеобразныя.

Австрійскій астрономъ Оппольцеръ[1]) для всѣхъ центральныхъ (т. е. полныхъ и кольцеобразныхъ) затменій съ 1200 г.

---

[1]) Th. Oppolzer. Canon der Finsternisse. Mit 160 Tafeln. Wien. 1887.

до Р. Хр. до 2160 г. послѣ Р. Хр. составилъ карты съ указаніемъ тѣхъ узкихъ зонъ земной поверхности, съ которыхъ каждое изъ этихъ затменій должно наблюдаться какъ полное или кольцеобразное. Карты эти составлены въ очень мелкомъ масштабѣ, такъ что означенныя зоны сводятся въ сущности къ кривымъ линіямъ. При такихъ условіяхъ конусъ полной лунной тѣни мы можемъ разсматривать какъ прикрѣпленную къ лунѣ очень тонкую кисточку, которая, благодаря движеніямъ земли и луны, и описываетъ на поверхности земли въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ соотвѣтствующую кривую линію. Первое соприкосновеніе такой кисточки съ поверхностью земли происходитъ въ западной части этой поверхности и даетъ начало кривой, о которой идетъ рѣчь, причемъ это начало представляетъ такую точку на землѣ, изъ которой полное затменіе наблюдается при восходѣ солнца. Конецъ кривой опредѣляется послѣднимъ соприкосновеніемъ такой кисточки съ поверхностью земли на восточной сторонѣ этой поверхности и представляетъ такую точку на землѣ, изъ которой полное солнечное затменіе наблюдается при заходѣ солнца. Кромѣ картъ Опольцеръ для каждаго затменія далъ также основныя исходныя величины, пользуясь которыми можно вычислить подробно ходъ каждаго солнечнаго затменія для всего того района земной поверхности, съ котораго затменіе можетъ быть наблюдаемо. На основаніи такихъ вычисленій легко построить подробную карту, пользуясь которой можно опредѣлить всѣ обстоятельства солнечнаго затменія для каждаго интересующаго насъ пункта земной поверхности. Наиболѣе употребительными способами подробнаго вычисленія солнечнаго затменія являются способы Бесселя и Ганзена[1]. Здѣсь, конечно, не мѣсто излагать эти способы. Но можно попытаться геометрическимъ путемъ объяснить полученіе различныхъ кривыхъ, ограничивающихъ весь районъ земной поверхности, съ котораго будетъ наблю-

[1] Bessel. Astronomische Untersuchungen. Königsberg. 1841—1842. Hansen. Theorie der Sonnenfinsternisse und verwandten Erscheinungen. Leipzig. 1851. Способъ Бесселя, между прочимъ, изложенъ въ первомъ томѣ книги „Chauvenet. A manual of spherical and practical astronomy“, а способъ Ганзена въ курсѣ сферической астрономіи профессора М. Хандрикова.

даться солнечное затменіе. Первая точка, которая на земной поверхности увидитъ солнечное затменіе, получается при соприкосновеніи конуса полутѣни съ поверхностью земного шара. Для этой точки солнечное затменіе начинается въ моментъ восхода солнца. При дальнѣйшемъ ходѣ затменія образующая конуса, проходящая черезъ только что упомянутую начальную точку, продвинется дальше и уже будетъ пересѣкаться съ поверхностью земного шара. Но въ это время касаться этой поверхности будутъ двѣ другія образующія конуса полутѣни, которыя дадутъ на поверхности земли еще двѣ точки, характеризующіяся тѣмъ, что для нихъ солнечное затменіе начинается въ моментъ восхода солнца. Эти двѣ точки лежатъ по разныя стороны отъ начальной, одна приблизительно къ сѣверу, другая къ югу отъ нея. Когда обѣ образующія, опредѣлившія намъ эти новыя двѣ точки, продвинутся дальше, то найдутся другія двѣ образующія, которыя будутъ касаться земной поверхности и которыя опредѣлятъ еще новыя двѣ точки, расположенныя по обѣ стороны отъ начальной и еще дальше отъ нея и опять характеризующіяся тѣмъ, что для нихъ солнечное затменіе начинается въ моментъ восхода солнца. Подобнымъ образомъ мы получимъ цѣлый рядъ точекъ, которыя и соединимъ непрерывной кривой линіей, имѣющей преимущественное распространеніе съ сѣвера на югъ и опредѣляющей всѣ тѣ мѣста на земной поверхности, для которыхъ затменіе начинается съ восходомъ солнца. Двѣ крайнія точки этой кривой опредѣлятся двумя наиболѣе удаленными другъ отъ друга образующими конуса полутѣни. Послѣ этого въ соприкосновеніе съ поверхностью земли постепенно будутъ приходить попарно новыя образующія, все ближе и ближе находящіяся другъ къ другу. Эти образующія опредѣлятъ рядъ точекъ, для которыхъ солнечное затменіе кончается въ моментъ восхода солнца. Соединяя эти точки непрерывной кривой линіей, мы получимъ такъ называемую западную границу видимости солнечнаго затменія. Очевидно, что кривыя, для всѣхъ точекъ которыхъ солнечное затменіе начинается или кончается съ восходомъ солнца,

составляютъ двѣ части одной замкнутой вытянутой кривой, причемъ для наиболѣе сѣверной и наиболѣе южной точекъ этой кривой начало и конецъ солнечнаго затменія совпадаютъ. Между этими двумя частями кривой обыкновенно еще проводятъ непрерывную линію, соединяющую самую сѣверную и самую южную ея точки и характеризующуюся тѣмъ, что для всѣхъ ея точекъ середина солнечнаго затменія совпадаетъ съ моментомъ восхода солнца. Такимъ образомъ, мы разсмотрѣли вступленіе конуса полутѣни на поверхность земли. Аналогичнымъ образомъ совершается схожденіе конуса полутѣни съ поверхности земли. Именно, сначала опредѣляется кривая, для всѣхъ точекъ которой солнечное затменіе начинается въ моментъ захода солнца. Эта кривая, также имѣющая преимущественное распространеніе съ сѣвера на югъ, является восточной границей видимости солнечнаго затменія. Далѣе, подобно предыдущему, получимъ кривую, для всѣхъ точекъ которой солнечное затменіе кончается съ заходомъ солнца. Эта и предыдущая кривыя составляютъ двѣ части одной замкнутой, вытянутой приблизительно съ сѣвера на югъ кривой, причемъ для самой сѣверной и для самой южной ея точекъ конецъ и начало солнечнаго затменія совпадаютъ. Между этими частями кривой можемъ провести непрерывную линію, для всѣхъ точекъ которой середина солнечнаго затменія совпадаетъ съ заходомъ солнца.

На кривой, для всѣхъ точекъ которой солнечное затменіе кончается въ моментъ захода солнца, лежитъ точка, въ которой происходитъ послѣднее соприкосновеніе конуса полутѣни съ поверхностью земли. Наблюдатель въ этой точкѣ будетъ видѣть солнечное затменіе послѣднимъ.

Теперь уже совсѣмъ нетрудно получить сѣверную и южную границы видимости солнечнаго затменія. Для этого разсмотримъ положеніе конуса полутѣни въ различные моменты. Въ эти моменты конусъ полутѣни будетъ пересѣкаться съ поверхностью земли вообще по замкнутымъ кривымъ, причемъ для точекъ восточныхъ частей этихъ кривыхъ солнечное затменіе въ данный моментъ начинается, а для точекъ западныхъ частей кончается. Для самыхъ сѣверныхъ

и южныхъ точекъ этихъ кривыхъ начало и конецъ солнечнаго затменія совпадаютъ. Такимъ образомъ на сѣверѣ и на югѣ мы будемъ имѣть цѣлый рядъ точекъ, для которыхъ начало и конецъ солнечнаго затменія совпадаютъ. Къ числу этихъ точекъ принадлежатъ также самыя сѣверныя и самыя южныя точки западной и восточной границъ видимости солнечнаго затменія. Соединяя сплошными линіями всѣ сѣверныя точки, а также всѣ южныя точки, мы получимъ сѣверную и южную границы видимости солнечнаго затменія. Районъ, ограниченный западной, сѣверной, восточной и южной границами, бываетъ весьма значительнымъ.

Если мы всѣ наши разсужденія повторимъ для конуса полной тѣни, то на районѣ видимости солнечнаго затменія мы легко нанесемъ заключающуюся между двумя сплошными линіями узкую полосу, изъ всѣхъ точекъ которой солнечное затменіе будетъ представляться полнымъ или кольцеобразнымъ. Эта полоса на западѣ и на востокѣ упирается въ кривыя линіи, для всѣхъ точекъ которыхъ середина солнечнаго затменія совпадаетъ или съ восходомъ или съ заходомъ солнца.

Всѣ тѣ кривыя, о которыхъ мы говорили выше, даютъ возможность легко опредѣлить время начала и конца частнаго или полнаго (соотвѣтственно кольцеобразнаго) солнечнаго затменія для любой точки, лежащей въ районѣ видимости затменія. Наконецъ, по положенію точки между полосой полнаго затменія и сѣверной или южной границами можно опредѣлить, какая часть солнечнаго диска въ этой точкѣ будетъ покрываться.

По изложенному выше методу нѣсколькими лицами былъ точно опредѣленъ районъ видимости солнечнаго затменія 21 августа 1914 года и полоса земной поверхности, изъ всѣхъ точекъ которой это затменіе будетъ видимо какъ полное. Такія вычисленія, между прочимъ, были произведены астрономомъ Пулковской обсерваторіи Ѳ. Ѳ. Витрамомъ [1]), причемъ

[1]) Ѳ. Ѳ. Витрамъ, Полное солнечное затменіе 8—21 августа 1914 года. Въ Ежегодникѣ Русскаго Астрономическаго Общества на 1914 годъ. Авторъ производилъ вычисленія по пріему, который имъ былъ изложенъ въ Изв. Имп. Академіи Наукъ за 1896 г., № 1.

въ основаніе вычисленій имъ были положены данныя, опубликованныя въ американскомъ астрономическомъ календарѣ „The American Ephemeris and Nautical Almanac, 1914“. Подобныя же вычисленія были сдѣланы Московскимъ Обществомъ любителей астрономіи [1]). Данныя, положенныя въ основу этихъ вычисленій, были взяты изъ различныхъ источниковъ. Наконецъ, предвычисленіе полнаго солнечнаго затменія 21 августа 1914 года было произведено также двумя студентами С.-Петербургскаго университета А. В. Дикаревымъ и Б. Б. Кулажко подъ общимъ руководствомъ оставленнаго при университетѣ П. М. Горшкова. Исходныя данныя для этихъ вычисленій были взяты изъ англійскаго календаря „Nautical Almanac, 1914“. Различные вычислители, правда, получили для моментовъ начала и конца частнаго и полнаго солнечнаго затменія въ томъ или другомъ пунктѣ земной поверхности величины, нѣсколько различающіяся въ секундахъ. Но это, повидимому, объясняется главнымъ образомъ различіемъ исходныхъ величинъ, принятыхъ въ основаніе вычисленій. Въ дальнѣйшемъ мы будемъ пользоваться вычисленіями Θ. Θ. Витрама.

Опредѣленіе всего района земной поверхности, съ котораго солнечное затменіе вообще будетъ наблюдаться, особеннаго интереса для насъ не представляетъ. Интересно лишь указать, что для этого затменія не существуетъ сѣверной границы, такъ какъ эта граница обращается въ точку, въ которой встрѣчаются западная и восточная границы. Во всей Европейской Россіи это затменіе будетъ наблюдаться какъ частное, и въ Петербургѣ, напр., будетъ покрыто 0.93 солнечнаго діаметра. Особенно большой интересъ не

[1]) Полное затменіе солнца 8—21 августа 1914 года въ Европейской Россіи. Москва, 1913. Московскимъ обществомъ былъ примѣненъ методъ вычисленій, изложенный въ рядѣ статей А. Михайлова въ Извѣстіяхъ Русскаго Астрономическаго Общества, вып. XVI, стр. 300 и вып. XVIII, стр. 1, 73 и 316.

Достаточно подробныя свѣдѣнія объ этомъ затменіи читатель также найдетъ въ Русскомъ Астрономическомъ календарѣ-ежегодникѣ на 1914 годъ Нижегородскаго Кружка Любителей Физики и Астрономіи.

только для астрономовъ, но и для публики, несомнѣнно, представляетъ опредѣленіе той полосы на поверхности земли, со всѣхъ точекъ которой солнечное затменіе 21 августа 1914 г. будетъ наблюдаться какъ полное. Полоса полной фазы этого затменія, проходя Норвегію, Швецію и Ботническій заливъ, достигнетъ территоріи Россійской Имперіи впервые на группѣ Аландскихъ островковъ. Центральная линія затменія вступаетъ на материкъ вблизи города Риги. Затѣмъ полоса полнаго затменія тянется черезъ западную часть Европейской Россіи приблизительно по направленію отъ сѣверо-запада къ юго-востоку, пересѣкаетъ Крымъ, Азовское и Черное море и черезъ Малую Азію переходитъ въ Персію.

Для Россіи это затменіе является весьма благопріятнымъ, такъ какъ въ полосѣ затменія находится весьма большое число населенныхъ мѣстъ.

На Аландскихъ островахъ болѣе значительнымъ пунктомъ, изъ котораго будетъ наблюдаться полное солнечное затменіе, является курортъ Маріенхамнъ. Изъ городовъ Финляндіи укажемъ Нистадъ и Наденталь, причемъ пункты, лежащіе на самомъ краю полосы мы не перечисляемъ. Далѣе на островѣ Эзель достоинъ упоминанія городъ Аренсбургъ. На самомъ материкѣ полное солнечное затменіе будетъ наблюдаться въ Гапсалѣ, Туккумѣ, Ригѣ, Митавѣ, Венденѣ, Фридрихштадтѣ, Якобштадтѣ, Поневѣжѣ. Далѣе слѣдуютъ: Двинскъ, Ново-Александровскъ, Свѣнцяны, Ошмяны, Вилейка, Минскъ, Борисовъ, Игуменъ, Слуцкъ, Бобруйскъ, Мозырь, Овручь, Остеръ, Козелецъ, Кіевъ, Васильковъ, Переяславъ, Таращa, Каневъ, Золотоноша, Черкасы, Чигиринъ, Ново-Миргородъ, Александрія, Елизаветградъ, Бобринецъ, Берислaвль, Перекопъ, Армянскъ, Геническъ, Карасубазаръ, Феодосія, Керчь. Вышеперечисленными пунктами достаточно опредѣляется направленіе полосы полнаго затменія въ Европейской Россіи. Ниже мы приводимъ списокъ болѣе значительныхъ пунктовъ, изъ которыхъ будетъ наблюдаться полное затменіе и для которыхъ продолжительность полнаго затменія будетъ не менѣе одной минуты. Въ этомъ спискѣ мы даемъ мѣстныя времена середины полнаго затменія и продол-

жительность полной фазы для каждаго пункта. Нѣкоторые изъ этихъ пунктовъ вслѣдствіе ихъ незначительности въ предыдущее перечисленіе не вошли.

Названіе пунктовъ.	Сѣв. широта.	Долгота отъ Пулкова (+ къ вост., — къ зап.) ч.	м.	Мѣстное время серед. полнаго затм. ч.	м.	Продолжит. полн. затм. сек
Станц. Акмонай	45°14′	+0	20.9	3	20.4	129
Александрія	48°40′	+0	11.2	3	2.4	109
Аренсбургъ	58°15′	—0	31.4	1	54.1	125
Бауске	56°24′	—0	24.5	2	5.3	112
Бериславль	46°50′	+0	12.4	3	7.2	118
Бобринецъ	48° 3′	+0	7.3	2	58.8	111
Бобруйскъ	53° 9′	—0	4.4	2	35.5	99
Богуславъ	49°33′	+0	2.2	2	49.8	116
Борисовъ	54°15′	—0	7.3	2	29.9	65
Ст. Бородянка	50°38′	—0	1.5	2	43.2	120
Васильковъ	50°10′	—0	0.1	2	45 8	118
Венденъ	57°18′	—0	20.2	2	9 2	89
Видзы	55°24′	—0	14.8	2	18.9	125
Вилейка	54°30′	—0	13.7	2	21.7	134
Ст. Владиславовк.	45°10′	+0	20.2	3	19.6	129
Гайнашъ	57°52′	—0	23.8	2	3.9	111
Геническъ	46°10′	+0	17.9	3	15.1	129
Городижскъ	49°12′	+0	11.2	3	1.3	65
Двинскъ	55°53′	—0	15.3	2	17.5	107
Ст. Джанкой	45°43′	+0	16.3	3	13.8	116
„ Долинская	48° 7′	+0	9.7	3	1.6	132
Елизаветградъ	48°31′	+0	7,8	2	58,4	131
Ст. Знаменка	48°42′	+0	9.3	3	0.0	128
Золотоноша	49°40′	+0	6.9	2	55.3	120
Ст. Игналино	55°20′	—0	16.7	2	16.7	134
Игуменъ	53°43′	—0	7.6	2	30.3	118
Каневъ	49°45′	+0	4.5	2	52.3	133
Карасубазаръ	45° 3′	+0	17.1	3	16.2	84
Качкаровка	47° 5′	+0	13.6	3	8.2	131
Кеммернъ	56°56′	—0	27.4	2	0.9	103
Керчь	45°21′	+0	24.7	3	24.6	72
Кіевъ	50°27′	+0	0.7	2	46.5	133
Ст. Клинскъ	52° 8′	—0	4.6	2	36.8	134
Козелецъ	50°55′	+0	3.1	2	48.4	111
Ст. Кривой-Рогъ	47°53′	+0	11.9	3	4.7	130
Лемзаль	57°31′	—0	22.5	2	6.0	113

Названіе пунктовъ.	Сѣв широта.	Долгота отъ Пулкова (+ къ вост., — къ зап.) ч.	м.	Мѣстное время серед. полнаго затм. ч.	м.	Продолжит. полн. затм. сек.
Бол. Лепетиха . .	47°10′	+0	14.4	3	9.0	129
Ст. Ливенгофъ . .	56°22′	—0	16.7	2	15.0	95
Минскъ	53°54′	—0	11.1	2	25.9	134
Митава	56°39′	—0	26.4	2	2.6	98
Мозырь	52° 3′	—0	4.3	2	37.4	134
Ст. Молодечно . .	54°19′	—0	13.8	2	21.8	132
„ Николо-Козел.	47°39′	+0	11.5	3	4.6	132
Никополь	47°33′	+0	16.3	3	10.6	82
Ново-Миргородъ .	48°47′	+0	5.3	2	54.9	124
Ново-Александр. .	55°50′	—0	16.1	2	16.7	126
Овручъ	51°19′	—0	6.1	2	36.6	78
Ст. Огеръ	56°49′	—0	21.9	2	6.7	134
„ Осиповичи .	53°18′	—0	6.7	2	32.3	125
Остеръ	50°58′	+0	2.2	2	47.4	122
Ошмяны	54°25′	—0	17.5	2	17.1	129
Перекопъ	46°10′	+0	13.5	3	9.6	92
Переяславъ . . .	50° 4′	+0	4.5	2	51.7	130
Ст. Ракишки . .	55°57′	—0	18.9	2	13.0	134
„ Ремесовка . .	50°24′	+0	1.8	2	47.8	134
Рига	56°57′	—0	24.8	2	4.0	130
Ст. Руденскъ . .	53°35′	0	9.8	2	28.0	92
„ Сальково . .	46°10′	+0	17.1	3	14.1	130
Свѣнцяны	55° 8′	—0	16.7	2	17.0	133
Смѣла	49°14′	+0	6.3	2	55.3	133
Слуцкъ	53° 2′	—0	11.1	2	27.4	73
Ст. Столбцы . . .	53°28′	—0	14.4	2	22.5	75
Судакъ	44°51′	+0	18.6	3	18.3	101
Таращa	49°34′	+0	0.7	2	47.7	87
Ст. Треповка . .	48°41′	—0	8.2	2	58.7	132
„ Тауэрикальн.	56°34′	—0	21.6	2	8.7	134
Туккумъ	56°58′	0	28.7	1	59.3	75
Усть-Двинскъ . .	57° 2′	—0	25.2	2	3.5	131
Ст. Утѣшная . .	47°57′	+0	10.7	3	3.0	132
„ Уцяны . . .	55°30′	—0	18.9	2	13.6	130
„ Фаличи . . .	53° 7′	—0	8.0	2	31.1	134
„ Фастовъ . . .	50° 5′	—0	1.7	2	44.1	70
Фридрихштадтъ .	56°37′	—0	21.0	2	9.3	132
Ст. Цвѣтково . .	49° 9′	+0	4.7	2	53.7	128
Черкасы	49°27′	+0	7.0	2	55.8	127
Чигиринъ	45° 5′	+0	9.4	2	59.4	115
Якобштадтъ . . .	56°30′	0	17.9	2	13.3	108
Ѳеодосія	45° 3′	+0	20.3	3	19.9	126

Этотъ списокъ мы считали необходимымъ привести въ виду того, что многія лица во время затменія, вѣроятно, будутъ имѣть возможность попасть въ одинъ изъ перечисленныхъ пунктовъ, чтобы полюбоваться красивой картиной полнаго солнечнаго затменія, о которой рѣчь будетъ впереди. А пока мы остановимся еще нѣсколько на разсмотрѣніи солнечныхъ затменій вообще. Мы видѣли, что въ 1914 году солнечныя затменія должны происходить около 7 марта и 30 августа. Однако, въ другіе годы солнечныя затменія случаются въ другіе мѣсяцы. Это объясняется тѣмъ, что линія лунныхъ узловъ не остается неподвижной, но медленно поворачивается въ направленіи, противоположномъ тому, по которому движется земля вокругъ солнца. При этомъ въ каждомъ послѣдующемъ году эта линія узловъ принимаетъ положеніе, при которомъ она бываетъ направлена прямо на солнце, приблизительно на 19 дней раньше, чѣмъ въ предыдущемъ году. Согласно съ этимъ и затменія съ каждымъ годомъ случаются все нѣсколько раньше и раньше.

Въ настоящее время всѣ предсказанія солнечныхъ затменій производятся на основаніи точнаго предвычисленія взаимныхъ положеній солнца и луны. Древніе же астрономы предсказывали затменія другимъ, болѣе простымъ, но, конечно, и болѣе грубымъ способомъ, который, однако, представляетъ значительный интересъ и имѣетъ не малое значеніе, а потому и заслуживаетъ того, чтобы изложить его здѣсь. Сущность этого способа заключается въ томъ, что, если отъ даты какого-нибудь затменія, напр., затменія 21 или по астрономическому счету 20 августа 1914 года (такъ какъ первое соприкосновеніе конуса полутѣни съ поверхностью земли происходитъ до полудня) отсчитаемъ впередъ или назадъ періодъ въ 18 лѣтъ и 10 или 11 дней, то мы получимъ дату нѣкотораго другого затменія, въ общихъ чертахъ вполнѣ подобнаго тому, отъ котораго мы исходимъ. Такъ, отнимая 18 лѣтъ и 11 дней отъ 20 августа 1914 года, получаемъ 9 августа 1896 года. И дѣйствительно, 9 августа 1896 года тоже наблюдалось полное солнечное затменіе. Промежутокъ времени въ 18 лѣтъ и 11 дней называется саросомъ. Такъ

какъ по истеченіи сароса всѣ солнечныя затменія повторяются въ прежнемъ порядкѣ, сохраняя въ общихъ чертахъ свои характеристическія особенности (частное, полное или кольцеобразное затменіе), то древніе астрономы и пользовались этимъ періодомъ для предсказанія затменій.

Точная длина сароса равняется 223 луннымъ мѣсяцамъ или 6585.32 суткамъ, что составляетъ 18 лѣтъ и 11.32 дней, если въ этомъ промежуткѣ было 4 високосныхъ года, или 18 лѣтъ и 10.32 дней, если високосныхъ годовъ было пять. По истеченіи этого промежутка времени приходятъ приблизительно въ прежнее относительное положеніе земля, луна и линія лунныхъ узловъ, чѣмъ и обусловливается повторяемость затменій. Если бы по истеченіи сароса земля, луна и линія лунныхъ узловъ приходили въ точности въ прежнее положеніе, то предсказаніе затменій было бы дѣломъ весьма простымъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ каждые 18 лѣтъ и 10 или 11 дней затменія повторялись бы въ точности въ прежнемъ порядкѣ во всѣхъ мельчайшихъ подробностяхъ. Въ дѣйствительности же дѣло обстоитъ нѣсколько иначе. Именно, по истеченіи 223 лунныхъ мѣсяцевъ, когда снова наступитъ новолуніе, линія лунныхъ узловъ будетъ составлять съ линіей, соединяющей центры земли и солнца, уголъ, который земля проходитъ въ 12 часовъ. Поэтому соотвѣтственное затменіе въ новомъ ряду, хотя и будетъ подобно исходному, но только въ общихъ чертахъ, а не въ частныхъ подробностяхъ. Еще черезъ 18 лѣтъ вышеупомянутый уголъ увеличится настолько, что земля можетъ пройти его только въ сутки, а поэтому соотвѣтственное затменіе въ слѣдующемъ ряду будетъ еще болѣе отлично отъ первоначальнаго, хотя общее сходство еще сохраняется и т. д. Наконецъ, по истеченіи значительнаго числа саросовъ первоначальному частному солнечному затменію можетъ соотвѣтствовать въ новомъ ряду полное и наоборотъ. Постепенныя измѣненія характерныхъ чертъ исходнаго затменія знаменитый американскій астрономъ Ньюкомъ [1]) изображаетъ

[1]) Цитируемъ по книгѣ G. Comstock. A text-book of Astronomy. New-York. 1903, p. 117.

такъ: „Рядъ солнечныхъ затменій начинается съ какого-нибудь затменія, при которомъ покрывается лишь незначительная часть солнечнаго диска и которое видимо вблизи одного изъ полюсовъ земного шара. Во время соотвѣтственнаго затменія въ началѣ каждаго слѣдующаго сароса покрывается все большая и большая часть солнечнаго диска, и приблизительно черезъ 11 саросовъ эти затменія дѣлаются центральными (полными или кольцеобразными), видимыми вблизи того же самого полюса. Въ теченіе 50 или нѣсколько болѣе слѣдующихъ другъ за другомъ саросовъ полоса видимости центральныхъ затменій постепенно и медленно перемѣщается на земной поверхности къ другому полюсу. Затѣмъ, вблизи этого другого полюса бываютъ видимы въ теченіе нѣсколькихъ слѣдующихъ другъ за другомъ саросовъ частныя затменія, причемъ при каждомъ новомъ соотвѣтственномъ затменіи покрывается все меньшая и меньшая часть диска, пока рядъ солнечныхъ затменій не закончится. Полная продолжительность такого ряда равняется 1260 годамъ".

Обратимъ вниманіе еще на одно обстоятельство, находящееся въ связи съ саросомъ, который содержитъ 6585.32 сутокъ. Въ теченіе этого промежутка времени земля 6585 разъ повернется вокругъ оси, и столько же разъ по направленію къ солнцу будетъ обращена та часть земной поверхности, на которую падала лунная тѣнь въ началѣ сароса. Въ концѣ же сароса земля повернется еще приблизительно на уголъ въ 115°, который она проходитъ отъ вращенія вокругъ оси въ 0.32 сутокъ, и слѣдовательно, при новомъ затменіи въ началѣ слѣдующаго сароса лунная тѣнь будетъ падать на земную поверхность приблизительно на 115° по долготѣ западнѣе, чѣмъ въ началѣ предыдущаго сароса, вслѣдствіе чего вся область видимости затменія перемѣщается къ западу. Такъ, 9 августа 1896 года во время затменія, аналогичнаго затменію 21 августа 1914 года, районъ видимости затменія, главнымъ образомъ, приходился на Восточную Сибирь[1]).

---

[1]) См. Ѳ. Витрамъ. О полномъ солнечномъ затменіи 28 іюля (9 августа) 1896 г. Въ Изв. Русскаго Астрономическаго общества, вып. V, стр. 47.

Опишемъ теперь постепенный ходъ явленій, наблюдаемыхъ во время полнаго солнечнаго затменія. Во всякомъ пунктѣ, изъ котораго солнечное затменіе бываетъ видимо какъ полное, сначала наблюдается частное солнечное затменіе. Начало частнаго солнечнаго затменія необходимо наблюдать въ земную или астрономическую трубу, окуляръ которой снабженъ темнымъ или цвѣтнымъ стекломъ. Впрочемъ, явленіе солнечнаго затменія можно проектировать на экранъ, установленный на нѣкоторомъ разстояніи отъ окуляра трубы. Обыкновенно почти въ точности въ предвычисленный заранѣе моментъ на западномъ краѣ солнечнаго диска въ мѣстѣ, которое также весьма точно можетъ быть заранѣе указано вычисленіями, замѣчается очень маленькая выемка, послѣ чего темная луна начинаетъ надвигаться на солнечный дискъ. Это первое видимое соприкосновеніе идущаго впереди восточнаго края луны съ западнымъ краемъ солнечнаго диска, называемое первымъ контактомъ, и есть начало частнаго затменія въ данномъ пунктѣ земной поверхности. Послѣ перваго контакта луна все болѣе и болѣе надвигается на солнечный дискъ и съ каждой минутой покрываетъ все большую и большую его часть. Такое постепенное надвиганіе луннаго диска на солнечный продолжается обыкновенно нѣсколько болѣе часа. При такомъ проектированіи темнаго края луны на свѣтлый дискъ солнца, отъ котораго въ концѣ концовъ остается лишь довольно узкій серпъ, въ трубу съ большой отчетливостью можно видѣть лунныя горы на краю луннаго диска, представляющемся вслѣдствіе этого какъ бы зазубреннымъ. Передъ самымъ наступленіемъ полнаго солнечнаго затменія, когда солнечный серпъ представляется чрезвычайно узкимъ, наблюдатель, слѣдящій за ходомъ затменія въ трубу, замѣчаетъ весьма красивое явленіе, носящее названіе четокъ Бэли (Baily beads). Явленіе это состоитъ въ томъ, что узкій свѣтлый серпъ солнца пересѣкается темными полосами, и наблюдатель такимъ образомъ видитъ на краю солнца, на который надвигается лунный дискъ, чередующіяся свѣтлыя и темныя точки. Наблюдатель получаетъ впечатлѣніе, что

эти точки какъ бы быстро перебѣгаютъ по краю солнца, и наконецъ онѣ внезапно исчезаютъ, что и является моментомъ начала полнаго затменія. Уже одно образованіе четокъ Бэли производитъ на наблюдателя прямо чарующее впечатлѣніе, что авторъ испыталъ лично во время наблюденія кольцеобразнаго солнечнаго затменія 17 апрѣля 1912 года.

Исчезновеніе четокъ, т. е. моментъ начала полнаго солнечнаго затменія или такъ называемый второй контактъ, обыкновенно наступаетъ скорѣе, чѣмъ этого ожидаетъ наблюдатель, и по показаніямъ нѣкоторыхъ прежнихъ наблюдателей лунный дискъ при этомъ какъ бы подается впередъ. Моментъ второго контакта можетъ быть замѣченъ съ очень большою точностью.

Съ наступленіемъ второго контакта вся картина мѣняется, можно сказать, самымъ чудеснымъ образомъ. Въ то время какъ до наступленія второго контакта дневное освѣщеніе уменьшалось постепенно, и глазъ наблюдателя исподволь привыкалъ къ увеличивающейся темнотѣ, теперь день какъ бы сразу смѣняется ночью. На небѣ вблизи солнца дѣлаются видимыми яркія звѣзды. Такъ, во время полнаго солнечнаго затменія 21 августа 1914 года вблизи солнца будутъ находиться: планета Меркурій и яркія звѣзды α Leonis и γ Leonis.

Далѣе, птицы, какъ бы чувствуя наступленіе ночи, въ страхѣ прячутся въ свои гнѣзда; всѣ животныя вообще обнаруживаютъ нѣкоторое безпокойство, и даже самъ человѣкъ, подготовившійся къ явленію полнаго солнечнаго затменія, не можетъ отдѣлаться отъ какого-то жуткаго чувства.

На томъ мѣстѣ, гдѣ должно было бы находиться блестящее солнце, наблюдатель видитъ на свинцово-сѣромъ фонѣ неба черную луну и вокругъ нея подобно ей свободно висящее въ пространствѣ необыкновенно великолѣпное сіяніе неземного нѣжнаго блеска. Это такъ называемая солнечная корона, которая со всѣхъ сторонъ окружаетъ темный дискъ луны и въ различныхъ своихъ частяхъ простирается отъ него на различныя разстоянія. Яркость короны постепенно уменьшается отъ луннаго края къ внѣшнимъ ея частямъ. Вплотную къ лунному диску со всѣхъ сторонъ прилегаетъ тонкое красно-

ватое кольцо, которому Франкландъ и Локьеръ еще въ 1869 г. дали названіе хромосферы. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ хромосферы можно наблюдать, въ особенности въ трубу, вздутія и огненные языки тоже краснаго цвѣта. Это—солнечные выступы или протуберанцы. Вотъ та волшебная картина, которая представляется взорамъ пораженнаго наблюдателя во время полнаго солнечнаго затменія. Однако очарованіе наблюдателя продолжается недолго. Обыкновенно уже черезъ двѣ-три минуты изъ-за западнаго края луны появляется первый солнечный лучъ, послѣ чего снова наблюдается явленіе четокъ, и, наконецъ, на солнечномъ дискѣ опять образуется узкій свѣтлый серпъ. Появленіе перваго солнечнаго луча, возвѣщающее конецъ полнаго солнечнаго затменія, называется третьимъ контактомъ. Послѣ третьяго контакта корона, хромосфера и протуберанцы такъ-же внезапно исчезаютъ, какъ внезапно они появились при началѣ полнаго солнечнаго затменія. Затѣмъ солнечный серпъ постепенно все увеличивается и увеличивается, и наконецъ наблюдается соприкосновеніе западнаго края луны съ восточнымъ краемъ солнца, называемое четвертымъ контактомъ, и этотъ моментъ есть моментъ окончанія частнаго солнечнаго затменія въ данномъ пунктѣ земной поверхности.

Опишемъ теперь нѣкоторыя второстепенныя явленія, которыя наблюдаются во время полнаго солнечнаго затменія.

Если наблюдатель расположенъ такъ, что передъ нимъ открытъ на далекое разстояніе горизонтъ съ западной стороны, то онъ очень хорошо можетъ слѣдить за приближеніемъ лунной тѣни. Это явленіе составляетъ зрѣлище, заслуживающее полнаго вниманія. Лунная тѣнь движется съ ужасающей быстротой и наконецъ покрываетъ самого наблюдателя.

На бѣлыхъ стѣнахъ домовъ или вообще на какомъ-либо свѣтломъ фонѣ появляются такъ называемыя тѣневыя полосы или колеблющіяся тѣни. Это явленіе состоитъ изъ ряда свѣтлыхъ и темныхъ полосъ, параллельныхъ между собой и наклоненныхъ къ горизонту. Онѣ находятся въ постоянномъ волнообразномъ движеніи и тоже перемѣщаются

съ весьма большою скоростью. Одни наблюдатели видѣли эти колеблющіяся тѣни еще до наступленія полной фазы, другіе только во время этой фазы.

Во время полнаго солнечнаго затменія небесный сводъ темнѣе всего бываетъ въ зенитѣ. При этомъ весьма любопытно явленіе кажущагося пониженія небеснаго свода. Облака, если они имѣются на небѣ, какъ будто падаютъ, но и при безоблачномъ небѣ замѣчается опусканіе темнаго небеснаго свода. При совершенно ясномъ небѣ горизонтъ бываетъ равномѣрно освѣщенъ, и земные предметы не даютъ никакой тѣни, но освѣщаются какимъ-то страннымъ красноватымъ или оранжевымъ свѣтомъ.

Во время полной фазы иногда внезапно появляется вѣтеръ. Температура воздуха замѣтно понижается по мѣрѣ того, какъ луна закрываетъ все большую и большую часть солнечнаго диска. Наибольшее пониженіе температуры обыкновенно наблюдается черезъ нѣсколько минутъ послѣ полной фазы затменія и можетъ достигать нѣсколькихъ градусовъ. Влажность во время полной фазы обыкновенно увеличивается и на окружающихъ предметахъ даже выступаетъ роса [1]).

Во время полныхъ солнечныхъ затменій астрономы обращаютъ главное вниманіе на изученіе солнечной короны, такъ какъ это образованіе до сихъ поръ можетъ быть изучаемо только во время полныхъ солнечныхъ затменій. Съ цѣлію изученія солнечной короны астрономы во время каждаго полнаго солнечнаго затменія снаряжаютъ дорого стоющія экспедиціи нерѣдко въ мало населенныя и трудно доступныя мѣста, такъ какъ полоса полнаго солнечнаго затменія, какъ мы видѣли, обладаетъ очень небольшою площадью, и очень часто значительная часть этой полосы проходитъ по открытому океану, а остальная часть, приходящаяся на сушу,

[1]) О простѣйшихъ наблюденіяхъ во время полнаго солнечнаго затменія см. А. Ивановъ. Инструкція для наблюденія полнаго солнечнаго затменія 8 августа 1914 года. Въ Ежегодникѣ Русскаго Астрономическаго Общества на 1914 годъ.

лишь отчасти захватываетъ обитаемые и болѣе и менѣе достижимые пункты земной поверхности.

И такія экспедиціи снаряжаются для того, чтобы въ теченіе какихъ-нибудь двухъ-трехъ минутъ произвести наблюденія надъ солнечной короной по заранѣе намѣченному плану.

Для наблюденія полнаго солнечнаго затменія 21 августа 1914 года будутъ снаряжены экспедиціи Русскимъ Астрономическимъ Обществомъ при содѣйствіи Физическаго Общества, С.-Петербургскаго университета и С.-Петербургскихъ высшихъ женскихъ курсовъ, Пулковской обсерваторіей, Академіей наукъ, Главной физической обсерваторіей, университетами: Юрьевскимъ, Московскимъ, Харьковскимъ и т. д., а кромѣ того въ полосу видимости полнаго солнечнаго затменія пріѣдутъ многіе иностранные астрономы.

Солнечная корона есть одна изъ оболочекъ, окружающихъ солнце. Другая оболочка, также наблюдаемая во время полныхъ солнечныхъ затменій, есть хромосфера. Однако въ настоящее время хромосфера съ возвышающимися надъ ней протуберанцами можетъ быть изучаема въ каждый ясный день при помощи спеціальныхъ приборовъ. До 1868 года и эта оболочка, состоящая главнымъ образомъ изъ водорода, гелія и кальція, была доступна для наблюденій лишь во время полныхъ солнечныхъ затменій. Но съ 1868 года, благодаря трудамъ Жансена и Локьера, мы можемъ изучать хромосферу и протуберанцы внѣ солнечныхъ затменій, и вслѣдствіе этого наши познанія объ этой оболочкѣ, расположенной къ солнцу ближе, чѣмъ корона, могутъ считаться весьма удовлетворительными [1]). Говоря о полномъ солнечномъ затменіи, мы, естественно, можемъ оставить въ сторонѣ тѣ явленія, которыя могутъ быть изучаемы и безъ затменій. Поэтому переходимъ къ коронѣ.

Первое, правда, не вполнѣ опредѣленное упоминаніе о солнечной коронѣ, мы находимъ у Плутарха. Болѣе точное

[1]) О хромосферѣ и протуберанцахъ см. статью „А. А. Ивановъ. Солнце" въ Ежегодникѣ Русскаго Астрономическаго Общества на 1913 г.

сообщенiе о наблюденiи солнечной короны во время затменiя 1239 года дано у описывающаго событiя этого года лѣтописца, который говоритъ, что вокругъ солнца былъ виденъ свѣтящiйся кругъ. Первое болѣе подробное описанiе солнечной короны было сдѣлано Клавiусомъ въ 1560 году. Вначалѣ корону считали лунной атмосферой; такого же мнѣнiя былъ, между прочимъ, Кеплеръ, и этотъ взглядъ на корону господствовалъ до начала XIX-го столѣтiя. Затѣмъ высказывались предположенiя, что корона есть чисто оптическое явленiе, и только, начиная съ 1869 года, когда во время наблюдавшагося въ этомъ году полнаго солнечнаго затменiя были открыты спецiальныя спектральныя свойства корональнаго свѣта, было установлено, что корона принадлежитъ солнцу.

Солнечная корона, расположенная надъ хромосферой, имѣетъ видъ свѣтлаго лучеобразнаго сiянiя, окружающаго дискъ луны, и яркость ея сильно уменьшается по мѣрѣ удаленiя отъ солнечнаго края. Особенно характерны лучи короны около полюсовъ солнца. Корональные лучи по мѣрѣ приближенiя къ солнечному экватору все болѣе загибаются, принимаютъ направленiе вдоль экватора и дѣлаются болѣе длинными. Вообще протяженiе и форма короны очень непостоянны. Корональные лучи по длинѣ равняются иногда нѣсколькимъ солнечнымъ дiаметрамъ. Рѣдкость и малая продолжительность полныхъ солнечныхъ затменiй является большимъ препятствiемъ къ систематическому изученiю короны. Въ дѣлѣ изученiя солнечной короны за послѣднее время большiя услуги оказала фотографiя. Вслѣдствiе неодинаковой яркости различныхъ частей короны, нельзя всю корону получить на одной пластинкѣ, и потому приходится дѣлать нѣсколько снимковъ съ различной экспозицiей и даже пользоваться различными инструментами. Такимъ образомъ на одной пластинкѣ получаютъ такъ называемую внутреннюю корону, т.-е. части короны, прилегающiя къ самому солнцу, а на другой — внѣшнюю корону, т.-е. наиболѣе удаленныя отъ солнца ея части. Протяженiе и яркость солнечной короны мѣняются отъ одного затменiя къ другому и находятся

въ зависимости отъ одиннадцатилѣтняго періода пятнообразовательной дѣятельности солнца.

Въ эпохи наименьшей пятнообразовательной дѣятельности солнца корона представляетъ весьма ясно выраженное распространеніе вдоль солнечнаго экватора. Около же полюсовъ солнца въ эти эпохи можно наблюдать рядъ правильно расположенныхъ, рѣзко выдѣляющихся искривленныхъ лучей, наклоненныхъ по направленію къ экватору.

Наоборотъ, въ эпохи наибольшей пятнообразовательной дѣятельности солнца, корональные лучи приблизительно одинаково распространены вокругъ всего солнечнаго диска, и въ этомъ случаѣ, повидимому, невозможно подмѣтить какую-нибудь законность въ ихъ распредѣленіи. Что касается полярныхъ лучей, то въ эти эпохи они исчезаютъ среди коронального вещества, распространеннаго въ значительной мѣрѣ также и около полюсовъ. Эта зависимость вида солнечной короны отъ пятнообразовательной дѣятельности солнца дали возможность безвременно погибшему русскому астроному А. П. Ганскому [1]) весьма удачно предсказать видъ короны во время затменія 28 мая 1900 года.

Точно также яркость короны во время наибольшей пятнообразовательной дѣятельности солнца бываетъ иногда настолько велика, что при записываніи своихъ наблюденій астрономъ можетъ обойтись безъ фонаря, во время же наименьшей дѣятельности солнца яркость короны бываетъ весьма незначительна. Особенно яркой солнечная корона была во время полнаго солнечнаго затменія 22 декабря 1870 г. [2]). Полное солнечное затменіе 21 августа 1914 года падаетъ на такую эпоху, которая лежитъ между эпохами наименьшей и наибольшей пятнообразовательной дѣятельности солнца, и потому скорѣе надо ожидать, что во время этого затменія корона не будетъ особенно пышной, и вдоль солнечнаго экватора она будетъ вѣроятно бо-

[1]) A. Hansky. Ueber die Corona und den Zusammenhang zwischen ihrer Gestaltung und anderen Erscheinungsformen der Sonnentätigkeit. Въ Изв. Имп. Академіи Наукъ. 1897.

[2]) Scheiner. Populäre Astrophysik. Berlin. 1908, S. 392.

лѣе развита, чѣмъ у полюсовъ солнца. Внѣшнія части короны вообще бываютъ настолько слабы, что иногда бываетъ трудно съ точностью опредѣлить очертанія короны, и нерѣдко рисунки, сдѣланные различными наблюдателями во время одного и того же затменія, довольно значительно отличаются другъ отъ друга.

Цвѣтъ короны большая часть наблюдателей опредѣляетъ словомъ „матовосеребряный". Кромѣ того отдѣльные корональные лучи, повидимому, обладаютъ различными цвѣтовыми оттѣнками [1]).

Крайніе пункты полосы полной фазы находятся на земной поверхности такъ далеко другъ отъ друга, что наблюденія въ нихъ могутъ быть отдѣлены промежуткомъ въ два часа. За такое время видъ короны могъ бы измѣниться, такъ какъ корона, какъ мы видѣли, вообще не обладаетъ постоянствомъ. Однако, до сихъ поръ подобныхъ измѣненій во время одного и того-же затменія обнаружено не было.

Весьма важныя и интересныя пополненія нашихъ свѣдѣній о небесныхъ свѣтилахъ мы получаемъ благодаря примѣненію спектральнаго анализа къ изученію этихъ свѣтилъ. Этотъ могучій вспомогательный методъ былъ, конечно, примѣненъ также къ изученію солнца и въ частности къ изученію солнечной короны во время полныхъ солнечныхъ затменій. Результаты, имѣющіе весьма большое значеніе, были получены по отношенію къ солнечной коронѣ во время полнаго солнечнаго затменія 7 августа 1869 года, когда Харкнесомъ, Локьеромъ и Юнгомъ, независимо другъ отъ друга, была открыта въ спектрѣ солнечной короны свѣтлая линія въ зеленомъ цвѣтѣ. Эта линія долгое время ошибочно отождествлялась съ линіей, характеризуемой длиной волны $\lambda = 531.59\mu\mu$ или съ линіей 1474 по шкалѣ Кирхгофа. Только въ 1898 году Кэмбелъ опредѣлилъ точную длину волны корональной линіи и получилъ для нея величину $530.33\mu\mu$. У насъ въ ла-

---

[1]) Ф. Блумбахъ. Фотографированіе солнечной короны длинно-фокуснымъ объективомъ по способу Шеберле. Въ Трудахъ экспедицій, снаряженныхъ Русскимъ Астрономическимъ Обществомъ для наблюденія полнаго солнечнаго затменія 28 іюля (9 августа) 1896 года. СПБ. 1912, стр. 119.

бораторіяхъ мы до сихъ поръ не знаемъ такого элемента, въ спектрѣ котораго наблюдалась бы эта линія. Слѣдовательно, она принадлежитъ неизвѣстному элементу, которому дали названіе коронія. Кромѣ линіи коронія въ спектрѣ солнечной короны обнаружено присутствіе свѣтлыхъ линій водорода, гелія, кальція и нѣкоторыхъ другихъ элементовъ. Вообще же спектръ солнечной короны состоитъ собственно изъ трехъ налегающихъ другъ на друга спектровъ:

1) изъ непрерывнаго спектра, указывающаго на присутствіе въ коронѣ твердыхъ или жидкихъ раскаленныхъ частичекъ;

2) изъ нѣсколькихъ свѣтлыхъ линій, находящихся въ различныхъ цвѣтовыхъ оттѣнкахъ, характеризующихъ газы въ состояніи свѣченія;

3) изъ спектра поглощенія, тождественнаго со спектромъ солнца, но очень слабаго; этотъ спектръ, повидимому, принадлежитъ солнечному свѣту, отраженному отъ частичекъ, нѣкоторыя изъ которыхъ могутъ давать и собственный непрерывный спектръ.

По Деландру непрерывный спектръ самой короны обладаетъ большей интенсивностью въ красномъ цвѣтѣ; спектръ поглощенія, принадлежащій солнечному свѣту, уже не замѣтенъ на разстояніи 5 дуговыхъ минутъ отъ солнечнаго края; наконецъ, свѣтлыя линіи, характеризующія газы въ состояніи свѣченія, обладаютъ различной интенсивностью и различнымъ видомъ въ различныхъ частяхъ короны и на различныхъ удаленіяхъ отъ солнечнаго края. Что касается зеленой линіи, принадлежащей коронію, то вблизи солнечнаго диска она слабѣе водородныхъ линій, тогда какъ вдали отъ солнечнаго края, наоборотъ, она обладаетъ большею интенсивностью. Иногда линію коронія наблюдали на разстояніи 20 дуговыхъ минутъ отъ солнечнаго края. Повидимому, короній есть газъ, болѣе легкій, чѣмъ водородъ. Кромѣ того, зеленая линія, опредѣляемая длиной волны $\lambda = 530{,}33 \mu\mu$, представляетъ еще ту особенность, что во время затменій, соотвѣтствующихъ наименьшей пятнообразовательной дѣятельности солнца, она бываетъ чрезвычайно слаба и иногда даже дѣлается совершенно невидимой.

Итакъ, на основаніи спектральнаго анализа мы можемъ заключить, что солнечная корона состоитъ изъ собранія мельчайшихъ частичекъ, отчасти отражающихъ солнечный свѣтъ, отчасти свѣтящихся собственнымъ свѣтомъ, и что, кромѣ того, эти частички окружены свѣтящимися газами.

Къ этому надо прибавить, что плотность солнечной короны весьма мала. Доказательствомъ этому служитъ то обстоятельство, что нѣкоторыя кометы, пролетая весьма близко отъ солнечной поверхности и, несомнѣнно, пронизывая солнечную корону, не претерпѣвали при этомъ никакихъ замѣтныхъ измѣненій въ своемъ движеніи, такъ что солнечная корона, очевидно, не оказываетъ ихъ движенію никакого сопротивленія. Это возможно лишь при томъ условіи, что плотность короны не превосходитъ плотности разрѣженнаго пространства, достигаемаго въ нашихъ лабораторныхъ опытахъ выкачиваніемъ воздуха при помощи воздушнаго насоса.

Солнечная корона, какъ мы сказали, есть одна изъ оболочекъ, окружающихъ солнце, и, слѣдовательно, составляетъ какъ бы солнечную атмосферу. Такъ какъ солнце вращается вокругъ оси и въ экваторіальныхъ зонахъ полный оборотъ совершаетъ въ 25 дней, то естественно предположить, что корона принимаетъ участіе въ этомъ вращеніи. Изъ наблюденій опредѣлить вращеніе короны вокругъ солнца можно на основаніи принципа Доплера-Физо. Восточныя части короны при такомъ вращеніи приближаются къ намъ, а западныя удаляются отъ насъ. Поэтому въ спектрѣ восточной части короны спектральныя линіи должны смѣщаться къ фіолетовому краю спектра, а въ спектрѣ западной части къ красному. Слѣдовательно, если мы сравнимъ между собой спектры двухъ діаметрально-противоположныхъ частей солнечной короны, расположенныхъ, напримѣръ, вдоль солнечнаго экватора, то мы для всякой данной спектральной линіи получимъ двойной эффектъ.

Этотъ методъ съ успѣхомъ былъ примѣненъ Деландромъ въ 1893 году, при чемъ онъ наблюдалъ кальціевыя линіи H и K, которыя такъ же, какъ и линіи водорода и коронія, въ эпохи наибольшей пятнообразовательной дѣятельности

солнца, появляются въ коронѣ на большихъ разстояніяхъ отъ солнечнаго края. Изъ этихъ наблюденій Деландръ вывелъ, что корона въ экваторіальныхъ частяхъ принимаетъ участіе во вращеніи солнца. Однако, эти линіи H и K, какъ показали позднѣйшія изслѣдованія, можетъ быть, и не принадлежатъ коронѣ.

Опредѣленіе вращенія короны на основаніи принципа Доплера-Физо было повторено А. А. Бѣлопольскимъ во время затменія 1896 года. Онъ получилъ слабыя линіи, повидимому, дающія указанія на вращеніе короны. Въ 1898 году Кэмбелъ примѣнилъ тотъ-же методъ къ зеленой линіи въ спектрѣ короны, наблюдавшейся имъ на разстояніи 3 дуговыхъ минутъ отъ солнечнаго края. Пользуясь спектроскопомъ съ большой дисперсіей, онъ нашелъ, что вращательная скорость короны, какъ и слѣдовало ожидать, нѣсколько больше вращательной скорости солнечнаго диска. Въ 1900 году Деландръ предполагалъ повторить изслѣдованія относительно вращенія короны. Къ несчастью, корональныя линіи во время этого затменія въ спектрѣ короны почти совсѣмъ отсутствовали, и потому никакой вращательной скорости короны обнаружено не было.

Такимъ образомъ, хотя въ настоящее время уже имѣется увѣренность въ томъ, что корона принимаетъ участіе во вращеніи солнца вокругъ оси, тѣмъ не менѣе этотъ вопросъ еще ждетъ своего окончательнаго рѣшенія.

Еще одинъ физическій методъ можетъ быть примѣненъ и дѣйствительно неоднократно примѣнялся къ изученію солнечной короны—это опредѣленіе поляризаціи коронального свѣта. Прежде наблюденіямъ надъ поляризаціей коронального свѣта приписывали большую важность, потомъ въ теченіе нѣкотораго времени эти наблюденія оставались въ совершенномъ пренебреженіи; въ послѣдніе же годы этими наблюденіями снова стали живо интересоваться, причемъ къ изслѣдованію поляризаціи съ успѣхомъ была примѣнена фотографія.

Старыя наблюденія, произведенныя во время 8 затменій съ 1842 до 1871 года, приводили къ очень разнорѣчивымъ

результатамъ. Одни наблюдатели не обнаруживали никакихъ слѣдовъ поляризаціи, другіе же находили, что свѣтъ короны есть свѣтъ болѣе или менѣе поляризованный. При этомъ замѣчательно то, что во время одного и того-же затменія различные наблюдатели приходили къ различнымъ выводамъ.

Въ настоящее же время послѣ того, какъ во время затменій 1898 и 1900 года къ изслѣдованію поляризаціи коронального свѣта была примѣнена фотографія, наличность въ коронѣ поляризованнаго свѣта есть вполнѣ установленный фактъ. Подтвержденіе этого факта было получено также во время слѣдующихъ затменій, въ особенности французскимъ астрономомъ Сале во время затменія 1905 года. Изъ наблюденій различныхъ астрономовъ вытекаетъ, что свѣтъ солнечной короны есть свѣтъ отчасти поляризованный (отъ 10 до 37%), и что поляризація эта—радіальная; впрочемъ, въ одномъ наблюденіи было замѣчено вращеніе плоскости поляризаціи на два градуса, указывающее на существованіе на солнцѣ магнитнаго поля. Далѣе, во внутренней коронѣ поляризація обнаруживалась лишь въ частяхъ, болѣе удаленныхъ отъ солнечнаго края, въ то время какъ поляризація внѣшней короны представлялась вполнѣ ясно выраженной.

Изслѣдованія поляризаціи коронального свѣта находятся въ согласіи съ выше высказаннымъ предположеніемъ, что корона состоитъ изъ окруженныхъ свѣтящимися газами мельчайшихъ частичекъ, отчасти отражающихъ солнечный свѣтъ, отчасти свѣтящихся собственнымъ свѣтомъ.

Еще было бы интересно дать гипотезу образованія солнечной короны. Такихъ гипотезъ есть нѣсколько, но ни одна изъ нихъ пока еще не является общепризнанной.

Мы здѣсь въ самыхъ краткихъ чертахъ укажемъ всѣ гипотезы: гипотезу Шеберле и гипотезу Арреніуса. Шеберле далъ механическую гипотезу солнечной короны. Онъ принимаетъ, что при солнечныхъ изверженіяхъ, которыя должны происходить въ особенности въ зонѣ солнечныхъ пятенъ, вещество выбрасывается съ огромною скоростью вообще по направленію, перпендикулярному къ солнечной поверхности.

Если эта скорость превосходитъ 60 километровъ въ секунду, то выброшенныя массы, при отсутствіи тренія, должны вылетѣть изъ сферы притяженія солнца и удалиться въ міровое пространство. Эти потоки и образуютъ солнечную корону и ея лучи. Вслѣдствіе вращенія солнца эти потоки должны искривиться, и, если начальная скорость будетъ меньше, чѣмъ вышеупомянутая предѣльная скорость, то каждая частица такого потока должна описывать путь, который будетъ имѣть видъ очень вытянутаго эллипса. Поэтому такія частицы снова возвращаются къ солнцу. Извѣстныя характерныя формы корональныхъ лучей Шеберле объясняетъ дѣйствіемъ перспективы, которое будетъ различно въ зависимости отъ того, будетъ ли земля на своей орбитѣ находиться выше, ниже или въ плоскости солнечнаго экватора.

Гипотеза Аррееніуса есть гипотеза давленія свѣта и основывается на томъ, что лучи солнца, какъ показали теоретически Максвелъ и Бартоли и доказалъ опытнымъ путемъ Лебедевъ, оказываютъ давленіе на мелкія матеріальныя частицы. Выброшенныя изъ солнца частицы теряютъ часть своей тяжести вслѣдствіе давленія свѣта. Болѣе крупныя и болѣе тяжелыя падаютъ обратно вслѣдствіе остаточной еще силы тяжести, хотя и медленно; другія взвѣшиваются на извѣстномъ разстояніи отъ поверхности солнца, а болѣе легкія и болѣе мелкія уносятся въ міровое пространство. Взвѣшенныя и падающія обратно на солнце частицы и образуютъ корону [1]).

Во время полныхъ солнечныхъ затменій мы можемъ изучать еще одно явленіе, именно такъ называемый обращающій слой. Впервые обращающій слой былъ обнаруженъ Юнгомъ во время затменія 1870 года. Въ тотъ моментъ, когда луна только что покрыла весь солнечный дискъ, Юнгъ въ спектроскопъ, щель котораго была поставлена касательно

[1]) Краткія свѣдѣнія о другихъ гипотезахъ читатель найдетъ въ статьѣ А. Ганскаго „О движеніи вещества въ коронѣ солнца" (Изв. Русскаго Астрон. Общества, 1908, вып. XIII, стр. 295).

Гипотеза свѣтового давленія подробно изложена въ книгѣ „E. Pringsheim. Vorlesungen über die Physik der Sonne. Berlin. 1910, стр. 323 и слѣд.

къ солнечному диску, вмѣсто непрерывнаго спектра, перерѣзаннаго фраунгоферовыми линіями, увидѣлъ такое огромное число свѣтлыхъ линій, что сосчитать ихъ не было возможности. По его опредѣленію явленіе это продолжалось 2 секунды. Тоже самое явленіе можно наблюдать предъ самымъ окончаніемъ полнаго затменія за одну-двѣ секунды предъ появленіемъ перваго луча солнца. Это явленіе показываетъ, что между фотосферой и хромосферой лежитъ тонкій слой, который и даетъ спектръ, состоящій изъ безчисленнаго множества свѣтлыхъ линій, когда фотосфера закрыта луной. Явленіе это продолжается очень недолго, потому что луна быстро закрываетъ этотъ слой при началѣ полнаго затменія или быстро открываетъ фотосферу при концѣ. Слой этотъ называется обращающимъ слоемъ. Въ настоящее время наилучшимъ способомъ изученія обращающаго слоя является фотографированіе его спектра во время полныхъ солнечныхъ затменій, для чего обыкновенно пользуются такъ называемой призматической камерой, въ которой призма помѣщается передъ объективомъ трубы, а щелью служитъ самый серпъ обращающаго слоя. Впервые удалось сфотографировать спектръ обращающаго слоя во время полнаго солнечнаго затменія 9 августа 1896 года Шеклетону, который наблюдалъ на Новой Землѣ. Во время того-же затменія, двумя часами позже, спектръ обращающаго слоя былъ сфотографированъ русскимъ физикомъ В. К. Лебединскимъ [1]), который наблюдалъ это затменіе, какъ членъ экспедиціи Русскаго Астрономическаго Общества, въ селеніи Чекурскомъ, на берегу рѣки Лены. Фотографированіе спектра обращающаго слоя производилось также и во время слѣдующихъ затменій. Число свѣтлыхъ или такъ называемыхъ обращенныхъ линій, найденныхъ въ спектрѣ обращающаго слоя при помощи фотографіи, очень значительно. Оказывается, что 60% –70% всѣхъ наиболѣе интенсивныхъ фраунгоферовыхъ

[1]) В. К. Лебединскій. О фотографированіи солнца призматической камерой. Въ Трудахъ экспедицій, снаряженныхъ Русскимъ Астрономическимъ Обществомъ для наблюденія полнаго солнечнаго затменія 28 іюля (9 августа) 1896 года. СПБ. 1912, стр. 64.

линій имѣютъ соотвѣтствующія свѣтлыя линіи въ спектрѣ обращающаго слоя. То обстоятельство, что такія свѣтлыя линіи найдены не для всѣхъ фраунгоферовыхъ линій, объясняется отчасти слабостью этихъ линій, отчасти же тѣмъ, что газы, дающіе ихъ, лежатъ въ болѣе глубокихъ слояхъ солнца. По продолжительности того промежутка, въ теченіе котораго въ спектрѣ солнечнаго края при полномъ солнечномъ затменіи наблюдаются свѣтлыя (обращенныя) линіи, можно сдѣлать заключеніе о толщинѣ обращающаго слоя. Эта толщина оказывается равной приблизительно одной дуговой секундѣ или около 700 километровъ, въ то время какъ толщина хромосферы колеблется отъ 10 до 15 дуговыхъ секундъ или отъ 7000 до 11000 километровъ.

Замѣтимъ, что спектръ обращающаго слоя можно наблюдать и внѣ полныхъ солнечныхъ затменій, но только при особенно благопріятныхъ атмосферныхъ условіяхъ, слѣдовательно, прежде всего на высокихъ горахъ и, конечно, при употребленіи могущественныхъ инструментальныхъ средствъ [1]).

Въ полномъ смыслѣ слова научныя наблюденія во время полнаго солнечнаго затменія впервые были произведены въ 1842 году. Результаты, добытые во время этого затменія, возбудили среди астрономовъ споры о природѣ протуберанцевъ. Наблюденія во время полнаго солнечнаго затменія 1851 года послужили къ прекращенію этихъ споровъ, такъ какъ изъ этихъ наблюденій довольно опредѣленно выяснилось, что протуберанцы принадлежатъ солнцу и состоятъ изъ свѣтящихся газовъ. Во время полнаго солнечнаго затменія 1860 года наблюденія Секки и Варена-де-ля-Рю, примѣнявшихъ къ изученію затменія фотографію, еще болѣе выяснили природу хромосферы и протуберанцевъ. Примѣненіе спектральнаго анализа къ изученію протуберанцевъ во время полнаго солнечнаго затменія 18 августа 1868 года, еще значительнѣе двинуло впередъ наши знанія о солнцѣ. Это затменіе составило эпоху и въ другомъ отношеніи. Наблюде-

---

[1]) Scheiner. Populäre Astrophysik. Berlin. 1918, S. 380.

нія этого затменія навели Жансена на мысль, что хромосферу и протуберанцы можно будетъ наблюдать и внѣ затменій. Въ томъ-же году, хотя нѣсколько позже Жансена, но совершенно независимо отъ него, рѣшилъ задачу о ежедневномъ наблюденіи хромосферы и протуберанцевъ Локьеръ. Такимъ образомъ задачи послѣдующихъ полныхъ солнечныхъ затменій сократились. Изученіе хромосферы и протуберанцевъ внѣ затменій съ теченіемъ времени совершенствовалось и стало весьма плодотворнымъ. Снаряжать экспедиціи для наблюденія полныхъ солнечныхъ затменій приходилось только съ цѣлію изученія солнечной короны и обращающаго слоя. Но обращающій слой, какъ мы указали, при благопріятныхъ условіяхъ и сейчасъ можетъ быть наблюдаемъ внѣ затменій. Слѣдовательно, главнымъ образомъ стремленіе лучше познать природу солнечной короны заставляетъ астрономовъ въ настоящее время совершать путешествія въ полосу видимости полнаго солнечнаго затменія. Поэтому вполнѣ естественно, что многіе астрономы дѣлали попытки пронаблюдать и сфотографировать солнечную корону внѣ полныхъ солнечныхъ затменій. Въ этой области [1]) работали Геггинсъ, Ланглей, Бондъ, Копеландъ, Таккини, Тоддъ, Вудсъ, Дарвинъ, Хель, Деландръ, Ганскій [2]). Однако попытки всѣхъ этихъ ученыхъ до сихъ поръ не увѣнчались успѣхомъ. По всей вѣроятности это заставитъ многихъ астрономовъ съ тѣмъ большимъ рвеніемъ искать способъ ежедневнаго изученія солнечной короны. И разъ такой способъ будетъ найденъ, то роль полныхъ солнечныхъ затменій, оказавшихъ астрономамъ незамѣнимыя услуги въ дѣлѣ изученія солнца, будетъ, повидимому, окончательно сыграна. Возможно, что одно изъ слѣдующихъ полныхъ солнечныхъ затменій сослужитъ такую же службу въ дѣлѣ ежедневнаго изученія солнечной короны, какую затменіе 1868 года сослужило для ежедневнаго изученія хромосферы и проту-

[1]) Смотри E. Pringsheim. Vorlesungen über die Physik der Sonne. Berlin. 1910, стр. 317—319. Тамъ же указана литература.

[2]) A. Hansky. Sur la photographie de la couronne solaire au sommet du mont Blanc. 1905. Въ Comptes Rendus.

беранцевъ. Возможно, что способъ ежедневнаго наблюденія солнечной короны будетъ открытъ и независимо отъ затменій. Послѣ такого открытія полныя солнечныя затменія, вѣроятно, потеряютъ свое огромное научное значеніе и сохранятъ интересъ лишь потому, что попрежнему будутъ представлять поразительно красивую картину. Во всякомъ случаѣ это будетъ огромный шагъ впередъ въ изученіи солнца. Правда, всякое новое важное завоеваніе въ той или другой научной области дается человѣку послѣ упорной борьбы съ непреодолимыми на первый взглядъ затрудненіями. Но всякаго рода препятствія, встрѣчающіяся на пути человѣка къ познанію истины, не разочаровываютъ его окончательно. Только на время онъ чувствуетъ себя безсильнымъ пигмеемъ на обитаемой имъ землѣ, которая есть лишь ничтожная частичка огромной вселенной съ ея безчисленными разнообразными мірами. Съ новымъ жаромъ, съ новымъ подъемомъ духа принимается человѣкъ за работу. Его гордый умъ не хочетъ признать, что поставленная имъ задача никогда не будетъ рѣшена. Исторія науки показываетъ, что то, что прежнимъ изслѣдователямъ казалось недостижимымъ и неразрѣшимымъ, вполнѣ удовлетворительно разрѣшалось слѣдующими поколѣніями. Мысль человѣка лихорадочно работаетъ, нерѣдко благодаря настойчивому упорству научнаго работника ему удается разрѣшить намѣченную трудную задачу, и человѣкъ чувствуетъ, что изъ пигмея онъ вырастаетъ въ гиганта, что онъ хоть на время дѣлается властителемъ природы, такъ тщательно иногда скрывающей отъ него истину. И намъ въ заключеніе своей рѣчи остается высказать искреннее пожеланіе, чтобы возможно скорѣе былъ отысканъ способъ ежедневнаго наблюденія короны, и чтобы, такимъ образомъ, и въ дѣлѣ ежедневнаго изученія солнечной короны человѣкъ изъ робкаго изслѣдователя, подчиняющагося природѣ, сдѣлался наконецъ ея властнымъ господиномъ, диктующимъ ей свои условія.

А. А. Ивановъ.

ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

1914 года.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Императорскій Спб. Университетъ.						
РЕКТОРЪ.						
Ординар. проф. (шт.) по каѳедрѣ всеобщей исторіи, ст. сов. Эрвинъ Давидовичъ **Гриммъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Анны 3 ст. 1 янв. 1907 г. Наслѣд. знакъ въ память 300 л. царств. дома Романовыхъ. Содержаніе: по должности ректора 3500 р. и казен. кварт.; по долж. проф. жал. 2400 р., ст. 300 р., а всего 6200 р. и казен. квар.	ев.-л.	докторъ всеобщей исторіи.	оставл.съ 1 окт. 1891 г. по 1 окт. 1894 г. — пр. доц. 11 мая 1894 г. — экстр. проф. 1 янв. 1903 г. — орд.проф. 14 апр. 1907 г. —	1 янв. 1907 г.	26 окт. 1911 г. IV.	св. Анны 3 ст. 1 янв. 1907 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
ПРОРЕКТОРЪ.						
Орд. проф. (внѣ шт.) по каѳедрѣ технической химіи, ст. сов. Вячеславъ Евгеньевичъ **Тищенко**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1896 г., св. Анны 3 ст. 1 янв 1900 г., св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1905 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1908 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1911 г. Франц. знакъ отличія „Officier d'Instruction publique". Содержаніе: по долж. проректор. 2000 р. и казенная кварт., пенсіи 3000 р., возн. за чтеніе лекцій 1200 р. въ годъ, а всего 6200 р. и казен. квар.	прав.	докторъ химіи.	оставл. съ 27 февр. 1884 г. лаборан. 24 сент. 1884 г. пр.-доц. 1 іюля 1891 г. экстр. проф. 22 сент. 1907 г. орд. проф. 1 февр. 1910 г. внѣшт. съ 27 февр. 1914 г.	24 сент. 1903 г.	1 февр. 1910 г. орд. проф. V 8 окт. 1912 г. проректоромъ.	св. Влад 4 ст. 1 янв. 1911 г.
Заслуж. орд. проф. (внѣ шт.) по каѳедрѣ богословія, протоіерей Василій Гавріиловичъ **Рождественскій**, имѣетъ знаки отличія: св. Анны 3 ст. 14 и 26 іюля 1873 г., св. Анны 2 ст. 5 апр 1887 г., св. Влад. 4 ст 1 апр. 1890 г. св. Вл. 3 ст. 6 мая 1895 г., св. Анны 1 ст. 6 мая 1903 г., св. Влад. 2 ст. 6 мая 1907 г., набедренникъ, наперстный крестъ, палицу и митру; получаетъ пенсіи 3000 р. и воз. за чтеніе лекцій 1200 р. въ годъ.	прав.	магистръ богословія.	въ службѣ 5 окт. 1865 г. въ вѣдомствѣ профессоромъ 14 окт. 1874 г. заслуж. проф. 13 авг. 1892 г. внѣ штата 9 окт. 1895 г.	въ санѣ протоіер. 29 марта 9 апр. 1883 г.	14 окт. 1874 г. V	св. Влад. 2 ст. 6 мая 1907 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
ФАКУЛЬТЕТЫ:						
Историко-филологическій						
ДЕКАНЪ.						
Заслуж. и. д. орд. проф. (штатный) по каѳедрѣ ром.-герм. филологіи, дѣйств. ст. сов. Ѳеодоръ Александровичъ **Браунъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1894 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1896 г., св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1898 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1902 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1905 г. Содержаніе: жал. 2400 р., ст. 300 р., кв. 300 р. и по должности декана 1200 р. а всего 4200 р.	ев.-л.	магистръ исторіи западно-европ. литер.	оставл. съ 1 авг. 1885 г. по 1 авг. 1887 г. пр.-доц. 5 іюня 1888 г. и. д. экстр. пр. 2 авг. 1900 г. и. д. орд. проф. 2 марта 1907 г. заслуж. и. д. орд. проф. 5 іюня 1913 г.	1 янв. 1908 г.	18 янв. 1914 г. V въ долж. декана съ 21 янв. 1912 г.	чинъ д. ст. сов. 1 янв. 1908 г.
СЕКРЕТАРЬ.						
Орд. проф. (штатн.) по каѳедрѣ ром.-герм. филологіи, ст. сов. Дмитрій Константиновичъ **Петровъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1906 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1911 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1914 г. Содержаніе: жал. 2400 р., ст. 300 р., кв. 300 р. и по долж. секретаря факульт. 900 руб., а всего 3900 р.	прав.	докторъ исторіи западно-европейскихъ литературъ.	оставл. съ 1 ноябр. 1894 г. по 1 ноябр. 1897 г. пр.-доц. 1 іюля 1899 г. экстр. проф. 4 февр. 1908 г. орд.-пр. 18 янв. 1914 г.	4 февр. 1912 г.	18 янв. 1914 г. V въ долж секрет. 13 окт 1911 г.	св. Анны 2 ст. 1 янв. 1914 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
ПРОФЕССОРЫ.						
I. Ординарные:						
Орд. проф. (штат.) по каѳедрѣ теоріи и исторіи искусствъ, ст. сов. Дмитрій Власьевичъ **Айналовъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1900 г., св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1905 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1910 г. Содержаніе: жал. 2400 р., ст. 300 р., кв. 300 р., а всего 3000 р.	прав.	докторъ теоріи и исторіи искусствъ.	оставл. съ 29 дек. 1888 г. по 29 дек. 1890 г. пр.-доц. 23 авг. 1890 г. экстр. проф. 27 ноябр. 1900 г. орд. проф. 6 ноябр. 1902 г.	6 нояб. 1902 г.	6 нояб. 1902 г. V	св. Анны 2 ст. 1 янв 1910 г.
И. д. орд. проф. (шт.) по каѳедрѣ ром.-герм. филологіи, дѣйств. ст. сов. Ѳеодоръ Александровичъ **Браунъ**. (См. Деканъ).	ев.-л.	—	—	.		-
И. д. орд. проф. (шт.) по каѳедрѣ всеобщей исторіи, ст. сов. Иванъ Михайловичъ **Гревсъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Анны 3 ст. 1 янв. 1907 г. Содерж.: жал. 2400 р., ст. 300 р., кв. 300 р., а всего 3000 р.	прав.	магистръ всеобщей исторіи.	оставл. съ 13 марта 1884 г. по 13 марта 1886 г. пр.-доц. съ 1 янв. 1890 г. по 1 іюля 1899 г. пр.-доц. съ 1 іюля 1902 г. и. д. экстр. пр. 1 янв. 1903 г. и. д. орд. пр. съ 12 сен.	3 марта 1906 г.	12 сент. 1907 г. V	св. Анны 3 ст. 1 янв. 1907 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ онои.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. (шт.) по каѳедрѣ всеобщей исторіи, ст. сов. Эрвинъ Давидовичъ **Гриммъ**. (См. Ректоръ).	св.-л.	-	-	—		—
Орд. проф. (шт.) по каѳедрѣ классической филологіи, стат. совѣт. Сергѣй Александровичъ **Жебелевъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 2 апр. 1895 г., св. Анны 3 ст. 6 апр. 1903 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1907 г. Содерж.: жал. 2400 р. ст. 300 р. кв. 300 р., а всего 3000 р.	прав.	докторъ греческ. словесности.	оставл. съ 1 дек. 1890 г. по 1 дек. 1894 г. пр.-доц. 4 февр. 1899 г. экстр. проф. 4 сент. 1904 г. орд. проф. 1 февр. 1913 г.	4 сентяб. 1908 г.	1 февр. 1913 г. V	св. Анны 2 ст. 1 янв. 1907 г.
Засл. орд. проф. (шт.) по каѳедрѣ славянской филологіи, дѣйствит. стат. сов. Петръ Алексѣевичъ **Лавровъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Анны 2 ст. 1 янв. 1902 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1911 г. Содержаніе: жал. 2400 р. ст. 300 р. кв. 300 р., а всего 3000 р.	прав.	докторъ славянской филологіи.	оставл. при ун-тѣ 2 іюня 1880 г. пр.-доц. 14 дек. 1887 г. эк.-проф. 1 окт. 1892 г. ув. отъ должн. 6 іюля 1893 г. пр.-доц. Моск. ун. 8 февр. 1894 г. эк.-проф. Нов. ун. 28 апр. 1898 г. орд. проф. 14 февр. 1900 г. перев. въ Спб. универ. 27 іюня 1900 г.	1 янв. 1907 г.	14 февр. 1900 г. V	св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1911 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ	Въ настоящей должн. и классъ оспоп.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. (шт.) по каѳедрѣ классической филологіи, стат. совѣт. Михаилъ Ивановичъ **Ростовцевъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содержаніе: жал. 2400 р., ст. 300 р., кв. 300 р., а всего 3000 р.	прав.	докторъ римской словесности.	препод. 15 авг. 1892 г. оставл.съ 1 дек. 1892 г. по 15 янв. 1899 г. пр.-доц. 1 янв. 1899 г. экстр. проф. 1 іюня 1903 г. орд.проф. 10 ноябр. 1908 г.	1 іюня 1907 г.	10 нояб. 1908 г. V	—
Орд. проф. (шт.) по каѳедрѣ всеобщей исторіи, дѣйств. стат. сов. Борисъ Александровичъ **Тураевъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1904 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1906 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1909 г. Содерж.: жал. 2400 р., ст. 300 р., кв. 300 р., а всего 3000 р.	прав.	докторъ всеобщей исторіи.	оставл.съ 1 дек. 1890 г. по 1 дек. 1892 г. пр.-доц. 1 янв. 1896 г. экстр. проф. 30 дек. 1904 г. орд.проф 8 ноябр. 1910 г.	1 янв. 1914 г.	8 дек. 1910 г. V	чинъ д. ст. сов. 1 янв. 1914 г.
Орд. проф. (шт.) ст. сов. Дмитрій Константиновичъ **Петровъ**. (См. секретарь).	прав.		—	—		—
II. Экстраординарные:						
И. д. экстраорд. проф. (шт.) по каѳедрѣ исторіи церкви, стат. сов. Иванъ Дмитріевичъ **Андреевъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 6 мая 1898 г., св. Анны 3 ст. 6 мая 1903 г., св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1909 г. Содерж.: жал. 1600 р., ст. 200 р., кв. 200 р., а всего 2000 р.	прав.	магистръ богословія.	3 іюня 1893 г. Дух. Ак и.д.экстр. проф. СПБ. ун. съ 10 ноя. 1910 г.	30 апр. 1904 г.	10 нояб. 1907 г. VI	св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1909 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Экстр. проф. по каѳедрѣ философіи (шт.), кол. сов. Иванъ Ивановичъ **Лапшинъ**, знаки отличія не имѣетъ. Содер.: жал. 1600 р., ст. 200 р. кв. 200 р., всего 2000 р.	прав.	докторъ философіи.	оставл.съ 1 ноябр. 1893 г. по 1 янв. 1896 г. тоже съ 1 янв. 1897 г. по 1 мая 1897 г. — пр.-доц. съ 10 авг. 1897 г. экстр. пр. съ 2 дек. 1913 г.	—	2 дек. 1913 г. VI	
Экстр. проф. (шт.) по каѳедрѣ русской исторіи, ст. сов. Сергѣй Васильевичъ **Рождественскій**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1899 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1902 г., св. Ст. 2 ст. 1 янв. 1905 г., св. Анны 3 ст. 29 марта 1909 г., св. Владиміра 4 ст. 2 янв. 1912 г., знаки въ память 100-ій Вѣд. Имп. Маріи и Имп. Алекс. Лицея и медаль въ память 300-лѣтія царств. Дома Романовыхъ. Содерж.: жал. 1600 р., ст. 200 р., кв. 200 р., а всего 2000 р.	прав.	докторъ русской исторіи.	Ост. съ 1 сент. 1891 г. по 1-е сент. 1894 г. пр.-доц. съ 1 іюля 1897 г. экстр.-пр. со 2-го декабря 1913 г.	1 марта 1908 г.	2 дек. 1913 г. VI	св. Влад. 4 ст. 2 янв. 1912 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
III. Сверхштатные:						
Сверхштатный орд. проф. по каѳедрѣ русскаго языка и словесности, Ординарн. Академикъ, дѣйств. ст. сов. Алексѣй Александровичъ **Шахматовъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 30 авг. 1893 г., св. Стан. 2 ст. 14 мая 1896 г., св. Влад. 3 ст. 1 янв. 1903 г. св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1906 г. мед. ц. И. А III, м. 300 л. ц. Д. Ром., вознагр. за чтеніе лекцій по 1200 р. въ годъ.	прав.	докторъ рускаго языка и словесности.	оставл. съ 1 февр. 1888 г. пр.-доц. Москов. универ. 28 іюня 1890 г. по 1 янв. 1891 г. сверхшт. орд. проф. 1 марта 1910 г.	1 янв. 1900 г.	1 марта 1900 г. V	св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1906 г.
Сверхшт. орд. проф. по каѳедрѣ всеобщей исторіи, ст. сов. Николай Ивановичъ **Карѣевъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 2 ст. 27 дек. 1887 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1891 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1894 г., св. Влад. 3 ст. 1 янв. 1899 г. Возн. по 1200 р. въ годъ.	прав.	докторъ всеобщей исторіи.	препод. гимн. 1 ноябр. 1873 г. экстр. проф. Варш. ун. 1 авг. 1879 г. препод. въ Лицеѣ 7 янв. 1885 г. пр.-доц. Спб. унив. 23 авг. 1885 г. экстр. проф. Спб. унив. 12 дек. 1886 г. орд. проф. съ 15 окт. 1890 г. по 1 ноябр. 1899 г. пр.-доц. 23 февр. 1906 г. сверхшт. орд. проф. съ 18 ноя. 1906 г.	3 октяб. 1885 г.	18 нояб. 1906 г. V	св. Влад 3 ст. 1 янв. 1899 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
VI. Внѣ штата:						
Заслуж. орд. проф. (внѣ шт.) по каѳедрѣ славянской филологіи. Орд. Академикъ, тайн. сов. Владиміръ Ивановичъ **Ламанскій**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 8 фев. 1869 г., св. Стан. 2 ст. 22 дек. 1872 г., св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1889 г., св. Анны 2 ст. 26 декабря 1875 г., св. Влад. 3 ст. 15 мая 1883 г. св. Анны 1 ст. 1 янв. 1905 г., м. ц. Н. II. I, м. ц. И. А. III, м. 300 л. ц. Д. Ром. Черногорскіе: св. кн. Даніила 2 ст. 14 окт. 1886 г., св. кн. Даніила 1 ст. 18 іюля 1893 г. Пенсіи 3000 р.	прав.	докторъ славянской филологіи.	штатн. пр.-доц. 26 апр. 1865 г. экстр. проф. 12 апр. 1871 г орд. проф. 5 марта 1873 г. внѣ шт. 22 янв. 1888 г	1 янв. 1902 г.	5 марта 1873 г. V	св. Анны 1 ст. 1 янв. 1905 г.
Заслуж. орд. проф. (внѣ шт.) по каѳедрѣ исторіи и теоріи искусствъ, тайный совѣт. Адріанъ Викторовичъ **Праховъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Ст. 2 ст. 20 дек. 1885 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1895 г., св. Влад. 3 ст. 1 янв. 1900 г., св. Ст. 1 ст. 6 мая 1907 г., св. Анны 1 ст. 25 марта 1912 г., св. Влад. 2 ст. 26 мая 1913 г. Нагр. знакъ въ память 300 л. ц. Д. Ром., пенсіи 3000 р.	прав.	докторъ исторіи и теоріи искусствъ.	конс. муз. 27 янв. 1869 г. ком. загр. съ 25 мая 1869 г. по 1 февр. 1874 г. пр.-доц. 3 дек. 1873 г. экстр. пр. 1 ноябр. 1884 г. орд. проф. 12 дек. 1887 г. засл. пр. 3 дек. 1898 г. внѣ шт. 11 сент. 1900 г.	18 Апр. 1910 г.	12 дек. 1887 г. V	св. Влад. 2 ст. 26 мая 1913 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ опой.	Послѣдняя награда и премя полученія.
Заслуж. орд. проф. (внѣ шт.) по каѳедрѣ сравнительнаго языковѣдѣнія и санскритскаго языка, дѣйств. ст. сов. Иванъ Александровичъ **Бодуэнъ-де-Куртенэ,** имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 2 ст. 28 дек. 1879 г., св. Анны 2 ст. 26 дек. 1884 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1903 г. Пенсія 3000 р. и возн. за чтеніе лекцій по 1200 р. въ годъ.	р.-к	докторъ сравнит. языковѣдѣнія.	оставл.съ 15 іюня 1897 г. по 1 сент 1870 г. пр.-доц. 9 ноябр. 1870 г. экстр. проф. 20 дек. 1875 г. орд.проф съ 9 окт. 1876 г. по 1 авг. 1893 г. пр.-доц. Спб.унив. 1 іюля 1900 г. орд.проф. 19 марта 1901 г. заслуж. орд.проф. 12 іюля 1905 г. внѣ шт. 1 іюля 1905 г.	22 дек. 1889 г.	1) съ 9 октября 1876 г. 2) съ 19 марта 1901 г. V	св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1903 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. (внѣ шт.) по каѳедрѣ русской словесности, дѣйств. ст. сов. Илья Александровичъ **Шляпкинъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 30 авг. 1887 г., св. Стан. 2 ст. 30 авг. 1893 г., св. Анны 3 ст. 30 авг. 1890 г., св. Анны 2 ст. 6 дек. 1895 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1904 г., св. Влад. 3 ст. 1 янв. 1911 г., св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1914 г. Пенсія 3000 р., возн. за чтеніе лекцій 1200 р. въ годъ.	прав.	докторъ рус. яз. и словесности.	съ 9 нояб. 1881 г. пр.-доц. съ 1 янв. 1888 г. по 1 янв. 1893 г. вновь пр.-доц. 1 янв. 1895 г. и. д. экстр. проф. 15 дек. 1901 г. и. д. орд. проф. 2 марта 1907 г. утвержд. въ должн. 12 окт. 1907 г. внѣ шт. 21 апр. 1912 г.	1 янв. 1908 г.	2 марта 1907 г. V	св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1914 г.
Заслуж. орд. проф. (внѣ шт.) по каѳед. рус. исторіи, тайный совѣт. Сергѣй Ѳеодоровичъ **Платоновъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 24 апр. 1888 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1895 г., св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1898 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1901 г., св. Влад. 3 ст. 1 янв. 1906 г., св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1908 г. св. Анны 1 ст. 1 янв. 1914 г. Пенсія 3000 р., вознагр. за чтеніе лекцій по 1200 р. въ годъ.	прав.	докторъ русской исторіи.	оставл. съ 31 мая 1882 г. по 1 дек. 1884 г. пр.-доц. 6 февр. 1888 г. экстр. проф. 20 окт. 1890 г. орд. проф. 1 дек. 1899 г. заслуж. проф. 10 іюня 1912 г. внѣ шт. 28 ноябр. 1912 г.	2 марта 1911 г.	1 дек. 1899 г. V	св. Анны 1 ст. 1 янв. 1914 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Заслужен. и. д. орд. проф. (внѣ шт.) по каѳедрѣ философіи, дѣйст. ст. сов. Александръ Ивановичъ **Введенскій**, имѣетъ знаки отличія: св. Анны 3 ст. 1 янв. 1896 г., св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1898 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1902 г., св. Влад. 3 ст. 1 янв. 1911 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1908 г., св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1914 г. серебр. медаль въ память Царств. Импер. Ал-дра III. Пенсія 3000 р., возн. за чтеніе лекцій 1200 р. въ годъ.	прав.	магистръ философіи.	оставл. съ 30 мая 1881 г. по 30 мая 1884 г. пр.-доц. 30 сент. 1887 г. ис. долж. экстр. пр. 10 іюня 1890 г. и. д. орд. пр. 1 янв. 1902 г. заслуж. и. д. орд. пр. 30 сент. 1912 г. внѣ шт. 25 іюня 1913 г.	1 янв. 1905 г.	1 янв. 1902 г. V	св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1914 г.
Заслуж. экстр. проф. (внѣ шт.) по каѳедрѣ сравнительнаго языкознанія, дѣйств. стат. сов. Сергѣй Константиновичъ **Буличъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1901 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1904 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1907 г. серебр. медаль въ память Царствованія Императора Александра III.	прав.	докторъ сравн. языковѣдѣнія	оставл. съ 29 мая 1882 г. по 1 іюня 1884 г. пр.-доц. 24 сент. 1885 г. экстр. проф. (сверхш.) 1 сент. 1901 г. экстр. проф. (штатн.) 10 ноябр. 1908 г. заслуж. экстр. проф. 24 сент. 1910 г. внѣ шт. 24 сент. 1913 г.	1 янв. 1911 г.	1 сент. 1901 г. VI	чинъ д. ст. сов. 1 янв. 1911 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Заслуж. орд. проф. (внѣ шт.) по каѳедрѣ классической филологіи, дѣйств. ст. сов. Ѳаддей Францевичъ **Зѣлинскій**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 2 ст. 26 дек. 1891 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1896 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1902 г., св. Влад. 3 ст. 1 янв. 1908 г., св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1911 г. Пенсія 3000 р. и возн. за чтеніе лекцій по 1200 р. въ годъ.	р.-к.	докторъ греческ. слов.	пр.-доц. 21 янв. 1884 г. экстр. проф. 20 февр. 1887 г. орд. проф. 15 окт. 1890 г. заслуж. проф. 21 янв. 1909 г. внѣ шт. съ 21 янв. 1914 г.	1 янв. 1905 г.	15 октяб. 1890 г. V	св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1911 г.
ЛЕКТОРЫ:						
Французскаго языка, коллеж. сов. Андрей Александровичъ **Ларондъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1905 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1909 г. Содерж.: жал. 800 р., ст. 100 р., кв. 100 р., а всего 1000 р.	р.-к.	дипломы Париж. унив. на ст. баккалавра и Политехнич. школы въ Парижѣ.	23 марта 1900 г.	23 марта 1908 г.	23 марта 1900 г. VIII	св. Анны 3 ст. 1 янв. 1909 г.
Нѣмецк. языка, кол. сов. Фридрихъ Евгеньевичъ **Беттанъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содерж. жал. 800 р., ст. 100 р., кв. 100 р. а всего 1000 р.	ев.-л.	дипломъ 1 ст. Спб. Унив.	1 сент. 1903 г.	1 янв. 1913 г.	25 авг. 1906 г. VIII	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Англійскаго языка, н. ч. Василій Романовичъ **Вильсонъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1912 г. Содерж.: жал. 800 р., ст. 100 р., кв. 100 р., а всего 1000 р.	Пресвитеріанскаго.	магистръ философ. Абердинскаго Унив.	24 янв. 1904 г.	—	24 янв. 1904 г. VIII	св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1912 г.
Итальянскаго яз., н. ч. Ринальдо Викторовичъ **Лоренцони**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1910 г. Содерж.: жал. 800 р., ст. 100 р., кв. 100 р., а всего 1000 р.	р.-к.	Цюрихская Политехн. школа.	1 янв. 1893 г. по 18 янв. 1895 г. вновь съ 1 янв. 1905 г.	—	1 янв. 1905 г. VIII	св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1910 г.
ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТЫ:			въ званіи приватъ доц. съ:			
Сергѣй Александровичъ **Адріановъ**, по каѳедрѣ русской словесности.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 янв. 1905 г.		—	
Андрей Семеновичъ **Архангельскій**, по каѳедрѣ русской словесности.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 іюня 1909 г.	—	—	—
Павелъ Владиміровичъ **Безобразовъ**, по каѳедрѣ всеобщей исторіи.	прав.	магистръ всеобщей исторіи.	1 іюля 1913 г.	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Владиміръ Николаевичъ **Бенешевичъ**, по каѳедрѣ всеобщей исторіи.	прав.	магистръ церков. права.	1 іюля 1906 г.	—	—	—
Александръ Корниловичъ **Бороздинъ**, по каѳедрѣ русской словесности.	прав.	магистръ русской словесн.	1 янв. 1896 г.	—	—	—
Вадимъ Аполлоновичъ **Бутенко**, по каѳедрѣ всеобщей исторіи.	прав.	магистръ всеобщей исторіи.	1 іюля 1907 г	—	—	—
Александръ Александровичъ **Васильевъ**, по каѳедрѣ всеобщей исторіи.	прав.	докторъ всеобщей исторіи.	1 іюля 1912 г.	—	—	—
Оскаръ Фердинандовичъ **Вальдгауеръ**, по каѳедрѣ теоріи и исторіи искусствъ.	ев.-л.	докторъ философіи.	1 янв. 1913 г.		—	—
Семенъ Аѳанасьевичъ **Венгеровъ**, по каѳедрѣ исторіи русской словесности.	прав.	докторъ рус. яз. и словесности.	7 окт. 1906 г.	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Георгій Владиміровичъ **Вернадскій,** по каѳедрѣ русской исторіи.	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1913 г.	—		
Эдуардъ Александровичъ **Вольтеръ,** по каѳедрѣ сравнительнаго языкознанія.	ев.-л.	магистръ русской словесности.	3 ноябр. 1885 г.	—	—	—
Леонидъ Евгеньевичъ **Габриловичъ,** по каѳедрѣ философіи.	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1909 г.	—	—	—
Иванъ Ивановичъ **Гливенко,** по каѳедрѣ ром.-герм. филол.	прав.	магистръ ист. зап.-евр. лит.	1 іюля 1907 г.	—		—
Александръ Ивановичъ **Гребенкинъ,** по каѳедрѣ философіи.	прав.	магистрантъ.	1 янв. 1909 г.	—	—	—
Борисъ Дмитріевичъ **Грековъ,** по каѳедрѣ русской исторіи.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 іюля 1912 г.	—		—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и. вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Александръ Александровичъ **Громовъ,** по каѳедрѣ русскаго языка и словесности.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 іюля 1912 г.	—	—	—
Александръ Сергѣевичъ **Грушевскій,** по каѳедрѣ русской исторіи.	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1910 г.	—	—	—
Николай Севастьяновичъ **Державинъ,** по каѳедрѣ славянской филологіи.	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1912 г.	—		
Алексѣй Ѳеодоровичъ **Каль,** по каѳедрѣ исторіи и теоріи искусствъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 іюля 1904 г.	—		—
Николай Михайловичъ **Каринскій,** по каѳедрѣ русской словесности.	прав.	магистръ рус. словесности.	1 янв. 1903 г.	—	—	—
Левъ Платоновичъ **Карсавинъ,** по каѳедрѣ всеобщей исторіи.	прав.	магистръ всеобщей исторіи.	1 іюля 1912 г.	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Михаилъ Васильевичъ **Клочковъ**, по каѳедрѣ русской исторіи.	прав.	магистръ русской исторіи.	1 іюля 1908 г.	—	—	—
Петръ Семеновичъ **Коганъ**, по каѳедрѣ исторіи западно-европейск. литературъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	29 дек. 1911 г.	—	—	—
Августъ Адольфовичъ **Крогіусъ**, по каѳедрѣ философіи.	прав.	докторъ медиц.	1 іюля 1912 г.	—	—	—
Георгій Захаровичъ **Кунцевичъ**, по каѳедрѣ русской словесности.	прав.	магистръ рус. словесности.	1 іюля 1904 г.	—	—	—
Академикъ Александръ Сергѣевичъ **Лаппо-Данилевскій**, по каѳедрѣ русской исторіи.	ев.-л.	магистръ русской исторіи.	1 іюля 1890 г.		—	—
Николай Онуфріевичъ **Лосскій**, по каѳедрѣ философіи.	прав.	докторъ философ.	1 іюля 1903 г.	-	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Николай Михайловичъ **Лисовскій**, по каѳедрѣ русскаго языка и словесности.	прав.	7 клас. 5 Спб. гимназіи.	1 іюля 1913 г.	—	—	—
Александръ Іустиновичъ **Малеинъ**, по каѳедрѣ классической филологіи.	прав.	докторъ рим. словесности.	1 іюля 1904 г.	—		—
Георгій Карловичъ **Меклеръ**, по каѳедрѣ сравнительнаго языковѣдѣнія.	ев.-л.	магистръ сравнит. языкозн.	18 авг. 1899 г.	—	—	—
Павелъ Павловичъ **Митрофановъ**, по каѳедрѣ всеобщей исторіи.	прав.	магистръ всеобщей исторіи.	1 янв. 1905 г.	—		
Александръ Петровичъ **Нечаевъ**, по каѳедрѣ философіи.	прав.	магистръ философ.	съ 1 іюля 1897 г. по 1 янв. 1902 г. и съ 17 мая 1906 г.	—	—	—
Александръ Васильевичъ **Никитскій**, по каѳедрѣ классической филологіи.	прав.	докторъ греч. словесности.	7 марта 1912 г.	—		

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Николай Константиновичъ **Никольскій,** по каѳедрѣ исторіи церкви.	прав.	докторъ исторіи церкви.	1 іюля 1909 г.	—	—	—
Николай Киріановичъ **Пиксановъ,** по каѳедрѣ русской словесности.	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1912 г.	—	—	—
Сергѣй Иннокентьевичъ **Поварнинъ,** по каѳедрѣ философіи.	прав.	магистрантъ.	1 янв. 1904 г.	—	—	—
Михаилъ Александровичъ **Поліевктовъ,** по каѳедрѣ русской исторіи.	прав.	магистръ русской исторіи.	1 іюля 1903 г.	—	—	—
Евгеній Мартыновичъ **Придикъ,** по каѳедрѣ классической филологіи.	ев.-л.	магистръ др.-клас. филолог.	1 іюля 1908 г.	—	—	—
Михаилъ Дмитріевичъ **Приселковъ,** по каѳедрѣ русской исторіи.	прав.	магистръ русской исторіи.	—	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Александръ Евгеньевичъ **Прѣсняковъ**, по каѳедрѣ русской исторіи.	прав.	магистръ русской исторіи.	1 іюля 1907 г.	—	-	-
Станиславъ Львовичъ **Пташицкій**, по каѳедрѣ славянской филологіи.	р.-к.	кандидатъ.	11 мая 1896 г.	—	—	—
Александръ Александровичъ **Розенфельдъ**, по каѳедрѣ русскаго языка и словесности.	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1910 г.	-	—	—
Сергѣй Михайловичъ **Середонинъ**, по каѳедрѣ русской исторіи.	прав.	магистръ русской исторіи.	1 іюля 1909 г.	—	—	—
Борисъ Павловичъ **Сильверсванъ**, по каѳедрѣ романо-германской филологіи.	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1911 г.	—	-	—
Василій Васильевичъ **Сиповскій**, по каѳедрѣ русской словесности.	прав.	докторъ рус. словесности.	1 іюля 1903 г.	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Александръ Александровичъ **Смирновъ**, по каѳедрѣ романо-германской филологіи.	прав.	магистрантъ.	1 янв. 1911 г.	—	—	—
Александръ Александровичъ **Спицынъ**, по каѳедрѣ русской исторіи.	прав.	кандидатъ.	25 фев. 1909 г.	—		—
Василій Николаевичъ **Строевъ**, по каѳедрѣ русской исторіи.	прав.	магистръ русской исторіи.	1 іюля 1902 г.	—	—	—
Сергѣй Алексѣевичъ **Сухановъ**, по каѳедрѣ философіи.	прав.	докторъ медиц.	1 янв. 1908 г.	—	—	—
Ефимъ Ивановичъ **Тарасовъ**, по каѳедрѣ русской исторіи.	прав.	Спб. Историко-Филол. Ин.	1 іюля 1909 г.	—	—	—
Карлъ Фридриховичъ **Тіандеръ**, по каѳедрѣ исторіи западно-европ. литер.	ев.-л.	магистръ исторіи зап.-евр. лит.	1 янв. 1902 г.	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Иванъ Ивановичъ **Толстой**, по каѳедрѣ классической филологіи.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 іюля 1908 г.	—	—	—
Борисъ Владиміровичъ **Фармаковскій**, по каѳедрѣ теоріи и исторіи искусствъ.	прав.	магистръ теоріи и исторіи искусствъ.	1 янв. 1905 г.	—	—	
Максимъ Романовичъ **Фасмеръ**, по каѳедрѣ сравнител. языкознанія.	прав.	магистръ сравнит. языкозн.	1 янв. 1910 г.	—		—
Петръ Петровичъ **Фридолинъ**, по каѳедрѣ всеобщей исторіи.	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1911 г.	—	—	—
Семенъ Людвиговичъ **Франкъ**, по каѳедрѣ философіи.	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1912 г.	—	—	—
Юлій Юльевичъ **Форсманъ**, по каѳедрѣ романо-германской филологіи.	ев.-л.	дипломъ 1 ст.	1 іюля 1908 г.	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Константинъ Владиміровичъ **Хилинскій**, по каѳедрѣ всеобщей исторіи.	р.-к.	магистрантъ.	1 сент. 1910 г.	—	—	—
Владиміръ Ѳеодоровичъ **Шишмаревъ**, по каѳедрѣ исторіи западно-европ. литературъ.	прав.	магистръ исторіи зап.-евр. литерат.	1 янв. 1903 г.	—	—	—
Левъ Владиміровичъ **Щерба**, по каѳедрѣ сравнительнаго языкознанія.	прав.	магистръ сравнит. языкозн.	-	—	—	—
Николай Владиміровичъ **Ястребовъ**, по каѳедрѣ славянской филологіи.	прав.	магистръ славянской филологіи.	1 іюля 1902 г.	—	—	—
Августинъ Іосифовичъ **Вольдемаръ**, по каѳедрѣ римской словесности.	р.-к.	магистрантъ.	1 сент. 1911 г.	—	—	—
Милій Герасимовичъ **Долобко**, по каѳедрѣ слав. филологіи.	прав.	магистрантъ.	1 сент. 1913 г.	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Василій Эмильевичъ **Таземанъ**, по каѳедрѣ философіи.	ев.-л.	магистрантъ.	1 янв. 1914 г.	—	—	—
Физико-математическій факультетъ.						
ДЕКАНЪ.						
Заслуж. орд. проф. (штатн.) по каѳедрѣ зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи, дѣйст. стат. сов. Владиміръ Михайловичъ **Шимкевичъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Анны 3 ст. 1 янв. 1895 г., св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1898 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1902 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1911 г. Содер.: жал. 2400 р., ст. 300 р., кв. 300 р. и по должности декана 1200 р., а всего 4200 р.	прав.	докторъ зоологіи.	въ служ. 27 сен. 1884 г. въ вѣд. 1 сен. 1886 г. лабор. пр.-доц. 6 ноябр. 1886 г. экстр. проф. 24 мая 1889 г. орд. проф. 1 янв. 1895 г. заслуж. проф. 6 ноябр. 1911 г.	1 янв. 1907 г.	1 янв. 1895 г. V деканомъ съ 9 сен. 1905 г.	св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1911 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
СЕКРЕТАРЬ.						
Орд. проф. (шт.) по каѳедрѣ астрономіи и геодезіи, стат. совѣт. Александръ Александровичъ **Ивановъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Ст. 3 ст. 1 янв. 1889 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1901 г., св. Стан. 2 ст. 30 апр. 1908 г. Содержаніе: жал. 2400 р., ст. 300 р., кв. 300 р. и по должности секретаря 900 р., а всего 3900 р.	прав.	докторъ астрономіи и геодезіи.	оставл. съ 1 дек. 1889 г. пр.-доц. 20 авг. 1895 г. экстр. проф. 29 марта 1908 г. орд. проф. 18 мая 1912 г.	1 мая 1902 г.	18 мая 1912 г. V	св. Стан. 2 ст. 30 апр. 1908 г.
ПРОФЕССОРЫ:						
I. Ординарные:						
Заслуж. орд. проф. (шт.) по каѳедрѣ зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи, дѣйств. стат. совѣт. Владиміръ Михайловичъ **Шимкевичъ**. (См. Деканъ).	—	—	—	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. (штатн.) по каѳедрѣ математики, Ординарный Академикъ, ст. сов. Владиміръ Андреевичъ **Стекловъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1903 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1906 г., Содерж.: жал. 2400 р., ст. 300 р., кв. 300 р., а всего 3000 р.	прав.	докторъ чистой математики.	оставл. съ 4 іюля 1888 г. по 4 іюля 1891 г. пр.-доц. 8 янв. 1891 г. и. д. экстр. пр. 25 авг. 1896 г. орд. проф. 24 апр. 1902 г.	25 авг. 1900 г.	24 апр. 1902 г. V	св. Анны 2 ст. 1 янв. 1906 г.
Орд. проф. (шт.) по каѳедрѣ химіи, ст. сов. Левъ Александровичъ **Чугаевъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Анны 3 ст. 1 янв. 1909 г. Содерж.: жал. 2400 р., ст. 300 р., квартира въ натурѣ, а всего 2700 р.	прав.	докторъ химіи.	24 окт. 1895 г. пр.-доц. 6 ноября 1900 г. экстр. пр. Спб. унив. 24 марта 1908 г. орд. проф. 4 марта 1911 г.	24 сент. 1908 г.	4 марта 1911 г. V	св. Анны 3 ст. 1 янв. 1909 г.
Орд. проф. (штатн.) по каѳедрѣ астрономіи и геодезіи, стат. сов. Александръ Александровичъ **Ивановъ**. (См. Секретарь).	—	—	—	-	—	-

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. (штатн.) по каѳедрѣ чистой математики, стат. совѣт. Иванъ Ивановичъ **Ивановъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Анны 2 ст. 28 марта 1904 г., св. Влад. 4 ст. 18 апр. 1910 г. Содерж.: жал. 2400 р., ст. 300 р., кв. 300 р., итого 3000 р.	прав.	докторъ чистой математики.	съ 20 сен. 1881 г. по 7 сент. 1884 г.; оставл. съ 8 окт. 1886 г. по 1 янв. 1890 г. пр.-доц. 8 іюня 1891 г. орд. проф. Спб Ун. 7 сен. 1912 г.	17 мая 1902 г.	7 сент. 1912 г. V	св. Влад. 4 ст. 18 апр. 1910 г.
Орд. проф. (штатн.) по каѳедрѣ физики, ст. сов. Николай Александровичъ **Булгаковъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 6 мая 1899 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1903 г., св. Ст. 2 ст. 1 янв. 1906 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1909 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1914 г. серебр. медаль въ память царств. Импер. Ал-дра III. Содерж.: жал. 2400 р., ст. 300 р., кв. 300 р., итого 3000 р.	прав.	докторъ физики.	оставл. съ 10 окт. 1890 г. по 10 окт. 1893 г. преп. въ Спб. Дух. Семин. 1 іюля 1893 г. прич. къ М. Н. П. 25 дек. 1895 г. пр.-доц. 1 янв. 1897 г. экстр. проф. 17 янв. 1911 г. орд. проф. 27 іюня 1913 г.	1 іюля 1905 г.	27 іюня 1913 г V	св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1914 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. (штатн.) по каѳедрѣ агрономіи, кол. совѣт. Сергѣй Павловичъ **Кравковъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содерж.: жал. 2400 р., ст. 300 р., кв. 300 р., а всего 3000 р.	прав.	докторъ сельск. хозяйст.	въ служ. и вѣдом. 1 сент. 1896 г. остав. съ 1 сент. 1897 г. пр.-доц. 1 янв. 1906 г. экстр. проф. 21 апр. 1912 г. орд. проф. съ 3 мар. 1914 г.	21 апр. 1912 г.	3 марта 1914 г. V.	—
II. Экстраординарные:						
Экстраорд. проф. (шт.) по каѳедрѣ зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи, кол. секр. Валентинъ Александровичъ **Догель**, имѣетъ знаки отличія: св. Анны 3 ст. 1 янв. 1914 г. Содержаніе: жал. 1600 р., ст. 200 р., кв. 200 р., а всего 2000 р.	прав.	докторъ зоологіи.	остав. съ 1 сен. 1904 г. по 1 сен. 1908 г. хран. каб. 1 янв. 1909 г. пр.-доц. 1 іюня 1911 г. экстр. проф. 20 мая 1913 г.	1 янв. 1909 г.	20 мая 1913 г. VI	св. Анны 3 ст. 1 янв. 1914 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Заслуж. орд. проф. (внѣ шт.) по каѳедрѣ механики, дѣйств. ст. сов. Дмитрій Константиновичъ **Бобылевъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 29 дек. 1882 г., св. Стан. 2 ст. 28 дек. 1886 г., св. Анны 2 ст. 22 дек. 1889 г., св. Влад. 4 ст. 14 мая 1896 г., св. Влад. 3 ст. 1 янв. 1900 г., св. Ст. 1 ст. 1 янв. 1904 г. медаль въ память царст. Имп. Ал-дра III, знакъ отличія безпорочной службы за 40 лѣтъ. Пенсія 3000 р., возн. за чтеніе лекцій по 1200 р. въ годъ.	прав.	докторъ физики.	16 іюня 1860 г. по 31 окт. 1863 г. по воен. вѣдом. оставл. съ 1 окт. 1868 г. по 1 окт. 1870 г. пр.-доц. 19 янв. 1871 г. экстр. проф. 16 окт. 1878 г. орд. проф. 18 окт. 1885 г. заслуж. орд. проф. 19 янв. 1896 г. внѣ штата съ 22 августа 1896 г.	1 янв. 1894 г.	18 окт. 1885 г. V	1 янв. 1904 г. св. Стан. 1 ст.
Заслуж. орд. проф. (внѣ шт.) по каѳедрѣ минералогіи и геологіи, тайн. сов. Александръ Александровичъ **Иностранцевъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Ст. 3 ст. 26 дек. 1875 г., Анны 2 ст. 20 дек. 1885 г., св. Влад. 4 ст 1 янв. 1890 г., св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1894 г., св. Анны 1 ст. 1 янв. 1910 г., знакъ отличія безпор. службы за 40 лѣтъ 22 августа 1908 г. Пенсія 3000 р. возн. за чтеніе лекцій 1200 р. въ годъ.	прав.	докторъ минералогіи и геологіи.	въ служ. и вѣдом. 18 марта 1868 г. пр.-доц. 17 янв. 1870 г. штатн. доцент. 5 февр. 1870 г. экстр. проф. 17 дек. 1873 г. орд. проф. 20 окт. 1880 г. внѣ шт. 18 марта 1898 г.	1 янв. 1905 г.	20 окт. 1880 г. V	св. Анны 1 ст. 1 янв. 1910 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Заслуж. орд. проф. (внѣ шт.) по каѳедрѣ математики, дѣйст. ст. сов. Юліанъ Васильевичъ **Сохоцкій**, имѣетъ знаки отличія: св. Анны 3 ст. 7 іюля 1872 г., св. Стан. 2 ст. 12 іюля 1874 г., св. Анны 2 ст. 26 дек. 1877 г., св. Влад. 3 ст. 15 мая 1883 г. св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1894 г., св. Анны 1 ст. 1 янв. 1910 г., знакъ отличія беапорочной службы за 40 лѣтъ 22 авг. 1911 г. Пенсія 3000 р. и возн. за чтеніе лекцій по 1200 р. въ годъ.	р.-к.	докторъ математики.	пр.-доц. 16 сент. 1868 г. экстр. проф. 17 дек. 1873 г. орд. проф 20 дек. 1882 г.. заслуж. проф. 16 сент. 1893 г. внѣ шт. 16 сен. 1898 г.	22 дек. 1889 г.	20 дек. 1882 г. V	св. Анны 1 ст. 1 янв. 1910 г.
Засл. орд. проф. (внѣ шт.) по каѳедрѣ астрономіи и геодезіи, дѣйст. ст. сов. Сергѣй Павловичъ **фонъ-Глазенапъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 27 дек. 1887 г., св. Стан. 2 ст. 26 дек. 1891 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1898 г., св. Влад. 4 ст. св. Влад. 3 ст. 1 янв. 1901 г., св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1904 г. сереб. медаль въ память царствов. Импер. Ал-дра III, знакъ отличія безпорочной служ. за 40 лѣтъ на Влад. лентѣ 22 авг. 1911 г. Пенсія 3000 р., возн. за чтеніе лекцій 1200 р.	прав.	докторъ астрономіи и геодезіи.	оставл.съ 14 сен. 1870 г. по 23 авг. 1877 г. доцент. 20 окт 1880 г. экстр. проф. 1 янв. 1886 г. орд. проф. 24 мая 1889 г. внѣ шт. 14 сен. 1900 г. заслуж. проф. 24 авг. 1901 г.	1 янв. 1895 г.	24 мая 1889 г. V	св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1904 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Заслуж. орд. проф. (внѣ штата) по каѳедрѣ ботаники, дѣйст. стат. сов. Христофоръ Яковлевичъ **Гоби**, имѣетъ знаки отличія: св. Ст. 3 ст. 27 дек. 1887 г., св. Стан. 2 ст. 28 дек. 1890 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1894 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1899 г., св. Влад. 3 ст. 1 янв. 1903 г., св., Стан. 1 ст. 1 янв. 1908 г. Пенсія 3000 р., возн. за чтеніе лекцій 1200 р. въ годъ.	р.-к.	докторъ ботаники	4 марта 1872 г. консерваторъ. 10 дек. 1873 г. пр.-доц. 5 марта 1873 г. доцентъ 10 сен. 1879 г. экстр. проф. 1 янв. 1885 г. орд. проф. 20 апр. 1888 г. заслуж. проф. 5 марта 1898 г. внѣ шт. 1 окт. 1902 г.	1 янв. 1896 г.	20 апр. 1888 г. V	св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1908 г.
Засл. орд. проф. (внѣ штат.) по каѳедрѣ физики, дѣйст. ст. совѣт. Орестъ Даніиловичъ **Хвольсонъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Ст. 3 ст. 8 янв. 1882 г., св. Ст. 2 ст. 27 дек. 1887 г., св. Ст. 1 янв. 1907 г., св. Анны 3 ст. 8 апр. 1884 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1892 г., св. Вл. 3 ст. 1 янв. 1903 г. Австрійскій орденъ Франца Іосифа. Пенсія 3000 р. и вознаграж. за чтеніе лекцій по 1200 р. въ годъ.	прав.	докторъ физики.	21 окт. 1876 г. пр.-доц. 21 окт. 1876 г. сверхшт. орд. проф. 1 нояб. 1890 г. орд. проф. 19 іюня 1898 г. заслуж. проф. 21 окт. 1901 г. внѣ шт. 7 марта 1906 г.	1 янв. 1899 г.	19 іюня 1898 г. V	св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1907 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Засл. орд. проф. (внѣ шт.) по каѳедрѣ географіи и этнографіи, дѣйст. ст. сов. Петръ Ивановичъ **Броуновъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 30 авг. 1884 г., св. Анны 3 ст. 30 авг. 1887 г., св. Стан. 2 ст. 21 дек. 1890 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1895 г., св. Влад. 3 ст. 1 апр. 1901 г., св. Стан. 1 ст. 28 мар. 1904 г., медаль въ память царствов. Импер. Ал-дра III. Пенсія 3000 р., возн. за чтеніе лекцій 1200 р. въ годъ.	прав.	докторъ физич. географіи.	оставл. съ 1 окт. 1876 г. по 1 іюля 1877 г. старш. наблюд. Главн. физич. обсерват. съ іюля 1877 г. по 1 янв. 1880 г. — препод. съ 1 сен. 1880 г. пр.-доц. 5 дек. 1882 г. орд. проф. Кіев. ун. 1 дек. 1890 г. пр.-доц. Спб. унив. 1 янв. 1896 г. экстр. пр. 30 дек. 1899 г. орд. пр. 7 авг. 1901 г. внѣ шт. 13 іюля 1907 г. заслуж. орд. пр. 14 янв. 1908 г.	13 апр. 1897 г.	1 дек. 1890 г. — 7 авг. 1901 г. V	св. Стан. 1 ст 28 марта 1904 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Заслуж. орд. проф. (внѣ штата) по каѳедрѣ зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи, дѣйст. стат. сов. Николай Евгеньевичъ **Введенскій**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 28 дек. 1888 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1894 г., св. Стан. 2 ст. 14 мая 1896 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1900 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1908 г., св. Влад. 3 ст. 1 янв. 1911 г. Пенсія 3000 р., возн. за чтеніе лекцій 1200 р. въ годъ.	прав.	докторъ зоологіи.	консерв. 29 окт. 1879 г. лаборан. 1 сен. 1881 г. пр.-доц. 8 окт. 1884 г. экстр. пр. 24 мая 1889 г. орд. проф. 1 янв. 1895 г. заслуж. орд. проф. 8 окт. 1909 г. внѣ шт. 29 окт. 1909 г.	1 янв. 1904 г.	1 янв. 1895 г. V	св. Влад. 3 ст. 1 янв. 1911 г.
Засл. орд. проф. (внѣ штат.) по каѳедрѣ физики и физической географіи, дѣйст. ст. сов. Александръ Ивановичъ **Воейковъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 2 ст. 28 дек. 1888 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1893 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1898 г., св. Влад. 3 ст. 1 янв. 1902 г., св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1910 г. Пенсія 3000 р. въ годъ. Вознагр. за чтеніе лекцій 1200 р. въ годъ.	прав.	докторъ физич. географіи.	пр.-доц. 15 янв. 1882 г. экстр. пр. 1 янв. 1885 г. орд. проф. 29 іюля 1887 г. заслуж. орд. проф. 15 янв. 1912 г. внѣ шт. 15 янв. 1912 г.	1 янв. 1896 г.	29 іюля 1887 г. V	св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1910 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Заслуж. орд. проф. (внѣ шт.) по каѳедрѣ зоологіи, сравнительной анатоміи и физіологіи, дѣйств. стат. сов. Александръ Станиславовичъ **Догель**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 26 дек. 1891 г., св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1898 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1902 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1908 г., св. Влад. 3 ст. 1 янв. 1911 г., серебр. медаль въ память Царствов. Императора Александра III. Пенсія 3000 р., возн. за чтеніе лекцій 1200 р.	р.-к.	докторъ медиц.	оставл.съ 1 іюня 1880 г. по 1 іюня 1883 г. прозек. 24 мая 1885 г. экстр. пр. 1 іюля 1888 г. орд.проф. 1 іюня 1904 г. заслуж. орд.проф. 17 янв. 1911 г. внѣ шт. 29 іюля 1911 г.	1 янв. 1905 г.	1 іюня 1904 г. V	св. Влад. 3 ст. 1 янв. 1911 г.
Орд. проф. (внѣ шт.) по каѳедрѣ минералогіи и геогнозіи, дѣйств. стат. сов. Петръ Андреевичъ **Земятченскій**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 30 авг. 1890 г., св. Анны 3 ст. 6 дек. 1895 г., св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1899 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1903 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1907 г. Пенсія 3000 р., возн. за чтеніе лекцій по 1200 р. въ годъ.	прав.	докторъ минералогіи и геогнозіи	консерв. 4 апр. 1883 г. пр.-доц. 24 апр. 1890 г. экстр. пр. 1 дек. 1897 г. орд.проф. 16 дек. 1902 г. внѣ шт. 4 апр. 1913 г.	1 янв. 1910 г.	16 дек. 1902 г. V	чинъ Д. С. С. 1 янв. 1910 г.
Орд. проф. (внѣ шт.) по каѳедрѣ ботаники, дѣйств. стат. сов. Владиміръ Ивановичъ **Палладинъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 26 дек. 1891 г., св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1895 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1900 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1904 г., св. Влад. 3 ст. 1 янв. 1910 г., св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1914 г. Пенсія 3000 р., возн. за чтеніе лекцій 1200 р. въ годъ.	прав.	докторъ ботан.	оставл.съ 1 нояб. 1883 г. по 1 нояб. 1885 г. — 15 окт. 1886 г. — экстр. пр. 12 іюня 1889 г. орд.проф. 15 марта 1892 г. внѣ шт. 11 янв. 1913 г.	1 янв. 1907 г.	15 марта 1892 г. V	св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1914 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Заслуж. орд. проф. (внѣ шт.) по каѳедрѣ математики, стат. сов. Дмитрій Ѳеодоровичъ **Селивановъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1896 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1900 г., св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1906 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1910 г. Пенсія 3000 р., возн. за чтеніе лекцій по 1200 р. въ годъ.	прав.	докторъ математики.	остав. съ 16 окт. 1878 г. по 16 окт. 1881 г. пр.-доц. 19 ноябр. 1885 г. экстр. пр. 1 янв. 1905 г. орд.проф. 10 марта 1906 г. засл. пр. внѣ шт. 19 ноябр. 1910 г.	1 сен. 1900 г.	10 марта 1906 г. V	св. Анны 2 ст. 1 янв. 1910 г.
Орд. проф. (внѣ шт.) по каѳедрѣ химіи, дѣйст. стат. сов. Алексѣй Евграфовичъ **Фаворскій**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1896 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1899 г., св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1903 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1906 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1914 г. Пенсія 3000 р. и вознагражденія за чтеніе лекцій 1200 руб. въ годъ.	прав.	докторъ химіи.	лаборан. 1 реал.уч. 22 апр. 1883 г. лаборан. Спб.унив. 5 сент. 1886 г. пр.-доц. 19 сент. 1891 г. сверхшт. экстр. проф. 23 окт. 1896 г. штатн. экстр. пр. 1 янв. 1899 г. орд.проф. 1 сен. 1899 г. внѣ шт. 21 апр. 1913 г.	1 янв. 1910 г.	1 сент. 1899 г. V.	св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1914 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТЫ:						
Сергѣй Васильевичъ **Аверинцевъ**, по каѳедрѣ зоологіи.	прав.	магистръ зоологіи.	1 сент. 1907 г.	—	—	—
Алексѣй Алексѣевичъ **Адамовъ**, по каѳедрѣ математики.	прав.	магистръ приклад. матем.	1 сент. 1908 г.	—	—	—
Евгеній Владиміровичъ **Биронъ**, по каѳедрѣ химической механики.	прав.	докторъ химіи.	1 марта 1907 г.	—	—	-
Евгеній Васильевичъ **Борисовъ**, по каѳедрѣ математики.	прав.	магистръ матем.	1 іюля 1891 г.	—		—
Петръ Васильевичъ **Будринъ**, по каѳедрѣ агрономіи.	прав.	магистръ сельск. хозяйства.	1 іюля 1913 г.	—	—	—
Николай Адольфовичъ **Бушъ**, по каѳедрѣ ботаники.	прав.	докторъ ботаники.	12 февр. 1909 г.	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Владиміръ Александровичъ **Вагнеръ**, по каѳедрѣ зоологіи.	прав.	докторъ зоологіи.	1 іюля 1906 г.	—	—	
Александръ Александровичъ **Васильевъ**, по каѳедрѣ чистой математики.	прав.	докторъ чистой матем.	1 іюля 1907 г.	—		—
Петръ Петровичъ фонъ-**Веймарнъ**, по каѳедрѣ химіи.	прав.	Горный инст.	1 іюля 1910 г.	—	—	—
Ѳеодоръ Кондратьевичъ **Волковъ**, по каѳедрѣ антропологіи.	прав.	докторъ естеств. наукъ Парижск. универ.	1 янв. 1907 г.	—	—	-
Михаилъ Степановичъ баронъ **Вревскій**, по каѳедрѣ химіи.	прав.	магистръ химіи.	1 іюля 1912 г.	—	-	-
Александръ Германовичъ **Генкель**, по каѳедрѣ ботаники.	ев.-л.	докторъ ботаники.	1 янв. 1902 г.	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и въ этомъ вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Николай Максимовичъ **Гюнтеръ**, по каѳедрѣ математики.	прав.	магистръ матем.	1 іюля 1904 г.	—	—	
Константинъ Николаевичъ **Давыдовъ**, по каѳедрѣ эмбріологіи.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 іюля 1910 г.	—	—	
Константинъ Михайловичъ **Дерюгинъ**, по каѳедрѣ зоологіи.	прав.	магистръ зоологіи.	1 янв. 1910 г.			
Петръ Павловичъ **Ивановъ**, по каѳедрѣ зоологіи.	прав.	магистръ зоологіи.	1 іюля 1913 г.	—	—	
Владиміръ Николаевичъ **Ипатьевъ**, по каѳедрѣ химіи.	прав.	докторъ химіи.	1 іюля 1902 г.	—	—	
Борисъ Лаврентьевичъ **Исаченко**, по бактеріологіи.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 іюля 1900 г.	—	—	

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Абрамъ Федоровичъ **Іоффе**, по каѳедрѣ физики.	ев.-л.	магистръ физики.	1 іюля 1913 г.	—	—	—
Николай Ивановичъ **Каракашъ**, по каѳедрѣ геологіи.	ар.-гр.	докторъ минералогіи и геогноз.	1 іюля 1898 г.	—	—	—
Александръ Викентьевичъ **Клоссовскій**, по каѳедрѣ физической географіи.	прав.	докторъ физической географіи.	1 іюля 1909 г.	—	—	—
Гурій Васильевичъ **Колосовъ**, по каѳедрѣ прикладной математики.	прав.	докторъ прикладной механики.	1 янв. 1914 г.	—	—	—
Владиміръ Леонтьевичъ **Комаровъ**, по каѳедрѣ ботаники	прав.	докторъ ботаники.	1 іюля 1902 г.	—	—	—
Сергѣй Павловичъ **Костычевъ**, по каѳедрѣ ботаники.	прав.	докторъ ботаник.	1 окт. 1907 г.	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Сергѣй Васильевичъ **Лебедевъ**, по каѳедрѣ химіи.	прав.	магистръ химіи.	1 іюля 1913 г.	—	—	—
Владиміръ Владиміровичъ **Лермантовъ**, по каѳедрѣ физики.	прав.	кандидатъ.	1 іюля 1894 г.	—	—	—
Геннадій Андреевичъ **Любославскій**, по каѳедрѣ метеорологіи.	прав.	кандидатъ.	1 іюля 1912 г.	—	—	—
Николай Михайловичъ **Маліевъ**, по каѳедрѣ анатоміи.	прав.	докторъ медиц.	1 іюля 1897 г.	—	—	—
Андрей Андреевичъ **Марковъ**, по каѳедрѣ математики.	прав.	докторъ математики.	1 нояб. 1905 г.	—	—	
Евгеній Сергѣевичъ **Марковъ**, по каѳедрѣ географіи и этнографіи.	ев.-л.	докторъ географ.	11 нояб. 1908 г.	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Иванъ Всеволодовичъ **Мещерскій**, по каѳедрѣ механики.	прав.	магистръ прикладной механики.	24 окт. 1890 г.	—	—	—
Николай Викторовичъ **Насоновъ**, по каѳедрѣ зоологіи.	прав.	докторъ зоологіи.	1 сент. 1907 г.	—	—	—
Антонъ Витальевичъ **Немиловъ**, по каѳедрѣ анатоміи.	прав.	магистръ зоологіи и сравн. анатоміи.	1 іюля 1913 г.	—	—	—
Павелъ Владиміровичъ **Отоцкій**, по каѳедрѣ географіи и этнографіи.	прав.	магистръ геогр. и этногр.	1 янв. 1907 г.	—	—	—
Дмитрій Дмитріевичъ **Педашенко**, по каѳедрѣ зоологіи.	прав.	магистръ зоологіи.	1 іюля 1902 г.	—	—	—
Борисъ Анфировичъ **Поповъ**, по каѳедрѣ минералогіи и геогнозіи.	прав.	магистръ геогн.	1 іюля 1912 г.	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Михаилъ Николаевичъ **Римскій-Корсаковъ**, по энтомологіи.	прав.	магистръ зоологіи.	1 іюля 1901 г.	—	—	—
Андрей Александровичъ **Рихтеръ**, по каѳедрѣ ботаники.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 марта 1903 г.	—	—	—
Дмитрій Сергѣевичъ **Рождественскій**, по каѳедрѣ физики.	прав.	магистръ физики.	1 іюля 1912 г.	—	—	
Алексѣй Васильевичъ **Сапожниковъ**, по физической химіи.	прав.	проф. Михайл. Артил. Академ.	1 іюля 1907 г.	—	—	—
Константинъ Карповичъ **Сентъ-Илеръ**, по каѳедрѣ зоологіи.	прав.	докторъ зоологіи.	1 янв. 1912 г.	—	—	—
Василій Васильевичъ **Серафимовъ**, по каѳедрѣ астрономіи.	прав.	кандидатъ.	1 іюля 1901 г.	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Иванъ Львовичъ **Сербиновъ**, по каѳедрѣ ботаники.	прав.	магистръ ботаники	5 іюля 1906 г.		—	
Павелъ Осиповичъ **Сомовъ**, по каѳедрѣ механики теорет. и практической.	прав.	докторъ приклад. матем.	1 іюля 1908 г.	—	—	—
Ѳеодоръ Евдокимовичъ **Туръ**, по физіологической химіи.	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1900 г.	—	—	—
Яковъ Викторовичъ **Успенскій**, по каѳедрѣ чистой математики.	прав.	магистръ чистой математики.	1 іюля 1912 г.	—	—	—
Алексѣй Алексѣевичъ **Ухтомскій**, по каѳедрѣ физіологіи.	прав.	магистръ зоологіи.	1 іюля 1912 г.	—	—	—
Юрій Александровичъ **Филипченко**, по каѳедрѣ геологіи.	прав.	магистръ зоологіи.	1 іюля 1913 г.	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Густавъ Густавовичъ **Шлатеръ**, по каѳедрѣ зоологіи.	прав.	докторъ медиц.	1 іюля 1906 г.	—	—	—
Викторъ Карловичъ **Шмидтъ**, по физіологіи и эмбріологіи.	ев.-л.	докторъ медиц.	1 янв. 1899 г.	—	—	—
Петръ Юльевичъ **Шмидтъ**, по ихтіологіи (по каѳедрѣ зоологіи).	прав.	магистръ зоологіи.	1 іюля 1905 г.	—	—	—
Юридическій факультетъ.						
ДЕКАНЪ.						
Орд. проф. (штатн.) по каѳедрѣ гражданскаго права, дѣйст. стат. сов. Всеволодъ Аристарховичъ **Удинцевъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1900 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1904 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1908 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1911 г. Содержаніе: жал. 2400 р., ст. 800 р., кв. 300 р. и по должности декана 1200 р., а всего 4200 р.	прав.	докторъ граждан. права.	оставл. съ 21 дек. 1889 г. по 21 дек. 1893 г. пр.-доц. 10 мая 1893 г. и.д. экстр. проф. 24 янв. 1897 г. орд. проф. 24 іюля 1900 г.	21 янв. 1913 г.	24 іюля 1900 г. V деканомъ съ 16 сен. 1913 г.	чинъ Д. С. С. 1 янв. 1913 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
СЕКРЕТАРЬ.						
Орд. проф. (штатн.) по каѳедрѣ уголовнаго права и уголовнаго судопроизводства, стат. совѣт. Николай Николаевичъ **Розинъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1905 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1912 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1914 г. Содержаніе: жал. 2400 р., ст. 300 р., кв. 300 р., по долж. секретаря 900 р., а всего 3900 р.	прав.	докторъ уголовн. права.	пр.-доц. 9 марта 1898 г. и. д. орд.проф. 1 іюля 1900 г. орд.проф. 2 мая 1911 г.	1 іюля 1900 г.	2 мая 1911 г. V секретар. 16 сен. 1913 г.	св. Влад 4 ст. 1 янв. 1914 г.
1. ОРДИНАРНЫЕ ПРОФЕССОРЫ:						
Орд. проф. (штатн.) по каѳедрѣ исторіи русскаго права, дѣйств. стат. сов. Вячеславъ Михайловичъ **Грибовскій**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 2 ст. 28 марта 1904 г., св. Анны 2 ст. 2 апр. 1906 г., св. Влад. 4 ст. 1 февр. 1907 г. серебр. медаль въ память царств. Импер. Алек-дра III. Содерж.: жал. 2400 р., ст. 300 р., кварт. 300 р., а всего 3000 р.	прав.	докторъ государ. права.	19 сен. 1891 г. — оставл.съ 1 дек. 1891 г. по 1 іюля 1895 г. пр.-доц. 29 авг. 1896 г. орд.проф. 1 сент. 1909 г.	1 янв. 1914 г.	1 сен. 1909 г. V	чинъ Д. С. С. 1 янв. 1914 г

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Последняя награда и время полученія.
И. д. орд. проф. (шт.) по каѳедрѣ полицейскаго права, дѣйст. ст. сов. Владиміръ Ѳеодоровичъ **Дерюжинскій**, имѣетъ знаки отличія: св. Влад. 3 ст. 1 янв. 1910 г. Содерж.: жал. 2400 р., ст. 300 р., кв. 300 р., а всего 3000 р.	прав.	магистръ полицейскаго права.	оставл.съ 1 дек. 1883 г. по 1 дек. 1886 г. пр.-доц. Моск. ун. съ 7 апр. 1886 г. по 1 дек. 1887 г. пр.-доц. 31 мая 1889 г. и.д.эк.пр. Юрьевск. унив. съ 23 дек. 1891 г. по 1 сен. 1895 г. и.д.эк.пр. Спб. ун. 18 мая 1902 г. и. д. орд.проф. 2 авг. 1908 г.	1 янв. 1904 г.	2 авг. 1908 г. V	св. Влад. 3 ст. 1 янв. 1910 г.
Орд. проф. (штатн.) по каѳедрѣ римскаго права, ст. сов. Карлъ-Вильгельмъ Фридриховичъ **фонъ-Зелеръ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1899 г., св. Анны 2 ст. 30 сент. 1909 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1913 г. Содерж.: жал. 2400 р., ст. 300 р., кв. 300 р., а всего 3000 р.	лют.	докторъ римскаго права.	въ служ. 3 марта 1886 г. въ вѣдом. 28 фев. 1891 г. пр. доц. 1 іюля 1891 г. и.д.эк.пр. 15 апр. 1895 г. экстр. пр. 28 мая 1896 г. орд. проф. 27 окт. 1897 г. Уволенъ въ отстав. 15 янв. 1901 г. назначен. орд. проф. 13 февр. 1912 г.	27 окт. 1897 г.	13 февр. 1913 г. V	св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1913 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. (штат.) по каѳедрѣ политической экономіи и статистики, тайный сов. Илларіонъ Игнатьевичъ **Кауфманъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 15 дек. 1872 г., св. Стан. 1 ст. 14 мая 1896 г., св. Вл. 4 ст. 24 марта 1885 г., св. Влад. 3 ст. 30 авг. 1891 г., св. Анны 1 ст. 9 апр. 1900 г., св. Вл. 2 ст. 17 апр. 1905 г., Бѣлаго Орла 22 апр. 1907 г. Содержаніе: жал. 2400 р., ст. 300 р., кв. 300 р., а всего 3000 р.	Англиканскаго.	докторъ политической экономіи.	въ служб. 17 окт. 1872 г. въ вѣдомствѣ пр.-доц. 5 іюля 1889 г. экстр. проф. 27 окт. 1893 г. орд. проф. 8 сент. 1901 г.	14 апр. 1902 г.	8 сент. 1901 г. V	орденъ Бѣлаго Орла 22 апр. 1907 г. золотая брилліан. украшен. табакерка съ вензелевымъ изображеніемъ Высочайшаго Его Император. Величества Имени 14 апр. 1913 г.
Орд. проф. (штат.) по каѳедрѣ финансоваго права, дѣйст. стат. сов. Петръ Петровичъ **Мигулинъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Анны 2 ст. 1 янв. 1904 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1908 г. Содерж.: жал. 2400 р., ст. 300 р., кв. 300 р., а всего 3000 р.	прав.	докторъ финансоваго права.	оставл. съ 1 янв. 1895 г. пр.-доц. 8 окт. 1897 г. и.д. эк. пр. 8 сент. 1901 г. орд. проф. Харьков. универ. 24 апр. 1902 г. перемѣщенъ въ Спб. унив. 10 нояб. 1911 г.	24 апр. 1902 г.	24 апр. 1902 г. V	чинъ дѣйст. ст. сов. 6 апр. 1914 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. (штатный) по каѳедрѣ торговаго права и судопроизводства, ст. сов. Сергѣй Павловичъ **Никоновъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Анны 2 ст. 1 янв. 1913 г. Содерж.: жал. 2400 р., кв. 300 р., ст. 300 р., а всего 3000 р.	прав.	докторъ гражданскаго права.	въ служ. и вѣдомствѣ оставл. съ 14 окт. 1890 г. пр.-доц. Демидовскаго Лицея 1 янв. 1896 г. и. долж. экстр. пр. Демидовскаго Лицея 29 окт. 1901 г. Перемѣщенъ въ Харьковскій унив. 1 марта 1903 г. орд. пр. Новор. ун. 26 іюля 1909 г. перемѣщенъ въ Спб. унив. 15 іюля 1912 г.	29 окт. 1905 г.	26 іюля 1809 г. V	св. Анны 2 ст 1 янв. 1913 г.
Орд. проф. (штат.) по каѳедрѣ международнаго права, стат. сов. Александръ Александровичъ **Пиленко**, имѣетъ знаки отличія: св. Анны 3 ст. 13 апр. 1908 г., св. Стан. 2 ст. 10 апр. 1911 г., св. Анны 2 ст. 14 апр. 1913 г. Содерж.: жал. 2400 р., ст. 300 р., кв. 300 р., а всего 3000 р.	прав.	докторъ международнаго права.	оставл. съ 1 нояб. 1896 г. по 1 мая 1899 г. пр.-доц. 1 іюля 1900 г. орд. проф. 15 нояб. 1911 г.	1 сент. 1909 г.	15 нояб. 1911 г. V	св. Анны 2 ст. 14 .марта 1913 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. (штат.) по каѳедрѣ гражданскаго права, дѣйст. ст. сов. Всеволодъ Аристарховичъ **Удинцевъ**. (См. Деканъ).	прав.	—	—	—	—	—
Орд. проф. (штат.) по каѳедрѣ уголовнаго права и уголовнаго судопроизводства, ст. сов. Николай Николаевичъ **Розинъ**. (См. Секретарь).	прав.	—	—	—	—	—
Орд. проф. (штат.) по каѳедрѣ политической экономіи и статистики, ст. сов. Иванъ Ивановичъ **Чистяковъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1914 г. Содерж.: жал. 2400 р. ст. 300 р., кв. 300 р., всего 3000 р.	прав.	докторъ полицейскаго права.	оставл. съ 17 авг. 1898 г. пр.-доц. 14 апр. 1901 г. и. д. экстр. проф. Новор. ун. 7 дек. 1910 г. орд. проф. Спб. унив. 22 дек. 1912 г.	22 дек. 1912 г.	22 дек. 1912 г. V	св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1914 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. (штат.) по каѳедрѣ гражданскаго права и гражданскаго судопроизводства, дѣйс. стат. сов. Иванъ Александровичъ **Базановъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1903 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1909 г., свѣтло-бронзовая медаль въ память 100-лѣтія отечественной войны, нагрудный знакъ въ память 300-лѣтія Царствован. Дома Романовыхъ 21 фев. 1913 г., Содержан.: жал. 2400 р., ст., 300 р., кв. 300 р., а всего 3000 р.	прав.	докторъ гражданскаго права.	оставл. съ 17 марта 1892 г. по 1 янв. 1894 г. пр.-доц. 14 дек. 1896 г. и. д. орд. пр. 1 іюля 1900 г. орд. проф. 28 іюля 1911 г.	1 янв. 1913 г.	1 іюля 1900 г. V	чинъ Д. С. С. 1 янв. 1913 г.
Сверхштатный ординарный профессоръ Академикъ, ст. совѣт. Максимъ Максимовичъ **Ковалевскій**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содержанія не получаетъ.	прав.	докторъ государственнаго права.	въ служ. и вѣдом. доцентомъ 10 сент. 1877 г. уволенъ отъ служ. 2 іюня 1887 г. опредѣленъ сверхшт. орд. проф. Спб. унив. 27 апр. 1906 г.	8 ноябр. 1880 г.	27 апр. 1906 г. V	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. (сверхъ штат.) по каѳедрѣ энциклопедіи права и исторіи философ. права, стат. сов. Левъ Іосифовичъ **Петражицкій**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1903 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1905 г. Вознагражденіе 1200 р. въ годъ.	р.-к.	докторъ римскаго права.	загр. ком. 1 іюня 1890 г. по 1 іюня 1892 г. пр.-доц. 1 іюля 1897 г. экстр. пр. 1 дек. 1898 г. орд. проф. 8 сент. 1901 г. сверхшт. проф. 27 апр. 1906 г.	8 сент. 1901 г.	8 сент. 1901 г. V	св. Анны 2 ст. 1 янв. 1905 г.
Орд. проф. (сверхшт.) по каѳедрѣ государственнаго права, кол. сов. Александръ Алексѣевичъ **Жилинъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Анны 3 ст. 1 янв. 1913 г. Содерж.: жал. 1600 р., ст. 200 р., кв. 200 р., доб. 1000 р., а всего 3000 р.	прав.	докторъ государ. права.	оставл. съ 1 янв. 1903 г. по 1 янв. 1905 г. пр.-доц. 4 іюля 1905 г. и. д. экстр. пр. 15 февр. 1910 г. орд. проф. 6 апр. 1913 г.	15 фев. 1910 г.	6 апр. 1913 г. V	св. Анны 3 ст. 1 янв. 1913 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
И. д. экстр. проф. (штатный) по каѳедрѣ уголовнаго права, ст. сов. Александръ Александровичъ **Жижиленко**, имѣетъ знаки отличія: св. Анны 3 ст. 1 янв. 1905 г. Содерж.: жал. 1600 р., ст. 200 р., кв. 200 р., а всего 2000 р.	прав.	магистръ уголов. права.	оставл.съ 1 окт. 1895 г. по 1 апр. 1898 г. пр.-доц. 1 іюля 1898 г. и. долж. экстр. пр. 9 іюня 1901 г.	9 іюня 1901 г.	9 іюня 1901 г. V	св. Анны 3 ст. 1 янв. 1905 г.
Экстраордин. проф. (штатный) по каѳедрѣ церковнаго права, ст. сов. Владиміръ Николаевичъ **Бенешевичъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содержаніе: жал. 1600 р., ст. 200 р., кв. 200 р., а всего 2000 р.	прав.	докторъ церковнаго права.	оставл.съ 1 нояб. 1899 г. по 1 янв. 1904 г. пр.-доц. съ 25 мая 1906 г. экстр. пр. 31 мая 1911 г.	18 окт. 1911 г.	31 мая 1911 г. VI.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Экстраорд. проф. (шт.) по каѳедрѣ энциклопедіи и исторіи философіи права, кол. сов. Александръ Семеновичъ **Ященко**, имѣетъ знаки отличія: св. Ст. 2 ст. 1 янв. 1914 г. Содерж.: жал. 1600 р., ст. 200 р., кв. 200 р., а всего 2000 р.	прав.	докторъ междун. права.	остав. 3 марта 1901 г. пр.-доц. 6 февр. 1907 г. экстр. проф. 28 сент. 1909 г. пр.-доц. Спб. унив. 1 янв. 1911 г. экстр. пр. Спб. унив. 28 марта 1913 г.	28 сент. 1909 г.	28 сент. 1909 г. VI	св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1914 г.
Заслужен. орд. проф. (внѣ штат.) по каѳедрѣ политической экономіи и статистики, тайный сов. Павелъ Ивановичъ **Георгіевскій**, имѣетъ знаки отличія: св. Ст. 2 ст. 26 дек. 1891 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1899 г., св. Влад. 3 ст. 1 янв. 1902 г., св. Ст. 1 ст. 1 янв. 1906 г. Пенсія 3000 р. въ годъ.	прав.	докторъ политической экономіи и статистики.	оставл. съ 1 дек. 1879 г. по 1 окт. 1882 г. и. д. консерв. статистич. каб. до 2 нояб. 1883 г. преп. съ 1 янв. 1885 г. пр.-доц. 1 янв. 1885 г. экстр. пр. 6 апр. 1888 г. орд. проф. 1 іюня 1890 г. зас. ор. пр. 1 янв. 1908 г. внѣ шт. 1 марта 1910 г.	—	1 іюня 1890 г.	св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1906 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Заслуженный ордин. проф. (внѣ штата) по каѳедрѣ гражданскаго права и гражданскаго судопроизводства, тайный сов. Адольфъ Христіановичъ **Гольмстенъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Ст. 3 ст. 1 янв. 1883 г., св. Анны 3 ст. 5 дек. 1885 г., св. Анны 2 ст. 6 дек. 1895 г., св. Влад. 4 ст. 6 дек. 1898 г., св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1902 г., св. Анны 1 ст. 18 марта 1907 г., св. Влад. 2 ст. 6 дек. 1911 г., сербскій орд. св. Саввы 1 ст. Пенсія 3000 р. и вознагражденіе 1200 р. въ годъ.	лют.	докторъ гражданскаго права.	10 сент. 1877 г. пр.-доц. 3 апр. 1889 г. и.д. эк. пр. 18 авг. 1895 г. и. д. орд. проф. 18 сент. 1899 г. внѣ штата 12 окт. 1908 г. заслуж. проф. 13 окт. 1908 г.	6 дек. 1903 г.	18 сент. 1899 г. V	св. Влад. 2 ст. 6 дек. 1911 г.
Заслуженный и. д. орд. проф. (внѣ штата) по каѳедрѣ государственнаго права, тайн. сов. Игнатій Александровичъ **Ивановскій**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 26 дек. 1891 г., св. Стан. 2 ст. 14 мая 1896 г., св. Вл. 4 ст. 6 дек. 1903 г. св. Влад. 3 ст. 6 дек. 1905 г., св. Стан. 1 ст. 6 дек. 1908 г. Пенсія 3000 р. и возн. за чтеніе лекцій 1200 р. въ годъ.	пр.	магистръ международ. права.	въ служ. и вѣдом. 5 ноябр. 1882 г. пр.-доц. 22 апр. 1884 г. экстр. пр. Новорос. универ. 22 окт. 1889 г. экстр. проф. Спб. ун. 1 іюля 1896 г. испол. д. орд. проф. Спб. ун. 2 іюля 1905 г. внѣ шт. 5 нояб. 1912 г.	1 янв. 1900 г.	2 іюля 1905 г. V	ч. тайн. совѣт. 6 дек. 1913 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Заслуж. орд. проф. (внѣ штата) по каѳедрѣ исторіи русскаго права, дѣйст. стат. сов. Василій Николаевичъ **Латкинъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1894 г., св. Анны 2 ст. 14 мая 1896 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1901 г., св. Влад. 3 ст. 1 янв. 1908 г., св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1911 г. Пенсія 3000 р. и возн. за чтеніе лекцій 1200 р. въ годъ.	прав.	докторъ государственнаго права.	оставл. съ 31 мая 1882 г. пр.-доц. 16 янв. 1886 г. экстр. пр. 1 марта 1889 г. орд. проф. 21 авг. 1891 г. внѣ шт. заслуж. проф. 16 янв. 1913 г.	1 янв. 1901 г.	21 авг. 1891 г. V	св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1911 г.
ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТЫ:						
Николай Васильевичъ **Болдыревъ**, по каѳедрѣ государственнаго права.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 нояб. 1912 г.	—	—	—
Антоній Іосифовичъ **Буковецкій**, по каѳедрѣ финансоваго права.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 іюня 1910 г.	—	—	—
Филиппъ Антоновичъ **Вальтеръ**, по каѳедрѣ гражданскаго права.	реф.	кандидатъ.	1 іюля 1892 г.	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Алексѣй Николаевичъ **Гейне**, по каѳедрѣ гражданскаго права.	прав.	магистрантъ.	1 янв. 1900 г.		—	
Владиміръ Матвѣевичъ **Гессенъ**, по каѳедрѣ полицейскаго права.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 іюля 1896 г.	—	—	—
Михаилъ Борисовичъ **Горенбергъ**, по каѳедрѣ государственнаго права.	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1899 г.	—	—	—
Владиміръ Александровичъ **Григорьевъ**, по каѳедрѣ исторіи русскаго права.	прав.	магистръ государ. права.	1 сент. 1911 г.	—	—	—
Павелъ Павловичъ **Гронскій**, по каѳедрѣ государственнаго права.	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1912 г.	—	—	—
Михаилъ Михайловичъ **Исаевъ**, по каѳедрѣ уголовнаго права.	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1909 г.	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Дмитрій Петровичъ **Косоротовъ**, по судебной медицинѣ.	прав.	докторъ медицины.	8 окт. 1894 г.	—	—	—
Александръ Николаевичъ **Круглевскій**, по каѳедрѣ уголовнаго права.	прав.	магистрантъ.	1 янв. 1914 г.	—	—	—
Владиміръ Дмитріевичъ **Кузьминъ-Караваевъ**, по каѳедрѣ уголовнаго права.	прав.	Алекс. Военно-Юрид. Акад.	1 янв. 1908 г.	—	—	—
Іосифъ Михайловичъ **Кулишеръ**, по каѳедрѣ политической экономіи.	іуд.	магистръ политич. экономіи.	1 іюля 1905 г.	—	—	—
Михаилъ Анатольевичъ **Курчинскій**, по каѳедрѣ финансов. права.	прав.	магистръ финанс. права.	15 окт. 1905 г.	—	—	—
Николай Ивановичъ **Лазаревскій** по каѳедрѣ государствен. права.	прав.	магистръ государ. права.	1 янв. 1905 г.	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ	Въ настоящей должн. в классной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Павелъ Исааковичъ **Люблинскій**, по каѳедрѣ уголовнаго права.	прав.	магистръ уголов. права.	1 янв. 1908 г.	—	—	—
Андрей Николаевичъ **Мандельштамъ**, по каѳедрѣ международнаго права.	прав.	магистръ междунарoд. права.	1 іюля 1912 г.	—	—	
Василій Михайловичъ **Нечаевъ**, по каѳедрѣ гражданскаго права.	прав.	магистрантъ.	1 окт. 1902 г.	—	—	—
Владиміръ Дмитріевичъ **Плетневъ**, по каѳедрѣ уголовнаго права.	прав.	Ал.Воен.-Юридич. Акад.	1 янв. 1911 г.	—	.	
Петръ Александровичъ **Покровскій**, по каѳедрѣ исторіи философіи права.	прав.	магистрантъ.	1 янв. 1914 г.	—	—	—
Михаилъ Васильевичъ **Птуха**, по каѳедрѣ политической экономіи.	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1913 г.	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Михаилъ Андреевичъ **Рейснеръ**, по каѳедрѣ исторіи философіи права.	прав.	магистрантъ	1 іюля 1907 г.	—	—	—
Владиміръ Владиміровичъ **Святловскій**, по каѳедрѣ политической экономіи.	прав.	докторъ государ. права Мюнхен. универ.	1 іюля 1901 г.	—	—	
Константинъ Константиновичъ **Соколовъ**, по каѳедрѣ государственнаго права.	прав.	магистръ государ. права.	1 сент. 1909 г.	—	—	—
Викторъ Владиміровичъ **Степановъ**, по каѳедрѣ политической экономіи и статистики.	прав.	магистрантъ.	1 янв. 1909 г.	—		—
Власій Тимофеевичъ **Судейкинъ**, по каѳедрѣ финансоваго права.	прав.	магистръ политич. эконом. и статист.	1 іюля 1912 г.	—	—	—
Сергѣй Алексѣевичъ **Сухановъ**, по курсу душевныхъ болѣзней въ связи съ судебной психопатологіей по каѳедрѣ уголовнаго права.	прав.	докторъ медиц.	1 іюля 1909 г.	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Александръ Григорьевичъ **Тимофеевъ**, по каѳедрѣ уголовнаго права.	прав.	дипломъ 1 ст.	20 сент. 1895 г.	—	—	—
Игорь Матвѣевичъ **Тютрюмовъ**, по каѳедрѣ гражданскаго права.	прав.	кандидатъ.	3 іюля 1903 г.	—	—	—
Леонидъ Владиміровичъ **Ходскій**, по каѳедрѣ финансового права.	прав.	докторъ политич. экономіи.	1 іюля 1910 г.	—	—	—
Иванъ Ѳеодоровичъ **Цызыревъ**, по каѳедрѣ государственнаго права.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 янв. 1903 г.	—	—	—
Михаилъ Павловичъ **Чубинскій**, по каѳедрѣ уголовнаго права.	прав.	докторъ уголовн. права.	1 іюля 1906 г.	—	—	—
Георгій Георгіевичъ **Швиттау**, по каѳедрѣ политической экономіи и статистики.	прав.	магистръ политич. экономіи	1 янв. 1908 г.	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной	Послѣдняя награда и время полученія.
Владиміръ Валентиновичъ **Розенбергъ**, по каѳедрѣ торговаго права.	прав.	магистрантъ.	3 сент. 1901 г. по 1 сент. 1904 г. — 1 іюля 1905 г. по 1 янв. 1907 г. — 1 янв. 1941 г.	—	—	—
Михаилъ Александровичъ **Сириновъ**, по каѳедрѣ политической экономіи и статистики.	прав.	магистръ	1 янв. 1904 г.	—	—	—
Факультетъ Восточныхъ языковъ.						
ДЕКАНЪ.						
Орд. проф. (штат.) по каѳедрѣ армянской и грузинской словесности, Академикъ дѣйст. стат. сов. Николай Яковлевичъ **Марръ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1904 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1907 г., св. Вл. 4 ст. 1 янв. 1910 г. Содерж.: жал. 2400 р., ст. 300 р., кв. 300 р. и по должности декана 1200 р., а всего 4200 р.	прав.	докторъ армян. словесности.	оставл. съ 1 іюля 1888 г. пр.-доц. 1 іюля 1891 г. и. д. экстр. проф. 16 окт. 1900 г. утверж. въ долж. 9 февр. 1902 г. орд. проф. 22 іюня 1902 г.	1 янв. 1914 г.	22 іюня 1902 г. V	чинъ дѣйст. ст. сов. 1 янв. 1914 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
СЕКРЕТАРЬ.						
Орд. проф. (штатн.) по каѳедрѣ арабской словесности, дѣйст. ст. сов. Николай Александровичъ **Мѣдниковъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1904 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1907 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1910 г. Содержаніе: жал. 2400 р., ст. 300 р., кв. 300 р. и по должности секретаря 900 р., а всего 3900 р.	прав.	докторъ арабской словесности.	оставл. съ 1 іюля 1887 г. пр.-доц. 20 авг. 1890 г. и. долж. экстр. проф. 24 апр. 1901 г. орд. проф. 25 марта 1903 г.	1 янв. 1914 г.	25 марта 1903 г. V	чинъ Д. С. С. 1 янв. 1914 г.
Орд. проф. (штатн.) по каѳедрѣ исторіи Востока, Академикъ стат. сов. Василій Владиміровичъ **Бартольдъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Анны 3 ст. 1 янв. 1903 г., св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1906 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1910 г. Содерж.: жал. 2400 р., ст. 300 р., кв. 300 р., а всего 3000 р.	ев.-л.	докторъ исторіи Востока.	оставл. съ 1 ноябр. 1892 г. по 1 ноябр. 1895 г. пр.-доц. 1 іюля 1896 г. экстр. проф. 10 авг. 1901 г. орд. пр. 21 янв. 1906 г.	10 авг. 1905 г.	21 янв. 1906 г. V	св. Анны 2 ст. 1 янв. 1910 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей долж. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. (штатн.) по каѳедрѣ европейской, сирійской и халдейской словесности, Академикъ дѣйст. ст. сов. Павелъ Константиновичъ **Коковцевъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1906 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1903 г., св. Вл. 4 ст. 1 янв. 1912 г. Содерж.: жал. 2400 р., ст. 300 р., кв. 300 р., а всего 3000 р.	прав.	магистръ еврейской словесности.	оставл. съ 1 іюня 1884 г. пр.-доц. 1 янв. 1894 г. и. долж. экстр. проф. 16 мая 1900 г. орд. проф. 16 мая 1912 г.	1 янв. 1909 г.	16 мая 1912 г. V	св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1912 г.
Орд. проф. (штатн.) по каѳедрѣ армянской и грузинской словесности, ст. сов. Николай Яковлевичъ **Марръ**. (См. Деканъ).	прав.	—	—	—	—	—
Орд. проф. (штатн.) по каѳедрѣ арабской словесности, стат. сов. Николай Александровичъ **Мѣдниковъ**, (См. Секретарь).	прав.	—	—	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ опой.	Послѣдняя награда и время полученія.
Орд. проф. (штатный) по каѳедрѣ санскритскаго языка и словесности, коллеж. совѣт. Ѳеодоръ Ипполитовичъ **Щербатской,** имѣетъ знакъ отличія: св. Влад. 4 ст. 6 дек. 1909 г. Содерж.: жал. 2400 р., кв. 300 р., ст. 300 р., а всего 3000 р.	прав.	докторъ санскрит. словесности.	оставл. съ 1 апр. 1889 г. пр.-доц. 1 іюля 1900 г. экстр. пр. 13 нояб. 1909 г. орд. пр. 20 янв. 1912 г.	13 нояб. 1909 г.	20 янв. 1912 г. V	св. Влад. 4 ст 6 дек. 1909 г.
ЭКСТРАОРДИНАРНЫЙ:						
Экстр. проф. (штат.) по каѳедрѣ китайской и маньчжурской словесности, не имѣющій чина Алексѣй Ивановичъ **Ивановъ,** имѣетъ знакъ отличія: св. Анны 3 ст. 1 янв. 1914 г. Содерж.: жал. 1600 р., ст. 200 р., кв. 200 р., а всего 2000 р.	прав.	докторъ китайской словесности.	оставл. съ 1 іюля 1901 г. по 1 іюля 1903 г. оставл. вновь съ 1 апр. 1905 г. по 1 янв. 1906 г. пр.-доц. 1 янв. 1905 г. экстр. проф. 20 мая 1913 г.	—	20 мая 1913 г. VI	св. Анны 3 ст. 1 янв. 1914 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
СОСТОЯЩІЕ ВНѢ ШТАТА (за выслугою 30 лѣтъ учебной службы).						
Заслуж. и. дол. орд. проф. (внѣ штат.) по каѳедрѣ исторіи Востока, дѣйст. ст. сов. Николай Ивановичъ **Веселовскій**, имѣетъ знаки отличія: св. Ст. 3 ст. 15 мая 1883 г., св. Ст. 2 ст. 28 дек. 1888 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1893 г., св. Влад. 3 ст 1 янв. 1896 г., св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1906 г., орд. Бухарской золотой звѣзды 1 ст. 4 янв. 1902 г. Пенсія 3000 р. возн. за чтеніе лекцій 1200 р. въ годъ.	прав.	магистръ исторіи Востока.	оставл.съ 1 іюля 1873 г. по 1 іюля 1876 г. доцентомъ 6 фев. 1878 г. экстр. пр. 1 нояб. 1884 г. и. долж. орд.проф. 30 нояб. 1890 г. засл. и. д. орд.проф. 6 февр. 1903 г. внѣ шт. 6 февр. 1905 г.	14 апр. 1902 г.	30 нояб. 1890 г. V	св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1906 г.
Заслуж. орд. проф. (внѣ штат.) по каѳедрѣ персидской словесности, дѣйст. стат. сов. Валентинъ Алексѣевичъ **Жуковскій**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1895 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1896 г., св. Вл. 3 ст. 1 янв. 1905 г., св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1908 г. Персидскій Льва и Солнца 2 ст. 16 апр. 1900 г., Орд. Бухарской золотой звѣзды 1 ст. 4 янв. 1902 г., Орденъ Бухарской золотой звѣзды 29 окт. 1911 г. Пенсія 3000 р. возн. за чтеніе лекцій 1200 р. въ годъ.	прав.	докторъ персидской словесности.	оставл.съ 1 іюля 1880 г. по 30 фев. 1885 г. пр.-доц. 15 іюня 1886 г. экстр. пр. 1 марта 1889 г. орд.проф. 28 нояб. 1890 г. заслуж. проф. 15 іюня 1911 г. внѣ шт. 20 авг. 1911 г.	1 янв. 1901 г.	28 нояб. 1890 г. V	св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1908 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя нагряда и время полученія.
Заслуж. орд. проф. (внѣ штат.) по каѳедрѣ турецко-татарской словесности, дѣйст. стат. сов. Василій Дмитріевичъ **Смирновъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 2 ст. 27 дек. 1886 г., св. Анны 2 ст. 22 дек. 1889 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1895 г., св. Влад. 3 ст. 6 мая 1898 г., св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1902 г. Бухарскій орденъ золотой звѣзды 1 степ. 4 янв. 1902 г. Пенсія 3000 р. возн. за чтеніе лекцій по 1200 р. въ годъ.	прав.	докторъ турецко-татарск. словесности.	оставл.съ 1 окт. 1870 г. по 31 марта 1873 г. пр.-доц. 31 марта 1873 г. экстр. пр. 1 нояб. 1884 г. орд. пр. 1 марта 1888 г. засл. пр. 31 марта 1898 г. внѣ штата 1 сент. 1900 г.	21 апр. 1891 г.	1 марта 1888 г. V	св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1902 г.
Заслужен. орд. проф. (внѣ штат.) по каѳедрѣ армянской и грузинской словесн., дѣйст. ст. совѣт. Александръ Антоновичъ **Цагарели**, имѣетъ знаки отличія: св. Анны 3 ст. 28 дек. 1889 г., св. Анны 2 ст. 14 мая 1896 г, св. Влад. 3 ст. 1 янв. 1901 г. св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1905 г. Пенсія 3000 р.	прав.	докторъ грузинской словесности.	пр.-доц. 9 апр. 1872 г. доцентомъ 23 сент. 1874 г. за штат. 1 сент. 1884 г. экстр. пр. 8 мая 1886 г. орд.проф. 1 янв. 1890 г. внѣ шт. 9 апр. 1902 г. засл. пр. 10 апр. 1897 г.	1 янв. 1893 г.	1 янв. 1890 г. V	св. Стан. 1 ст. 1 янв. 1905 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТЫ:						
Николай Георгіевичъ **Адонцъ**, по каѳедрѣ армянской словесности.	ар.-гр.	магистръ армянск. словесности.	1 іюля 1909 г.	—		—
Василій Михайловичъ **Алексѣевъ**, по каѳедрѣ китайск. маньчжурск. словесности.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 янв. 1910 г.	—	—	
Иванъ Александровичъ князь **Джаваховъ**, по каѳедрѣ армянской и грузинской словесности.	прав.	магистръ грузинской словесности.	1 янв. 1903 г.	—	—	—
Карлъ Германовичъ **Залеманъ**, (по персидскому и зендск. яз.) по каѳедрѣ персидск. словесности.	ев.-л.	магистръ персидск. словесности.	27 нояб. 1875 г.	—	—	—
Владиславъ Людвиговичъ **Котвичъ**, по каѳедрѣ монгольской и маньчжурской словесности.	р.-к.	дипломъ 1 ст.	1 іюля 1900 г.	—	—	—
Игнатій Юліановичъ **Крачковскій**, по каѳедрѣ арабской словесности.	прав.	магистрантъ.	1 сен. 1910 г.	—	—	

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Александръ Евграфовичъ **Любимовъ**, по каѳедрѣ исторіи Востока.	прав.	магистрантъ.	1 янв. 1910 г.	—	—	—
Андрей Дмитріевичъ **Рудневъ**, по каѳедрѣ монгольской словесности.	прав.	магистръ монгольской словесности.	1 іюля 1903 г.	—	—	—
Александръ Николаевичъ **Самойловичъ**, по каѳедрѣ турецко-татарской словесности.	прав.	магистрантъ.	1 іюля 1907 г.	—	—	—
Яковъ Ивановичъ **Смирновъ**, по каѳедрѣ исторіи Востока (по исторіи искусствъ и археолог. Востока).	прав.	дипломъ 1 ст.	1 іюля 1913 г.	—	—	—
Александръ Августовичъ баронъ **Стальфонъ Гольстейнъ**, по каѳедрѣ санскритской словесности.	ев.-л.	магистръ санскрит. словесности.	9 дек. 1909 г.	—		—
Александръ Эдуардовичъ **Шмидтъ**. по каѳедрѣ армянской словесности.	ев.-л.	магистрантъ.	1 янв. 1898 г.	—	—	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Лекторы Восточныхъ языковъ.						
Лекторъ персидскаго языка, **Риза-Ханъ**, знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1912 г. Содержанія 1000 р.	магом.	окончилъ курсъ Тегеранскаго и Дар-алфурунъ.	съ 1 янв. 1905 г. въ шт. съ 9 фев. 1910 г.	—	1 янв. 1905 г. VIII	св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1912 г.
Лекторъ арабскаго языка, коллеж. совѣт. Антонъ Өеодуловичъ **Хащабъ**, знаки отличія: св. Ст. 3 ст. 1 янв. 1910 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1914 г. Содерж. 1000 р.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 фев. 1903 г. съ 1 іюля 1902 г. по 1 іюля 1903 г. оставлен. съ 1 іюля 1904 г. лекторомъ.	1 іюля 1912 г.	1 іюля 1904 г. VIII	св. Анны 3 ст. 1 янв. 1914 г.
Лекторъ монгольскаго языка, **Бадзаръ-Барадійнъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содержанія 1000 р.	буд. дійскаго.	—	съ 1 іюля 1908 г. по найму. съ 1 іюля 1911 г. въ шт.	—	съ 1 іюля 1908 г. VIII	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Лекторъ турецкаго яз., кол. ассесоръ Сергѣй Марковичъ **Шапшалъ**, знаки отличія: св. Стан. 2 ст. 2 апр. 1905 г., св. Анны 2 ст. 2 апр. 1908 г. Содержаніе 1000 р.	кар.	дипломъ 1 ст.	16 іюля 1909 г. — 9 окт. 1909 г.	1 дек. 1906 г.	9 сент. 1909 г. VIII	св. Анны 2 ст. 2 апр. 1908 г.
И. о. лектора китайскаго языка **Чжанъ-Инъ**. Содерж. 1000 р.	—	—	съ 1 іюля 1913 г.	—	1 іюля 1913 г. VIII	—
И. о. преподавателя корейскаго языка (по найму) **Кимъ-Пенъ-Окъ**. Возн. 600 р.	прав.	—	съ 1 окт. 1897 г.		съ 1 окт. 1897 г.	—
И. о. преподавателя японскаго языка (по найму) **Іосибуми Куроно**. Возн. 800 р.	—	въ учил. Иностранныхъ язык. въ Токіо.	съ 1 авг. 1888 г.	—	съ 1 авг. 1888 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной	Послѣдняя награда и время полученія.
Астрономъ наблюдатель, стат. совѣт. Николай Алексѣевичъ Тачаловъ, знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 28 дек. 1886 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1893 г., св. Стан. 2 ст. 14 мая 1896 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1900 г., св. Вл. 4 ст. 1 янв. 1904 г. Пенсія 1350 р. Содерж. 1350 р. и казен. квар.	прав.	кандидатъ математическихъ наукъ.	10 апр. 1872 г. сверхштатн. астрономомъ Главной Николаев. обсерваторіи. — съ 15 іюня 1882 г. астрономомъ наблюдателемъ Спб. университета.	15 іюня 1890 г.	15 іюня 1882 г. VII	св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1904 г.
Завѣдующій Мурманской Біологическ. стан. коллежскій ассесоръ, Адольфъ Августовичъ Клюге. Содержан. жал. 1500 р., ст. 1500 р. а всего 3000 р.	ев.-л.	магистрантъ.	съ 1 янв. 1897 г. по 1 янв. 1900 г. оставл. при Казанскомъ универ. — съ 12 іюня 1900 г. пр.-доц. Казан ун. и съ 26 янв. 1909 г. завѣдывающимъ Мурман. Біологич. станціей.	21 авг. 1899 г.	26 янв. 1909 г. VI	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
ПРОЗЕКТОРЪ:						
И. о прозектора, кол. совѣт. Николай Яковлевичъ **Кузнецовъ**, знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1903 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1908 г. Содержаніе: жал. 1200 р., ст. 150 р. а всего 1350 р.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 фев. 1896 г. оставл. при унив. съ 1 сент. 1896 г. лаборантомъ физіологич. кабинета. съ 21 сен. 1905 г. младшимъ зоологомъ зоологич. музея Академіи Наукъ. 1 окт. 1906 г. и. д. прозектора Спб. университ.	27 сен. 1909 г.	1 окт. 1906 г. VII	св. Анны 3 ст. 1 янв. 1908 г.
ЛАБОРАНТЫ.						
Лаборантъ Физическаго института, стат. совѣт. Аполлонъ Павловичъ **Афанасьевъ**, знаки отличія: св. Ст. 3 ст. 1 янв. 1909 г. Содержаніе 800 р. и казенная квартира.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 сен. 1900 г.	1 сен. 1912 г.	1 сент. 1902 г. VIII	св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1909 г.
Лаборантъ Физическаго института, кол. совѣт. Карлъ Карловичъ **Баумгартъ**, знаки отличія: св. Ст. 3 ст. 1 янв. 1909 г. Содер.: 800 р. и казен. квар.	ев.-л.	дипломъ 1 ст.	1 сент. 1902 г.	2 марта 1912 г.	2 марта 1904 г. VIII	св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1909 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей долж. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Лаборантъ химической лабораторіи (онъже приватъ-доцентъ). кол. совѣт. баронъ Михаилъ Степановичъ **Вревскій,** знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1904 г. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	магистръ химіи.	1 сент. 1898 г. съ 1 іюля 1912 г. пр.-доц.	1 сен. 1912 г.	1 сент. 1898 г. VIII	св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1904 г.
Лаборантъ Ботаническаго кабинета, онъже прив.-доцентъ, надворный совѣт. Александръ Германовичъ **Генкель,** знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1904 г. Содер. 800 р. въ годъ.	ев.-л.	докторъ ботаники.	съ 15 сен. 1896 г. по 21 окт. 1898 г. оставленъ при университетѣ. — 2 авг. 1897 г. по 21 окт. 1897 г. хранитель Спб. ун. — 21 окт. 1897 г. хранителемъ Новорос. универ. — съ 8 фев. 1901 г. хранитель Спб. ун. 1 янв. 1902 г. пр.-доц.	1 сен. 1906 г.	2 авг. 1897 г. VIII	св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1904 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Лаборантъ Физическаго института, неимѣющій чина, Митрофанъ Михайловичъ **Глаголевъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содер. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 сент. 1908 г.	—	1 сен. 1912 г. VIII	—
Лаборантъ химической лабораторіи, титуляр. сов. Владиміръ Ивановичъ **Долголенко**, знаки отличія: св. Ст. 3 ст. 1 янв. 1913 г. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 сен. 1905 г. по 1 сен. 1909 г. оставленъ при универ.	1 янв. 1912 г.	1 янв. 1909 г. VIII	св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1913 г.
Лаборантъ химической лабораторіи (сверхъ штата) коллеж. секрет. Иванъ Ивановичъ **Жуковъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содержаніе 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 янв. 1906 г. по 1 янв. 1909 г. оставленъ при универ.	31 марта 1910 г.	31 марта 1910 г. штатнымъ съ 28 авг. 1913 г. сверхъ штата. VIII	
Лаборантъ химической лабораторіи, над. сов. Алексѣй Васильевичъ **Истоминъ**, знакъ отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1907 г. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	8 дек. 1899 г.	13 нояб. 1912 г.	13 нояб. 1902 г. VIII	св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1907 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Лаборантъ химической лабораторіи, кол. секретарь Павелъ Генриховичъ **Конъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содерж. 800 р. въ годъ.	ев.-л.	дипломъ 1 ст.	1 іюня 1911 г. оставленъ при универ.	1 ноябр. 1911 г.	1 ноябр. 1911 г. VIII	-
Лаборантъ химической лабораторіи при минералогическомъ кабинетѣ, титут. совѣт. Сергѣй Михайловичъ **Курбатовъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 сент. 1905 г. по 1 сент. 1909 г. оставленъ при универ.	19 мая 1912 г.	19 мая 1909 г. VIII	—
Лаборантъ химической лабораторіи, тит. сов. Левъ Михайловичъ **Кучеровъ**. Содержаніе 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 янв. 1906 г. по 1 янв. 1908 г. оставленъ при универ.	1 янв. 1911 г.	1 янв. 1908 г. VIII	-
Лаборантъ химической лабораторіи, онъ же прив.-доцентъ, над. совѣт. Сергѣй Васильевичъ **Лебедевъ**, знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1913 г. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	магистръ химіи.	1 сент. 1902 г. съ 1 іюля 1913 г. пр.-доц.	1 сент. 1912 г.	1 сент. 1902 г. VIII	св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1913 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Лаборантъ Физическаго кабинета, онъ же привать-доцентъ, кол. совѣт. Владиміръ Владиміровичъ **Лермантовъ**, знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 26 дек. 1875 г., св. Анны 3 ст. 15 мая 1883 г. св. Стан. 2 ст. 28 дек. 1890 г., св. Анны 2 ст. 14 мая 1896 г., св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1902 г. Пенсія 650 р. въ годъ.	прав.	кандидатъ.	3 марта 1869 г. 1 іюля 1894 г. пр.-доц.	3 марта 1879 г.	3 марта 1869 г. VIII	св. Влад. 4 ст. 1 янв. 1902 г.
Лаборантъ Физическаго института. (по найму) Евгеній Борисовичъ **Лопухинъ**. Содержаніе 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 сент. 1900 г. преподавателемъ сверхшт. 5 гим съ 1 марта 1901 г. по 1 янв. 1903 г. оставленъ при универ.	—	1 дек. 1904 г.	—
Лаборантъ химической лабораторіи (не имѣющій чина), Александръ Ивановичъ **Лѣпинъ**. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 сент. 1909 г. оставленъ при универ. 1 янв. 1914 г. лаборантомъ.	—	1 янв. 1914 г. VIII	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Лаборантъ геологическаго кабинета, над. совѣт. Яковъ Автоновичъ **Макеровъ**, знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1899 г. Содерж. не получаетъ.	прав.	кандидатъ.	съ 28 сен. 1885 г. по 28 сент. 1889 г. оставленъ при универ. съ 28 сен. 1889 г. хранителемъ. съ 1 мая 1898 г. по 1 янв. 1900 г. сверхшт. лаборантомъ. 5 апр. 1902 г. опять лаборантомъ.	28 сент. 1899 г.	5 апр. 1902 г. VIII	св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1899 г.
Лаборантъ химической лабораторіи, неимѣющій чина, Клавдій Робертовичъ **Мацюлевичъ**. Содержаніе 800 р. въ годъ.	р.-к.	дипломъ 1 ст.	1 сент. 1912 г. по 1 сент. 1914 г. оставленъ при универ.	—	30 сент. 1912 г. VIII	—
Лаборантъ химической лабораторіи, не имѣющій чина, Александръ Григорьевичъ **Огородниковъ**. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 іюня 1910 г. по 1914 г. оставленъ при универ.	—	1 сент. 1911 г. VIII	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Лаборантъ зоологическаго кабинета, онъ же прив.-доцентъ, кол. совѣт Дмитрій Дмитріевичъ **Педашенко**, знаки отличія: св. Ст. 3 ст. 1 янв. 1900 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1908 г. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	магистръ зоологіи.	съ22нояб. 1891 г. по 1 янв. 1895 г. оставленъ при универ. 1 апр. 1895 г. хранителемъ. 1 авг. 1898 г. лаборантомъ. 1 іюля 1902 г. пр.-доц.	1 апр. 1909 г.	1 авг. 1898 г. VIII	св. Анны 3 ст. 1 янв. 1908 г.
Лаборантъ химической лабораторіи, кол. совѣт. Здиславъ Антоновичъ **Погоржельскій**, знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1903 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1913 г. Содерж. 800 р. въ годъ.	р.-к.	дипломъ 1 ст.	съ 1 нояб. 1897 г. по 1 нояб. 1899 г. оставленъ при универ. съ 1 янв. 1898 г. лаборантомъ.	1 янв. 1912 г.	1 янв. 1898 г. VIII	св. Анны 3 ст. 1 янв. 1913 г.
Лаборантъ Физическаго института, онъ же прив.-доцентъ, кол. асессоръ Дмитрій Сергѣевичъ **Рождественскій**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содержаніе 800 р. въ годъ.	прав.	магистръ физики.	съ 1 окт. 1900 г. по 1 окт. 1903 г. оставл. при унив. съ 1 фев. 1903 г. лаборант. Физическаго Ин. съ 1 іюля 1913 г. пр.-доц.	1 февр. 1909 г.	1 февр. 1903 г. VIII	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Лаборантъ химической лабораторіи, тит. сов. Михаилъ Павловичъ **Скосаревскій**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содержаніе 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 сент. 1903 г. по 1 сент. 1906 г. оставленъ при универ.	28 нояб. 1910 г.	28 нояб. 1907 г. VIII	—
Лаборантъ аналитической химіи, кол. сек. Сергѣй Антоніевичъ **Смирновъ**. Содержаніе 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 янв. 1909 г. по 1 янв. 1911 г. оставленъ при универ.	1 нояб. 1909 г.	1 ноябр. 1909 г. VIII	—
Лаборантъ кабинета физическ. географ., кол. сов. Сергѣй Александровичъ **Совѣтовъ**, знаки отличія: св. Ст. 3 ст. 9 апр. 1900 г., св. Анны 3 ст. 17 апр. 1905 г., св. Стан. 2 ст. и св. Анны 2 ст. 6 апр. 1914 г. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 сент. 1896 г. (хранитель).	1 окт. 1910 г.	1 янв. 1901 г. VIII	св. Стан. 2 ст. 1914 г.
Лаборантъ физическаго института, не имѣющій чина, Сергѣй Владиміровичъ **Сѣрковъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Вознаграж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 окт. 1907 г. по 1 сент. 1913 г. оставленъ при универ.	—	1 мая 1913 г. VIII	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Лаборантъ химической лабораторіи, кол. ассесоръ Константинъ Александровичъ **Тайпале**. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 нояб. 1906 г. по 1 нояб. 1908 г. оставленъ при Универ.	1 февр. 1910 г.	3 дек. 1907 г. VIII	—
Лаборантъ химической лабораторіи, над. сов. Сергѣй Анатоліевичъ **Толкачевъ**, знаки отличія: св. Ст. 3 ст. 1 янв. 1905 г. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 сент. 1899 г.	1 сент. 1909 г.	1 сент. 1899 г. VIII	св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1905 г.
Лаборантъ химической лабораторіи, тит. сов. Вадимъ Михайловичъ **Толстопятовъ**. Содержаніе 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 2 дек. 1908 г. по М. Фин. съ 19 авг. 1910 г.	2 дек. 1911 г.	19 авг. 1910 г. VIII	—
Лаборантъ физіологическаго кабинета, онъ же приватъ-доц. кол. ассесоръ, князь Алексѣй Алексѣевичъ **Ухтомскій**. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	магистръ зоологіи.	съ 1 окт. 1906 г. (лаборантомъ). 1 іюля 1912 г. пр.-доц.	1 октябр. 1912 г.	1 окт. 1906 г. VIII	-

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Лаборантъ химической лабораторіи, тит. совѣт. Эрнестъ Христіановичъ **Фрицманъ**, Содерж. 800 р. въ годъ.	ев.-л.	дипломъ 1 ст.	съ 1 сен. 1905 г. по 1 сент. 1907 г. оставленъ при университетѣ. съ 1 сент. 1906 г.	1 сент. 1909 г.	1 сент. 1906 г. VIII	
ХРАНИТЕЛИ КАБИНЕТОВЪ.						
Хранитель статистическаго кабинета ис. об. хранителя кабинета финансоваго права (онъ-же приватъ-доцентъ), титуляр. сов. Антоній Іосифовичъ **Буковецкій**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 окт. 1904 г. оставленъ при универ. съ 15 окт. 1905 г. и. об. хранителя, а съ 1 сен. 1907 г. утвержденъ хранителемъ. пр.-доц. съ 1 іюня 1910 г.	1 окт. 1910 г.	1 сент. 1907 г. IX	—
Хранитель зоологическаго кабинета, кол. секрет. Анатолій Александровичъ **Гавриленко**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содержаніе 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 сент. 1908 г. оставленъ при университетѣ. съ 1 іюля 1911 г. исп. об. лаборанта, а съ 14 ок. 1911 г. хранителемъ кабинета.	14 окт. 1911 г.	14 окт. 1911 г. IX	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Хранитель анатомо-гистологическаго кабинета, коллеж. ассесоръ, Дмитрій Ивановичъ **Дейнека**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содержаніе 800 р. въ годъ и казенная квартира.	прав.	магистръ зоологіи и сравнительной анатоміи.	съ 1 сент. 1902 г. оставленъ при универ.	1 окт. 1909 г.	1 окт. 1903 г. IX	—
Хранитель зоологическаго кабинета (онъже приватъ-доцентъ), над. сов. Константинъ Михайловичъ **Дерюгинъ**, знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1909 г. Содерж. 800 р. въ годъ и казенная квартира.	прав.	магистръ зоологіи.	съ 1 окт. 1900 г. оставленъ при универ. съ 1 янв. 1910 г. пр.-доц.	1 окт. 1912 г.	1 окт. 1902 г. IX	св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1909 г.
Хранитель астрономической обсерваторіи, неимѣющій чина, Константинъ Константиновичъ **Дубровскій**. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 сент. 1911 г. оставленъ при универ. 1 янв. 1914 г. хранит.	—	1 янв. 1914 г. IX	—
Хранитель зоотомическаго кабинета, неимѣющій чина, Владиміръ Даниловичъ **Зеленскій**. Содержаніе 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 сен. 1904 г. оставл. при унив. съ 12 нояб. 1908 г. хранителемъ.	—	12 нояб. 1908 г. IX	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Хранитель ботаническаго кабинета, титул. сов. Николай Николаевичъ **Ивановъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 22 мая 1909 г. оставленъ при универ. и съ 1 сен. 1909 г. хранителемъ ботан. кабинета.	1 сент. 1912 г.	1 сент. 1909 г. IX	
Хранитель зоотомическаго кабинета, онъ же прив.-доцентъ, над. сов. Петръ Павловичъ **Ивановъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	магистръ зоологіи и сравнительной анатоміи.	съ 1 сен. 1901 г. оставленъ при универ. съ 1 сен. 1904 г. хранителемъ. и съ 1 іюля 1913 г. пр.-доц.	4 окт. 1908 г.	1 сент. 1904 г. IX	—
Хранитель минералогическаго кабинета, кол. ассес. Владиміръ Ивановичъ **Искюль**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 сен. 1904 г. оставленъ при универ. съ 1 янв. 1905 г. хранит. почвен. музея при минералогич. кабинетѣ. съ 4 марта 1913 г. хранит. минералогич. кабинета.	1 янв. 1911 г.	4 марта 1913 г. IX	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
И. о. хранителя юридическаго кабинета, (по найму) неимѣющій чина, Петръ Семеновичъ **Кравцовъ**. Вознагражденія 600 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 дек. 1907 г. и. об. хранителя юридическ. кабинета.	—	1 дек. 1907 г.	—
Хранитель семинарія восточныхъ языковъ имени барона Розена, (онъ же прив.-доцентъ), коллеж. секрет. Игнатій Юліановичъ **Крачковскій**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содерж. 600 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 янв. 1906 г. оставл. при унив. съ 1 іюля 1910 г. хранител. семинарія восточ. языковъ имени барона Розена. съ нач. 1910 — 11 учебн. г. пр.-доц.	1 іюля 1910 г.	1 іюля 1910 г. IX	—
Сверхштатный хранитель анатомо-гистологическаго кабинета, неимѣющій чина, Алексѣй Алексѣевичъ **Заварзинъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содержаніе 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 Іюня 1907 г. оставленъ при универ. съ 30 апр. 1912 г. сверхшт. хранителемъ анатомогистологическаго кабинета.	—	30 апр. 1912 г. IX	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ овой.	Послѣдняя награда и время полученія.
Хранитель геологическаго кабинета, над. сов. Владиміръ Николаевичъ **Леманъ**, знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1913 г. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 сен. 1902 г. оставленъ при университетѣ. съ 1 сент. 1904 г. хранителемъ кабинета.	1 сент. 1907 г.	1 сен. 1904 г. IX	св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1913 г.
Хранитель кабинета уголовнаго права, (онъ же прив.-доцентъ), кол. ассесоръ Павелъ Исаковичъ **Люблинскій**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содерж. 600 р. въ годъ.	прав.	магистръ уголовн. права.	съ 1 сен. 1904 г. оставленъ при университетѣ. съ 1марта 1907 г. хранител. кабинета. съ 1 янв. 1908 г. пр.-доц.	17 дек. 1910 г.	1 марта 1907 г.	—
Хранитель агрономическаго кабинета, неимѣющій чина, Николай Петровичъ **Леонтьевскій**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 окт. 1910 г. оставленъ при университетѣ. съ 1 сен. 1912 г. хранит. кабинета.	—	1 сент. 1912 г. IX	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Хранитель кабинета практической механики, кол. секр. Константинъ Венедиктовичъ **Меликовъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 іюня 1910 г. оставленъ при университетѣ. съ 1 марта 1912 г. хранител. кабинета практической механики.	1 марта 1912 г.	1 марта 1912 г. IX	
Хранитель музея древностей, неимѣющій чина, Владиміръ Константиновичъ **Мясоѣдовъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содержаніе 600 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 сент. 1908 г. оставленъ при универ. съ 14 фев. 1909 г. хранит. музея древн.	—	14 фев. 1909 г. IX	—
Хранитель анатомо-гистологическаго кабинета (сверхъ штата), онъ же прив.-доцентъ, титул. совѣт. Антонъ Виталіевичъ **Немиловъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	магистръ зоологіи и сравнительной анатоміи.	съ 1 сент. 1902 г. оставленъ при универ. съ 1 сент. 1906 г. сверхшт. хранит. кабинета. съ 1 іюля 1913 г. пр.-доц.	съ 1 сент. 1909 г.	съ 1 сен. 1906 г. IX	

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Последняя награда и время полученія.
Сверхштатный хранитель зоологическаго кабинета, коллеж. секр. Петръ Владиміровичъ **Нестеровъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содерж. не получаетъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 22 мая 1909 г. оставленъ при универ. съ 15 іюня 1912 г. сверхшт. хранит. зоологич. кабинета.	15 іюня 1912 г.	15 іюня 1912 г. IX	—
Сверхштатный хранитель агрономическаго кабинета, неимѣющій чина, Борисъ Николаевичъ **Одинцовъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содержаніе 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 янв. 1910 г. оставленъ при универ. съ 1 янв. 1912 г. сверхшт. хранит. агроном. кабинета.	—	1 янв. 1912 г. IX	—
Хранитель кабинета географіи и антропологіи, кол. сов. Владиміръ Васильевичъ **Передольскій**, знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1905 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1908 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1913 г. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 2 ст.	съ 1 апр. 1898 г. оставленъ при универ. съ 4 мая 1901 г. хранит. кабинета географіи и антропологіи.	16 окт. 1909 г.	4 мая 1904 г. XI	св. Анны 2 ст. 1 янв. 1913 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Хранитель психологическаго кабинета, (онъ же прив.-доцентъ) неимѣющій чина Сергѣй Иннокентьевичъ **Поварнинъ**. Содержаніе 600 р. въ годъ.	прав.	магистръ философ.	съ 1 сен. 1900 г. оставленъ при универ. съ 1 янв. 1904 г. пр.-доц. 1 янв. 1906 г. хранит.	—	1 янв. 1906 г. IX	—
И. о. хранителя кабинета судебной медицины (по найму), над. сов. Александръ Петровичъ **Петровъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содерж. 400 р. въ годъ.	прав.	Военно-Медицин. Академія лекарь съ отличіемъ.	въ служ. 25 нояб. 1901 г. въ вѣд. 1 окт. 1912 г. и. об. хранит. кабинета судебной медиц.	25 нояб. 1908 г.	1 окт. 1912 г. IX	—
Сверхштатный хранитель геологическаго кабинета, (онъ же прив.-доцентъ), над. совѣт. Борисъ Анфировичъ **Поповъ**, знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1908 г. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 нояб. 1897 г. оставленъ при универ. 1 марта 1899 г. сверхшт. хранит. геологическ. кабинета. съ осен. полугод. 1912 г. пр.-доц.	1 марта 1909 г.	1 марта 1899 г. IX	св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1908 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной	Послѣдняя награда и время полученія.
Хранитель ботаническаго кабинета, (онъ же приватъ-доцентъ), над. совѣт. Андрей Александровичъ **Рихтеръ**, знаки отличія: св. Ст. 3 ст. 1 янв. 1904 г. Содерж. 800 р. въ годъ.	ев.-л.	дипломъ 1 ст.	15 окт. 1893 г. оставленъ при университетѣ. 20 марта 1895 г. допущенъ хранителемъ. 4 мая 1895 г. опредѣленъ хранителемъ. 1 марта 1903 г. пр.-доц.	20 марта 1905 г.	20 марта 1895 г. IX	св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1904 г.
Хранитель зоологическаго кабинета, (сверхъ штата) титуляр. совѣт. Сергѣй Митрофановичъ **Розановъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 янв. 1903 г. оставленъ при университетѣ. 4 іюля 1905 г. и. об. хранителя. 1 сент. 1906 г. хранителемъ зоологическаго кабинета.	1 сент. 1909 г.	1 сент. 1906 г. IX	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классѣ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Хранитель астрономической обсерваторіи, неимѣющій чина, Пантелеймонъ Ипполитовичъ **Савкевичъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 сент. 1906 г. оставленъ при университетѣ. 1 марта 1909 г. исп. об. хранит. 1 мая 1910 г. утвержденъ хранителемъ.	—	1 мая. 1910 г. IX	—
Хранитель Восточнаго музея, колл. секр. (онъ же прив.-доцентъ) Игнатій Николаевичъ **Самойловичъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 іюля 1903 г. оставленъ при университетѣ. 1 іюля 1907 г. пр.-доц. 23 янв. 1911 г. хранителемъ Восточнаго Музея.	23 янв. 1911 г.	23 янв. 1911 г. IX	—
И. д. хранителя экономическаго кабинета, дѣйст. ст. сов. Владиміръ Владиміровичъ **Святловскій**. Имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст. 6 дек. 1899 г. Вознагр. 600 р. въ годъ.	прав.	докторъ государственн. права Мюнхен. университета.	1 іюля 1901 г. пр.-доц. — 3 февр. 1914 г. и. долж. хранит.	1 ноябр. 1913 г.	3 февр. 1913 г. IX	1 ноябр. 1913 г. Д. С. С.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Хранитель кабинета географіи и антропологіи, стат. совѣт. Александръ Петровичъ **Сутугинъ**, знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1901 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1904 г., св. Ст. 2 ст. 1 янв. 1907 г.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 дек. 1892 г. оставленъ при унивeр. 1 дек. 1894 г. хранит. кабинета географіи и антропологіи.	1 янв. 1905 г.	1 дек. 1894 г. IX	св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1907 г.
Хранитель геологическаго кабин. неимѣющій чина, Владиміръ Максимовичъ **Тимофеевъ**. Вознаграж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	оставленъ при унивeр. 1 сент. 1909 г. 1 янв. 1914 г. хранителемъ.	—	1 янв. 1914 г. IX	—
Сверхштатный хранитель зоотомическаго кабинета, (онъ же прив.-доцентъ) коллеж. секр. Юрій Александровичъ **Филипченко**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содерж. не получаетъ.	прав.	магистръ зоологіи.	1 сент. 1906 г. оставленъ при унивeр. 15 іюня 1912 г. сверхшт. хранит. 1 іюля 1913 г. пр.-доц.	15 іюня 1912 г.	15 іюня 1912 г. IX	—
Хранитель зоотомическаго кабинета, тит. сов. Николай Дмитріевичъ **Черновъ**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 сент. 1905 г. оставленъ при унивeр. 11 февр. 1909 г. исп. об. хранит.	8 сен. 1912 г.	8 сент. 1909 г. IX	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Хранитель зоотомическаго кабинета, над. сов. Александръ Владиміровичъ **Швейеръ**, знаки отличія: св. Ст. 3 ст. 1 янв. 1906 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1911 г. Содерж. 800 р. въ годъ.	протестан.	дипломъ 1 ст.	1 нояб. 1899 г. оставленъ при университетѣ. 1 янв. 1901 г. и. об. ассистента. 1 ноябр. 1901 г. хранителемъ зоотомическаго кабинета.	11 нояб. 1911 г.	1 нояб. 1901 г. IX	св. Анны 3 ст. 1 янв. 1911 г.
Хранитель кабинета географіи и антропологіи, коллеж. совѣт. Гергардъ Густавовичъ **Шенбергъ**, знаки отличія: св. Анны 3 ст. 1 янв. 1910 г., св. Ст. 2 ст. 1 янв. 1913 г. Содерж. 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 янв. 1901 г. оставленъ при университетѣ 16 нояб. 1907 г. хранителемъ кабинета географіи и антропологіи.	1 дек. 1911 г.	16 нояб. 1907 г. XI	св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1913 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Хранитель кабинета физической географіи, над. совѣт. Валеріанъ Валеріановичъ **Шипчинскій**, знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 29 марта 1909 г. Содерж. 500 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	15 сент. 1900 г. наблюдателемъ Константиновской обсерваторіи въ Павловскѣ. 1 янв. 1901 г. оставленъ при университетѣ. 7 нояб. 1903 г. хранит. кабинета.	15 октяб. 1907 г.	7 ноябр. 1903 г. IX	св. Стан. 3 ст. 29 марта 1909 г.
Хранитель кабинета экспериментальной фонетики, (онъ же прив.-доц.), кол. секр. Левъ Владиміровичъ **Щерба**, знаковъ отличія не имѣетъ. Содер. 600 р. въ годъ.	прав.	магистръ сравнительнаго языкознанія.	съ 1 сен. 1903 г. оставленъ при университетѣ. съ 1 іюня 1909 г. пр.-доц. съ 31 мая 1909 г. и. об. хранителя. съ 1 янв. 1911 г. утвержденъ въ должности хранителя.	1 янв. 1911 г.	1 янв. 1911 г. IX	—
ПРЕПАРАТОРЫ:						
Сверхъ штата.						
Препараторъ при Физическомъ институтѣ, (по найму), Станиславъ Антоновичъ **Боровикъ**. Вознагражденія 500 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	съ 1 сент. 1907 г. по 1 сент. 1911 г. оставленъ при университетѣ.	—	1 янв. 1908 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Препараторъ по каѳедрѣ физики, (по найму), над. совѣт. Александръ Николаевичъ **Гиммельманъ**, имѣетъ знаки отличія: св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1905 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1910 г. Вознагражденія 800 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	не учебн. съ 1 нояб. 1895 г. учебн. съ 1 сент. 1902 г. преподавателемъ 2-го Спб. реальнаго училища.	1 ноябр. 1905 г.	1 сент. 1903 г.	1 янв. 1910 г. орд. св. Анны 3 ст.
Учен. садовн. при бот. садѣ, Рудольфъ Ѳедоровичъ **Ниманъ**, (по найму), возн. 600 р. изъ шт. и 720 р., изъ спец. ср.—итого 1320 р.	ев.-л.	об. загр. въ учебн. завед. садов.	16 нояб. 1893 г.	—	16 нояб. 1893 г.	—
Механ. при физ. ин., Іоганъ-Викторъ **Франценъ**, сод. 450 р. изъ шт. и 90 р. изъ спец. ср.—итого 540 р.	ев.-л.	об. въ учил. въ Валкѣ.	19 апр. 1882 г.	—	19 апр. 1882 г. XIV	—
Препод. муз. и рук. муз. упраж. студ. (по найму), не им. чина, Николай Андреевичъ **Сассъ-Тиссовскій**, воз. 50 р. въ мѣс.	прав.	дипломъ 1 ст. Спб. консерват. зв. своб. худ.	-	—	1 янв. 1904 г.	—

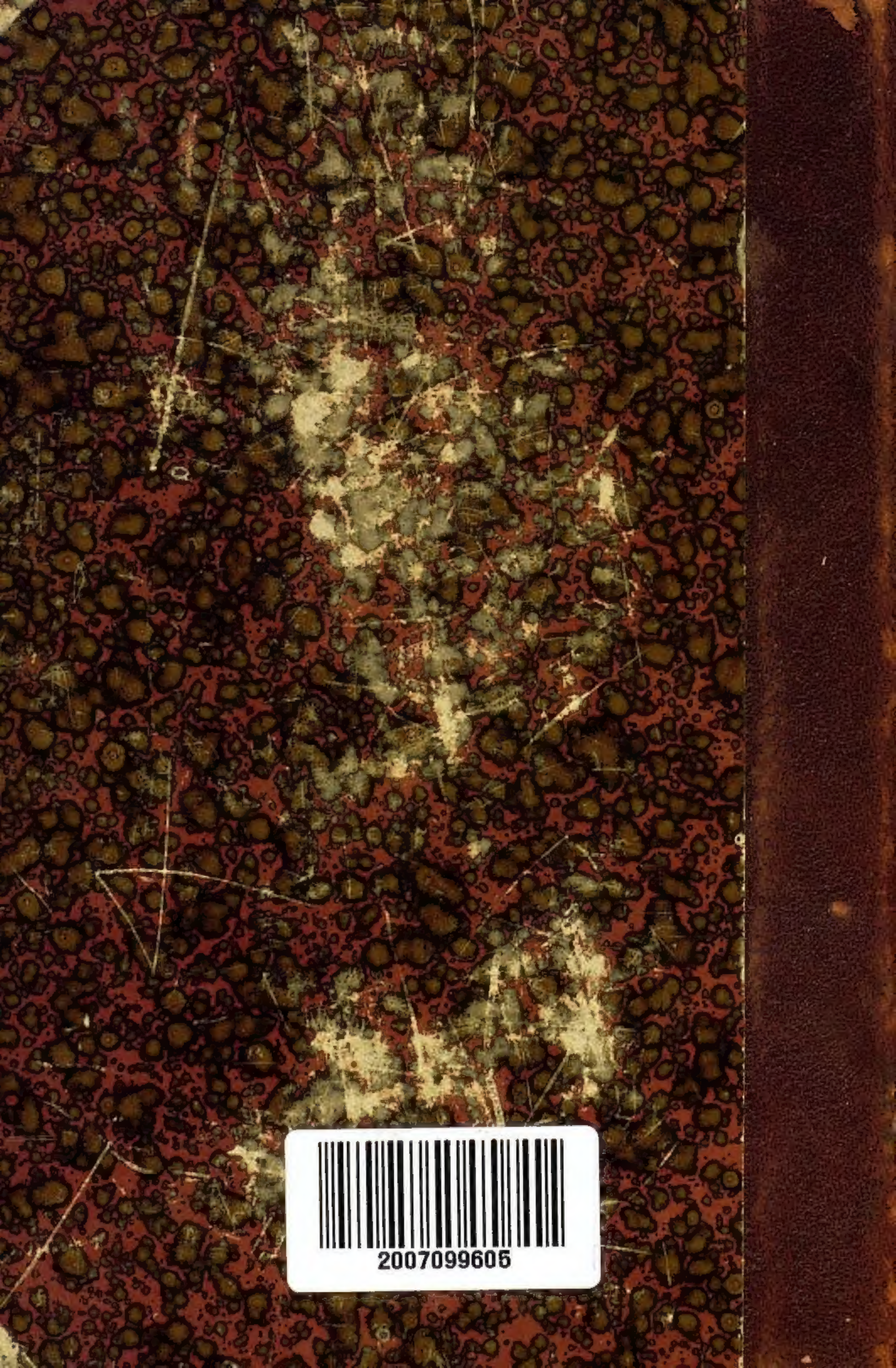
Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Зав. паров. котл. въ здан. Спб. ун. инж.-тех. Моисей Климентьевичъ **Вайсбейнъ**, (по н.), возн, 300 руб.	прав.	инж. тех. практ. Спб. технол. инст.	—	—	1 авг. 1913 г.	—
Зав. электрот. частью инж.-эл. Александръ Андреевичъ **Матисенъ**, (по н.), возн. 900 р	прав.	инж. электр. Спб. Электротехнол. инст.	—	—	1 янв. 1909 г.	—
БИБЛІОТЕКА:						
Библіот. дѣйст. ст. сов. Михаилъ Ивановичъ **Кудряшевъ**, св. Стан. 3 ст. 21 апр. 1891 г., св. Анны 3 ст. 17 апр. 1894 г., св. Стан. 2 ст. 12 апр. 1897 г., св. Анны 2 ст. 1 апр. 1901 г., св. Владим. 4 ст. 17 апр. 1905 г., жал. 1020 р.	прав.	кандид. Спб. ун.	1 февр. 1884 г.	13 апр. 1908 г.	27 янв. 1909 г. VI	13 апр. 1908 г. ч. д. с. с.
Пом. библ. кол. сек. Брониславъ Игнатьевичъ **Эпимахъ-Шипилло**, св. Стан. 3 ст., 1 янв. 1895 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1899 г., св. Ст. 2 ст. 1 янв. 1903 г., св. Анны 2 ст. 1 янв. 1910 г., жал. 600 р., доб. 420 р. итого 1020 р.	р.-к.	кандидатъ	7 іюня 1891 г.	7 іюня 1905 г.	7 іюня 1891 г. VIII	св. Анны 2 ст. 1 янв. 1910 г.
Пом. библ. над. сов. Сергѣй Васильевичъ **Ларіоновъ**, св. Ст. 3 ст. 17 апр. 1894 г., св. Анны 3 ст. 13 апр. 1897 г., св. Стан. 2 ст. 1 апр. 1901 г., св. Анны 2 ст. 17 апр. 1905 г., св. Вл. 4 ст. 29 марта 1909 г., жал. 480 р., ст. 120 р., доб. 520 р., итого 1140 р.	прав.	дипломъ 1 ст.	3 мая 1891 г. — 30 окт. 1891 г.	1 янв. 1913 г.	30 окт. 1891 г. VIII	св. Влад. 4 ст. 29 марта 1909 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Пом. библ. кол. сек. Робертъ Робертовичъ **фонъ-Антоніусъ**, св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1901 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1905 г., св. Ст. 2 ст. 1 янв. 1912 г., жал. 480 р., стол. 120 р., доб. 420 р., итого 1020 р.	р.-к.	кандидатъ.	1 февр. 1891 г. по 15 янв. 1897 г. и 11 февр. 1897 г.	26 февр. 1905 г.	11 февр. 1897 г. VIII	св. Стан. 2 ст. 1 янв. 1912 г.
Пом. библ. сверхшт., над. сов. Илья Петровичъ **Мурзинъ**, орд. св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1907 г., св. Анны 3 ст. 1 янв. 1911 г., жал. 600 р., доб. 570 р., всего 1140 р. въ годъ.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 іюня 1902 г.	1 іюня 1912 г.	1 іюня 1902 г. VIII	св. Анны 3 ст. 1 янв. 1911 г.
Пом. библ. сверхшт., кол. сек. Юлій Петровичъ **Фридолинъ**, орд. св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1911 г., жал. 600 р., доб. 570 р., всего 1170 р. въ годъ.	ев.-л.	дипломъ лек.	2 окт. 1874 г. 28 дек. 1905 г.	11 іюля 1895 г.	28 дек. 1905 г. VIII	св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1911 г.
Пом. библ. сверхшт. тайн. сов. Иванъ Кириллловичъ **Садковъ**, жал. 600 р., доб. 570 р., всего 1170 р. въ годъ.	прав.	домаш. образов.	5 окт. 1906 г. 15 мая 1909 г.	30 іюля 1911 г.	15 мая 1909 г. VIII	—
АДМИНИСТРАЦІЯ.						
Секр. сов., над. сов. Михаилъ Николаевичъ **Никитинъ**, св. Стан. 3 ст., 1 янв. 1903 г., св. Анны 3 ст., 1 янв. 1907 г., жал. 1200 р. ст. 300 р., добав. 500 р., за дѣлопроизв. ист.-фил. фак. 600 р., ит. 2600 р. и казен. кварт.	прав.	дипломъ 2 ст.	20 авг. 1893 г. — 15 окт. 1899 г.	19 іюня 1911 г.	19 іюня 1911 г. VIII	св. Анны 3 ст. 1 янв. 1907 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Віроисповіданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службі и відомстві.	Въ настоящемъ чині.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послідняя награда и время полученія.
Секретарь по студ. діл. тит. сов. Иванъ Евграфовичъ **Красиковъ**, жал. 600 р., стол. 600 р., доб. изъ шт. суммъ 800 р. итого 2000 р., каз. квар.	прав.	дипломъ 2 ст.	30 окт. 1904 г. Спб. Суд. Пал. — 6 сент. 1908 г. Спб. ун.	30 окт. 1910 г.	6 сен. 1908 г. VIII	—
Исп. об. секр. Правл., (по найму) кол. секр. Василій Давидовичъ **Трофименко**, св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1907 г., жал. 800 р., ст. 200 р., добавоч. 1000 р., итого 2000 р. и каз. кв.	прав.	дипломъ 1 ст.	18 сен. 1895 г.	26 марта 1905 г.	10 окт. 1905 г.	св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1907 г.
Бухгалтеръ, Евгеній Николаевичъ **Аленицынъ**, жал. 800 р., ст. 200 р., добавоч. 400 р., итого 1400 р. и казен. квартира.	прав.	дипломъ 1 ст.	1 сен. 1911 г.	—	26 нояб. 1911 г. IX	—
Казн. кол. асс. Василій Васильевичъ **Вахтинъ**, жал. 800 р., ст. 200 р., добав. 400 р. ит. 1400 р. и каз. кв.	прав.	морской кадет. корпусъ.	25 сен. 1893 г. — 25 авг. 1907 г.	25 авг. 1907 г.	25 авг. 1907 г. IX	—
Экзекуторъ над. сов. Θедоръ Львовичъ **Александровичъ**, св. Стан. 3 ст. 1 янв. 1886 г., св. Анны 3 ст. 26 дек. 1891 г., св. Стан. 2 ст. 14 мая 1896 г., св. Анны 2 ст., 1 янв. 1903 г., жал. 1200 р., доб. 600 р. итого 1800 р. и казен. квар.	прав.	кіевск. дух. сем.	14 нояб. 1875 г. въ вѣд. 1 мая 1884 г.	14 нояб. 1895 г.	1 мая 1884 г. VIII	св. Анны 2 ст. 1 янв. 1903 г.

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Пом. экз. кол. секретарь Иванъ Ильичъ **Васильевъ**, жал. 400 р. добав. 500 р. ит. 900 р. и каз. квар.	прав.	уѣздн. уч.	1 авг. 1892 г. по вольн. найму и 25 іюня 1905 г. гос. служ.	25 іюня 1910 г.	25 іюня 1905 г. XII	1 янв. 1910 г. зачетъ 3-хъ л. въ службу.
Вр., кол. асс. Александръ Робертовичъ **Поль**, каз. квар. жал. 600 р. и добав. 900 р., итого 1500 р., и казен. кварт.	прав.	военно-мед. акад.	10 дек. 1900 г.	3 апр. 1905 г.	1 мая 1906 г. VIII	—
Архит. над. сов. Ѳедоръ Алексѣевичъ **Корзухинъ**, зн. от. св. Ст. 3 ст. 6 дек. 1905 г., жал. 400 р., ст. 200 р., добав. 300 р., итого 900 р. и каз. кв.	прав.	худ. арх. высш. уч. при Имп. акад. худ.	26 мая 1902 г. — 1 февр. 1904 г.	26 мая 1912 г.	1 фев. 1904 г. IX	св. Стан. 3 ст 6 дек. 1905 г.
Архиваріусъ титул. сов. Георгій Петровичъ **Вороновъ**, жал. 500 р., доб. 100 р. казен. кв. Имѣетъ сер. мед. въ память царств. Имп. Александра III, уч. 26 фев. 1896 г.	прав.	военно-юридич. уч. по 2 разряду.	18 іюня 1878 г. 1 іюня 1886 г. — 4 мая 1890 г. по 23 дек. 1902 г. съ 1 фев. 1904 г.	1 фев. 1904 г.	1 февр. 1904 г. X	—
Исп. обязан. секрет. при прорект., Францъ Александровичъ **Нараковскій** (по найму) жал. 2000 р. въ годъ и каз. кварт.	р.-к.	5 клас Омской. гимн.	22 янв. 1908 г.	—	22 янв. 1908 г.	—

Должность, чинъ, имя, отчество, фамилія, знаки отличія, содерж. и пенсія.	Вѣроисповѣданіе.	Образовательный цензъ.	Въ службѣ и вѣдомствѣ.	Въ настоящемъ чинѣ.	Въ настоящей должн. и классъ оной.	Послѣдняя награда и время полученія.
Исп. об. смотрит. зд. (по найму) Александръ Алексѣевичъ **Прозоровскій**, жал. 1200 р. и каз. квар.	прав.	домашн.	1 окт. 1883 г.	—	22 янв. 1908 г.	—
ЗАВѢДУЮЩІЙ КОЛЛЕГІЕЙ ИМП. АЛЕКСАНДРА II.						
Ст. сов. Иванъ Семеновичъ **Слонимскій**, св. Стан. 2 и 3 ст. и св. Анны 2 и 3 ст., жал. 750 р., стол. 750 р., итого 1500 р. Пенсіи 1500 р. и казен. кв.	прав.	Спб. ун.	8 марта 1882 г. — 28 нояб. 1883 г.	1 янв. 1910 г.	7 апр. 1910 г. VI	св. Анны 3 ст. 1 янв. 1903 г.


2007099605